



AUTOAVALIAÇÃO DO CURSO DE ENGENHARIA AGRÍCOLA (2013/2)

O presente relatório foi elaborado no intuito de reunir e divulgar os dados e informações básicas concernentes ao curso em tela e constitui-se um material relevante do ponto de vista acadêmico e administrativo.

O curso foi criado através da Resolução 69/2009/CONSU, que estabelece a oferta de 50 vagas anuais, alocando-o no Núcleo de Engenharia Agrícola e determinando sua integralização ao cumprimento de 277 créditos, o que corresponde à carga horária de 4.155 horas; e ainda estabelecendo um mínimo de 10 semestres letivos para este fim.

Os dados foram coletados por meio de questionário eletrônico e referem-se ao período letivo de 2013/2 da Universidade Federal de Sergipe. Eles foram voltados para dois grupos distintos: docentes e discentes. No total, houve 47 questionários respondidos. Destes, 37 foram de estudantes do curso e os demais 10 dos docentes efetivos lotados no Núcleo de Engenharia Agrícola.

Os questionários para os estudantes foram estruturados e elaborados com 65 perguntas fechadas (todas elas com seis opções de única escolha) e 4 com perguntas abertas. Neles foram abordados assuntos sobre o aspecto didático-pedagógico (estrutura do curso, disciplinas, professores), comunicacional e técnico, infraestrutura (departamento do curso, salas de aula), serviços disponíveis aos alunos (biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica), áreas externas e programas de assistência aos estudantes.

Quanto aos questionários para os docentes, foram estruturados e elaborados com 48 perguntas fechadas (todas elas com seis opções de única escolha) e 4 com perguntas abertas. Nestes abordou-se sobre assuntos didático-pedagógicos (estrutura do curso, disciplinas, condições de trabalho), aspectos de infraestrutura (departamento do curso, salas de aula), serviços disponíveis (biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica) e áreas externas.



1. RESULTADOS

1.1. QUESTIONÁRIO VOLTADO AOS ESTUDANTES

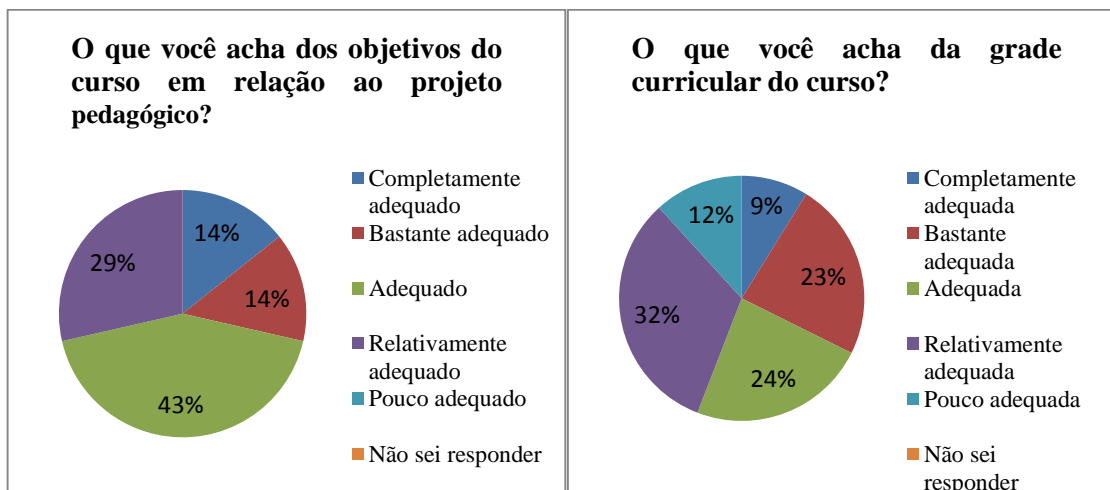
O número de alunos matriculados no curso de Engenharia Agrícola atingiu em 2013, 164 (segundo período do calendário letivo). Deste total 37 alunos responderam ao questionário, o que implica na obtenção de 22,56% dos matriculados como respondentes, estando assim distribuídos: 2 (5,4%) ingressaram em 2010, 6 (16,22%) ingressaram em 2011, 6 alunos (16,22%) ingressaram em 2012 e 23 alunos (62,16%) ingressaram em 2013.

1.1.1 Aspectos didático-pedagógicos

Sobre os aspectos didático-pedagógicos foram abordadas questões sobre a estrutura pedagógica do curso, sobre as disciplinas do curso e sobre os professores.

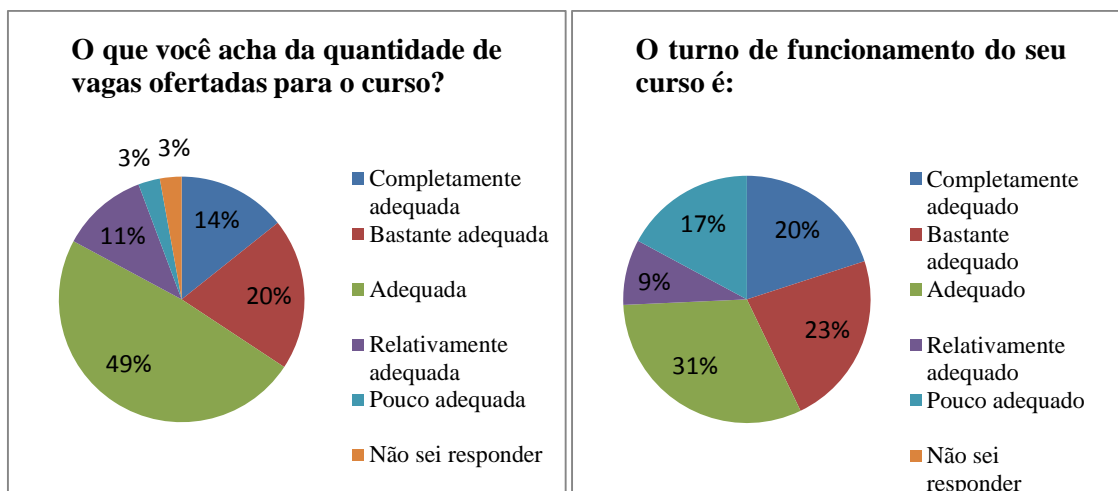
▪ Sobre a estrutura pedagógica do seu curso

A estrutura pedagógica levantou dados sobre os objetivos do curso, grade curricular, número de vagas ofertadas, turno e carga horária do curso e quanto à realização de atividades de extensão, tais como seminários, palestras, encontros, etc.

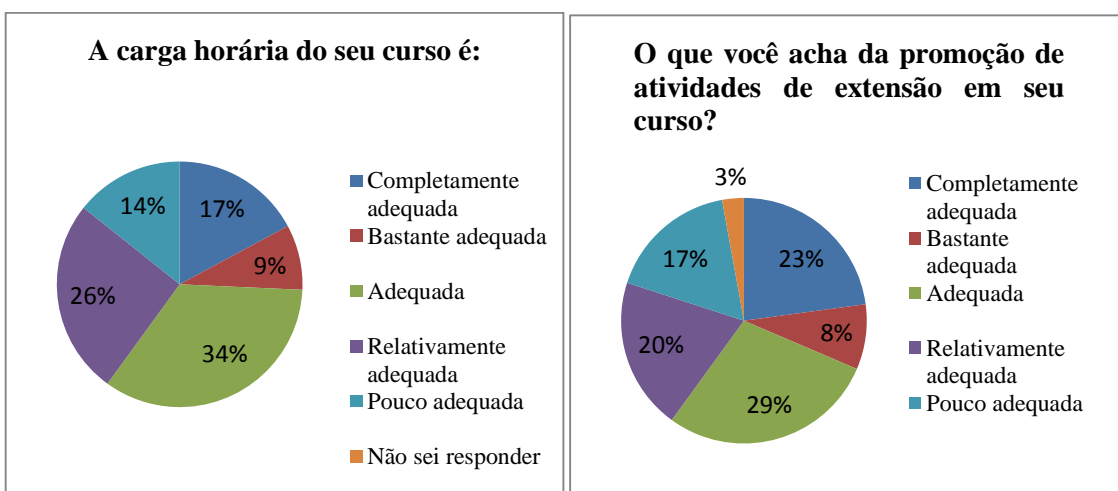


As respostas acerca dos objetivos do curso mostraram que 71% dos estudantes aprovam-no. Já concerne à grade curricular o índice de aprovação foi de 56%.

Conforme os dois gráficos abaixo há um índice de 83% de aprovação dos respondentes, no tocante a quantidade de vagas anuais (50) ofertadas via processo seletivo, sendo estes distribuídos entre completamente adequada (14%), bastante adequada (20%) e adequada (49%). Já no quesito turno de funcionamento o índice de aceitação foi de 74%, tendo como opção de maior incidência a adequado com 31% das respostas.



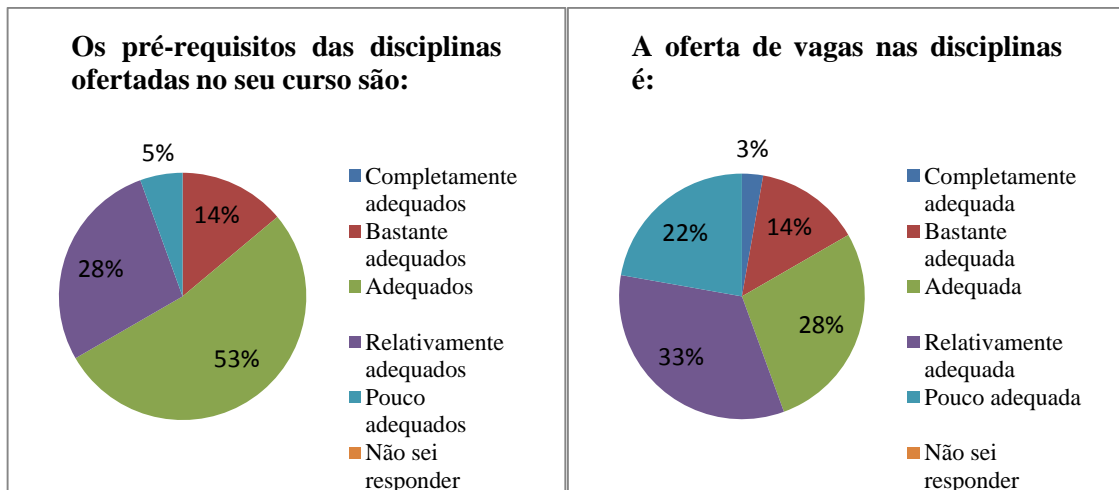
A carga horária de 4.155 horas corresponde a 277 créditos foi considerada adequada para 34% dos alunos, sendo seu índice de aprovação de 60%, sendo também este o índice de aprovação quanto às promoções de atividades de extensão.



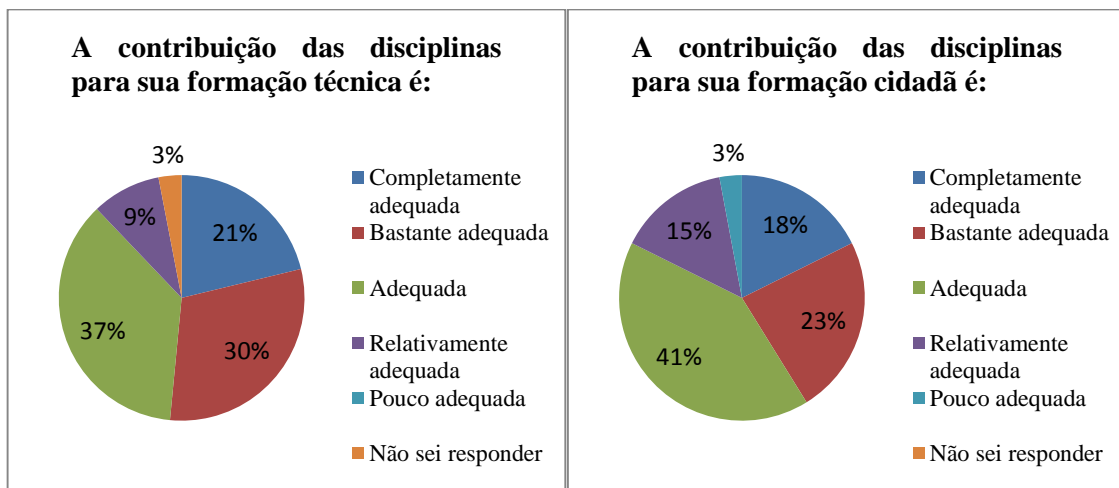
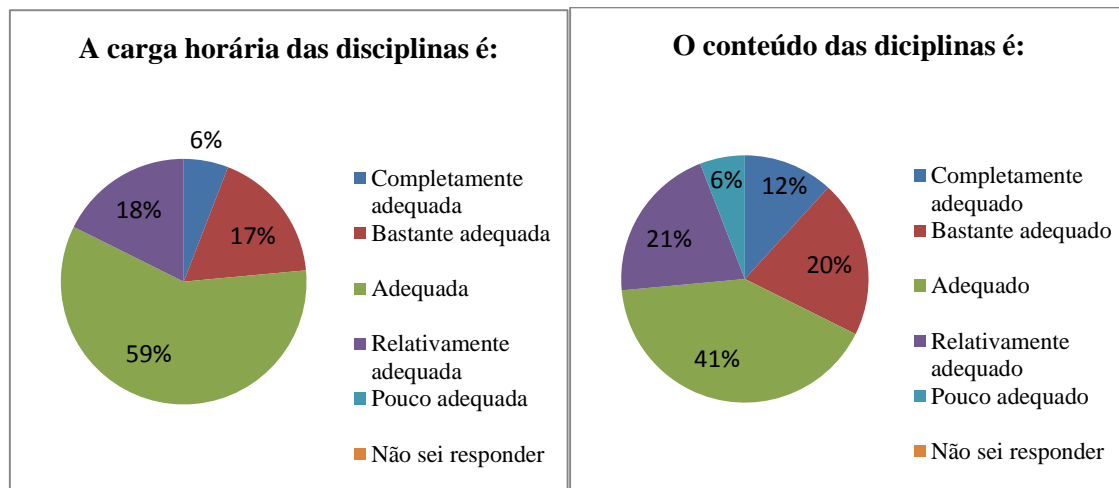
▪ Sobre as disciplinas do seu curso:

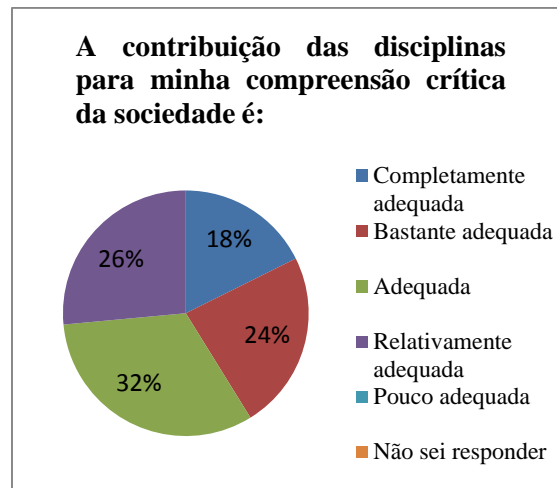
Nesta parte do questionário pesquisou-se concernente as disciplinas do curso seus pré-requisitos, oferta, carga horária e conteúdo. Ainda, foram feitos questionamentos no tocante a relevância destas na formação do estudante e a articulação de conteúdos entre as disciplinas do próprio curso.

Com respeito aos pré-requisitos disciplinas do Curso de Engenharia Agrícola, os alunos respondentes apresentaram índice de satisfação de 67%, entretanto, quanto a oferta de vagas disponibilizadas há uma insatisfação expressa por 55% dos respondentes, o que demanda atenção.



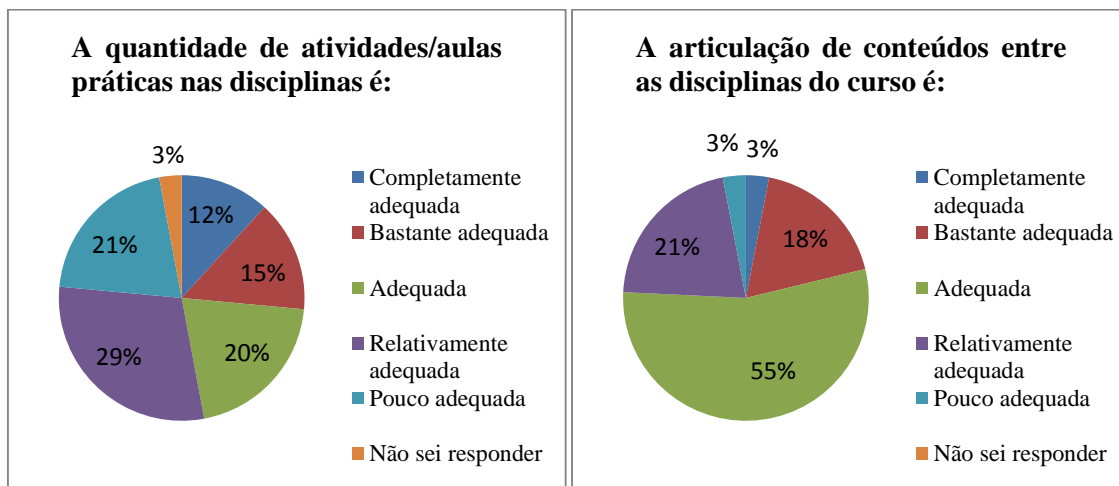
O índice de satisfação quanto a carga horária das disciplinas, foi de 72%, com 59% remetendo ser este quesito adequado. O conteúdo das disciplinas, por sua vez, obteve 73% de aprovação.





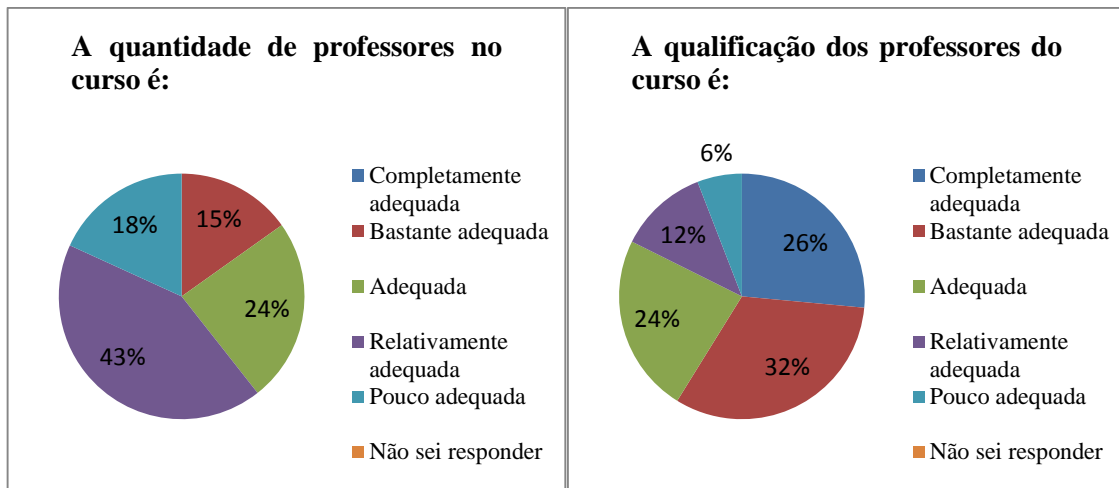
Observa-se dos gráficos acima que a contribuição das disciplinas para formação técnica e cidadã do aluno foi muito bem avaliada, resultando em índices de satisfação próximos (88% e 82%, respectivamente). O índice de aprovação sofreu decréscimo, porém, quanto a contribuição para compreensão crítica da sociedade, apenas 74%.

Conforme gráficos abaixo, observamos certo desconforto dos alunos com respeito a quantidade de atividades práticas, pois apresentou um índice de reprovação 53%, além disso a resposta de maior incidência foi a relativamente adequada (29%), embora tenha reportado 12% para completamente adequada. Isto indubitavelmente, demanda atenção. Resultado melhor foi obtido (73% de satisfação), concernente à articulação de conteúdos entre as disciplinas.

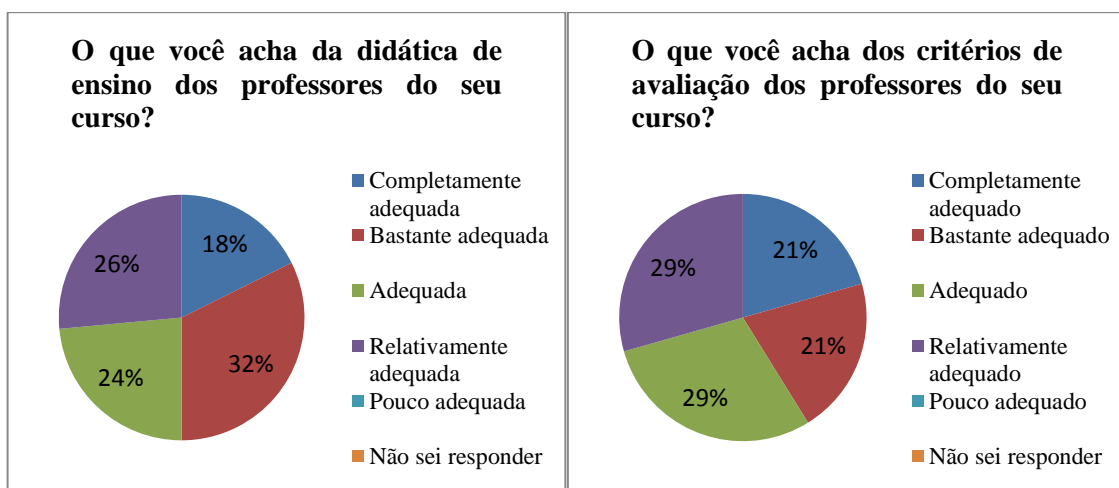
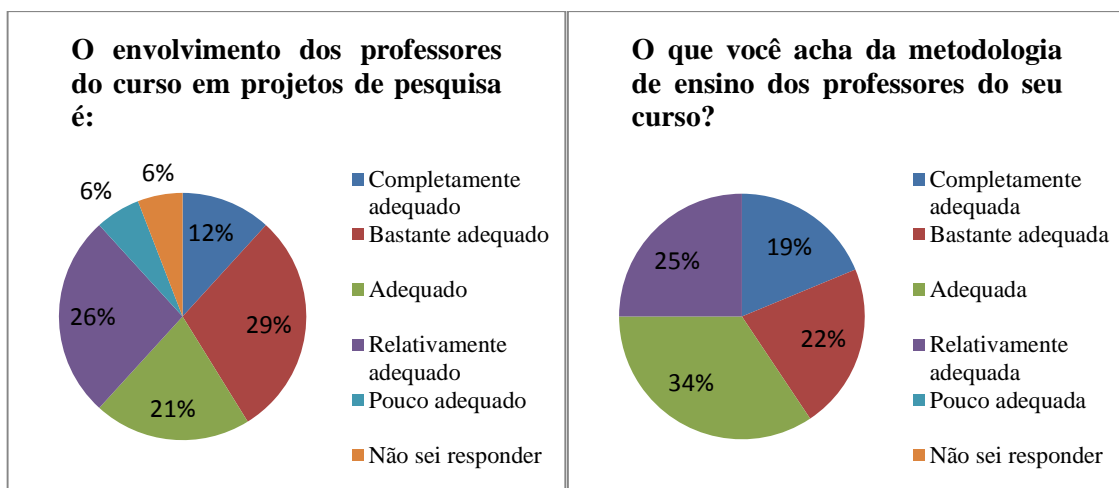


▪ Sobre os professores

Aqui serão apresentados os resultados das avaliações dos docentes pelo ponto de vista dos alunos. Dos 37 alunos, notamos um índice de insatisfação de 61% concernente a quantidade de professores, entretanto, no tocante a qualificação destes o índice de aprovação é de 82%.



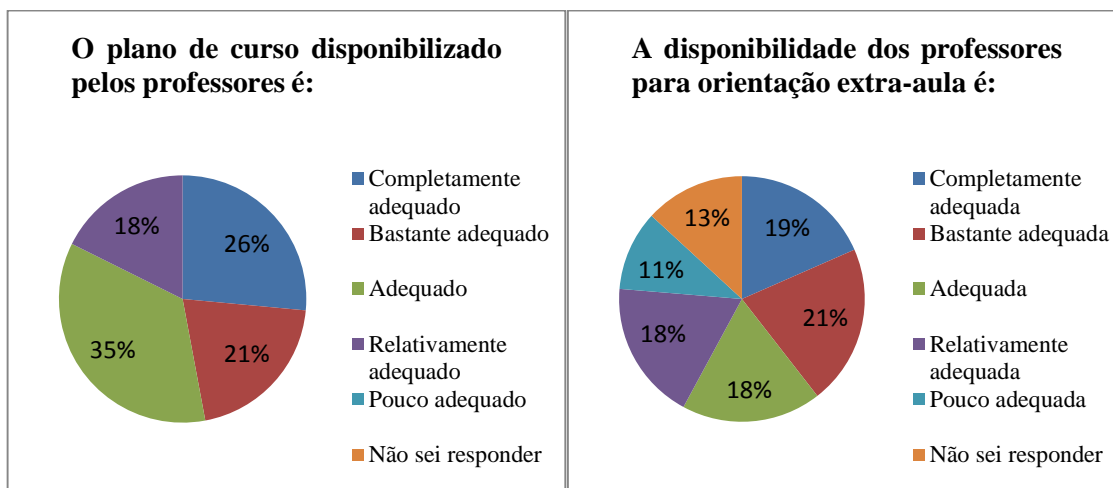
62% dos estudantes de Engenharia Agrícola aprovam o grau de envolvimento dos docentes em projetos de pesquisa. Já no quesito metodologia de ensino a aprovação foi de 75%; índice semelhante replica-se no tocante a didática dos docentes, bem como a seus critérios de avaliação que receberam um índice de aprovação de 74% e 71% respectivamente.



O plano de curso disponibilizado pelos docentes obteve um índice de aprovação de 82%

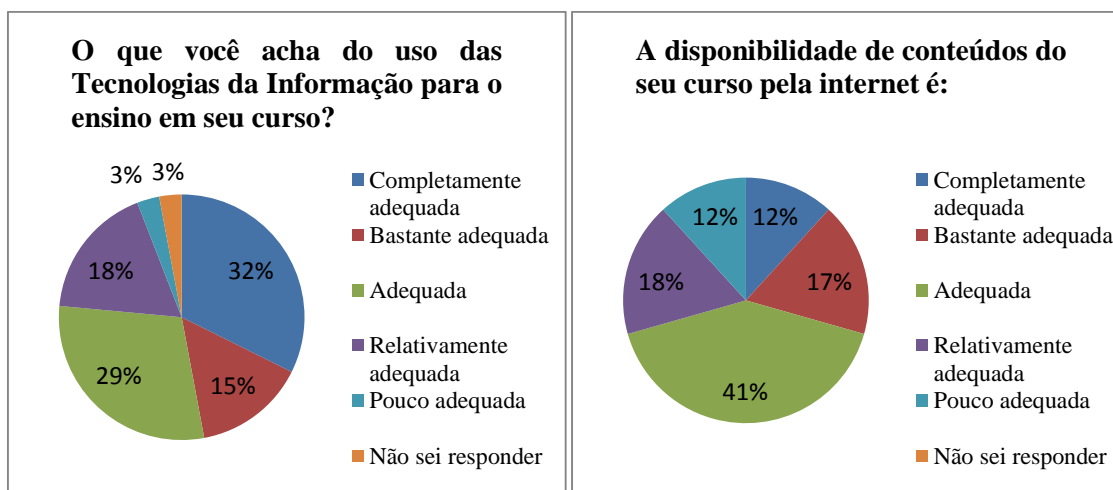


dos alunos. Já a opinião discente acerca da disponibilidade dos professores extra sala obteve demanda atenção pelo seu baixo índice de aprovação de 58% conforme gráficos abaixo.

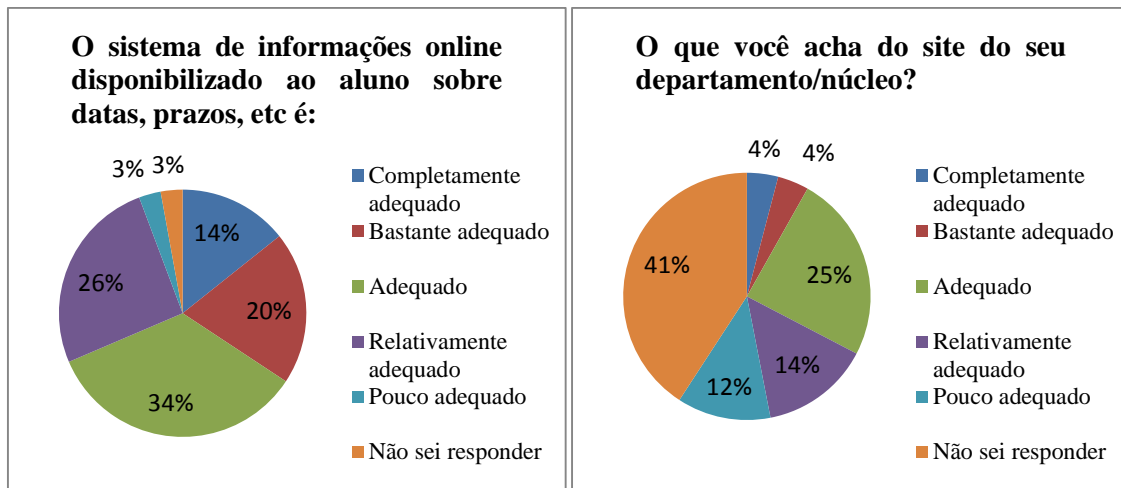


1.1.2 Aspectos comunicacionais e tecnológicos

Nesta parte do questionário inquiriu-se sobre o uso das Tecnologias de Informação para fins comunicacionais entre alunos e docentes do curso de Engenharia Agrícola.

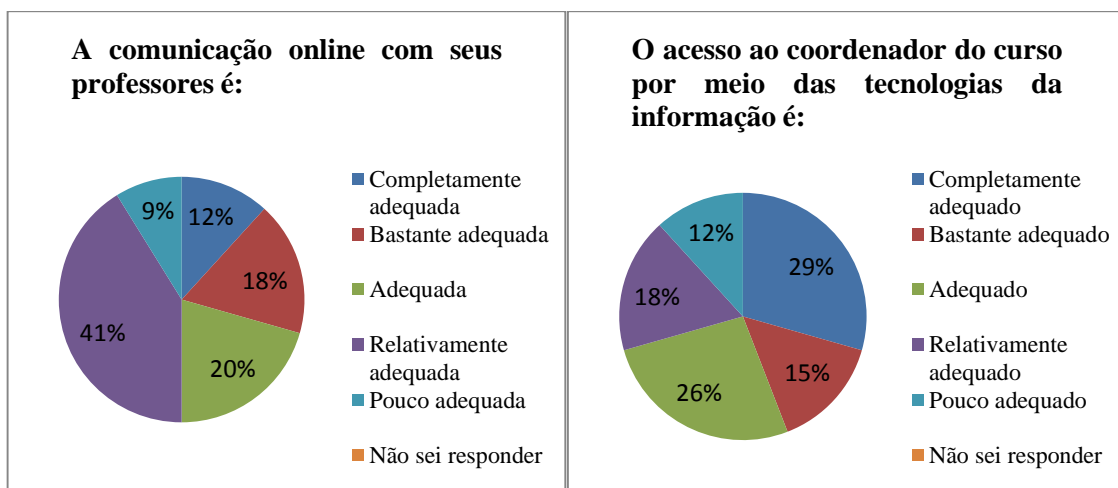


Nos gráficos acima notamos que uso das tecnologias da informação para o ensino e a disponibilidade de conteúdos pela internet apresentam índices de aprovação de 76% e 70%, respectivamente.



Conforme o gráfico acima, 68% dos alunos considera ao menos como adequada a disponibilização de data e prazos online. Entretanto, o site do Núcleo de Engenharia Agrícola não obteve uma boa avaliação por parte dos seus alunos, pois curiosamente a resposta de maior incidência 41%, foi não sei responder, o que pode caracterizar desconhecimento de sua existência, apesar de 4% tê-lo como completamente adequado.

Finalmente, em acordo com os gráficos abaixo, avaliamos a relação entre docentes e discentes por meio das Tecnologias da Informação. Nota-se do gráfico abaixo, que embora tenha havido empate entre satisfeitos e insatisfeitos, a resposta de maior incidência (41%) foi relativamente adequada, o que possivelmente resulta de alguns professores não fazem uso de tais tecnologias. Resultado melhor obteve-se concernente ao acesso ao coordenador do curso (70% de aprovação).



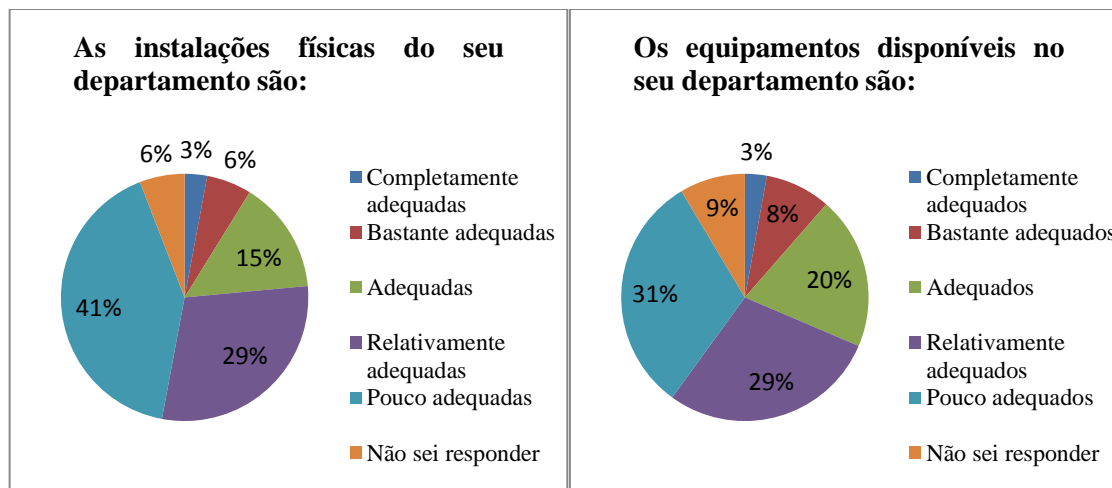


1.1.3 Aspectos de infraestrutura

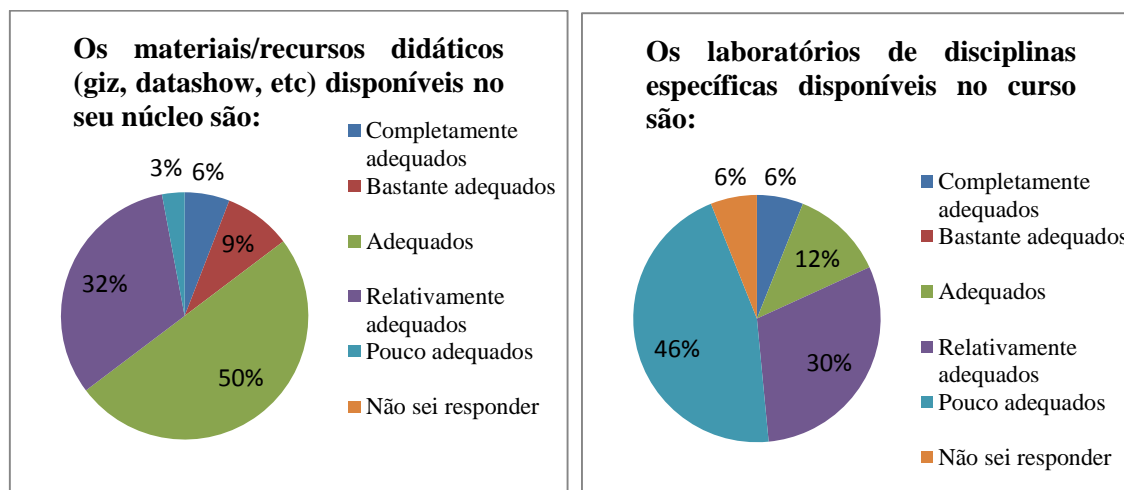
Sobre os aspectos de infraestrutura foram abordadas opiniões quanto ao núcleo do curso e sobre as Didáticas I, II, III, IV, V e VI.

▪ Sobre o núcleo do seu curso

Ao serem questionados a respeito da infraestrutura do Núcleo de Engenharia Agrícola, os resultados mostraram que os alunos não consideram adequadas as instalações do núcleo.



As instalações físicas e os equipamentos disponíveis receberam as piores avaliações: 70% e 60% de rejeição respectivamente, o que demanda atenção urgente.

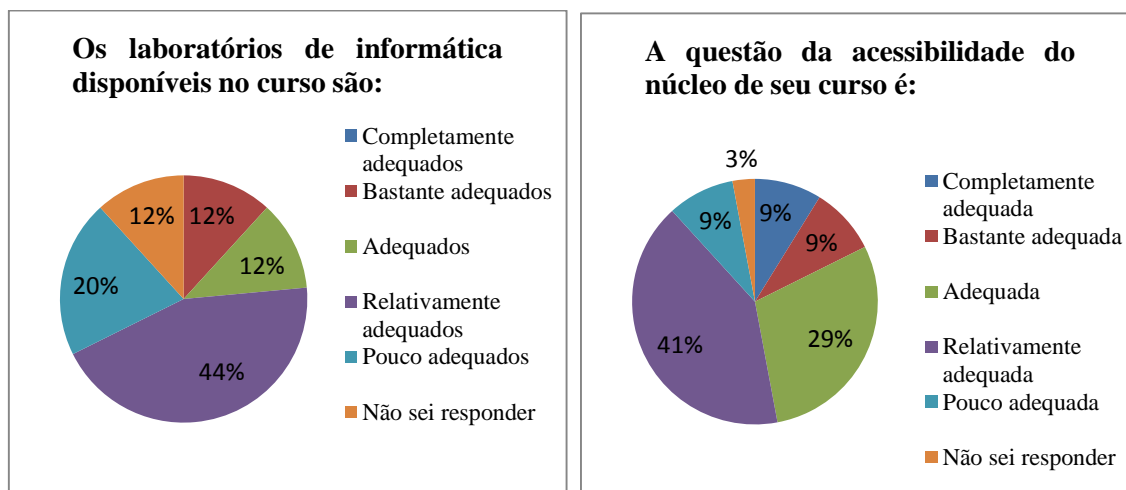


Recursos didáticos apresentou um índice de aprovação de 65%. Por sua vez, os laboratórios de informática obtiveram resultados negativos. Os alunos avaliaram de forma negativa os laboratórios de disciplinas específicas do curso com 76% de insatisfação, apresentando maior incidência na resposta pouco adequado conforme gráfico acima.

Seguindo a mesma linha de raciocínio, o índice de reprovação foi de 64%, no tocante a laboratórios de informática, tendo como resposta de maior incidência a relativamente adequado



(44%), com nulidade de respostas para completamente adequado e curiosos 12% de abstenção, o que pressupõe necessidade de atenção urgente.

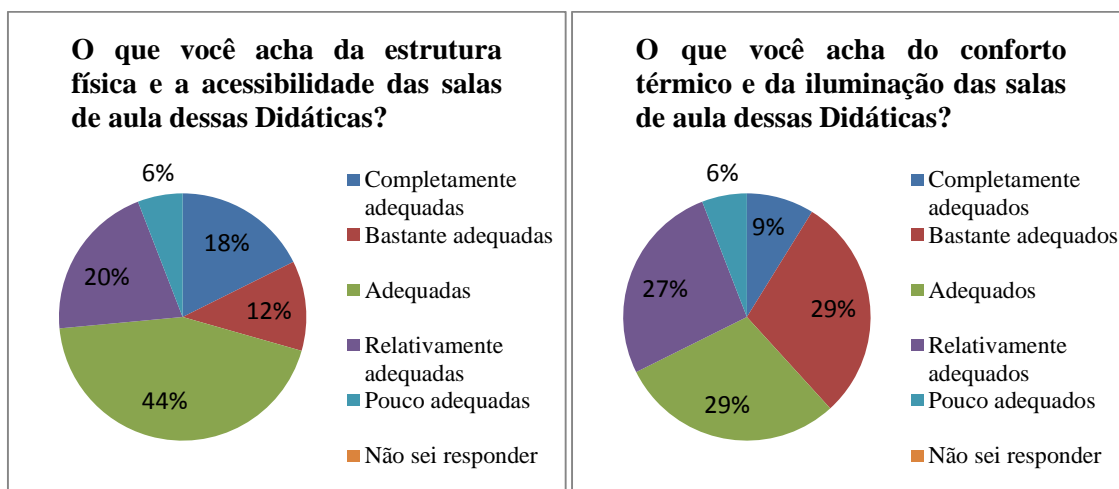


Por último foi avaliada a acessibilidade do Núcleo de Engenharia Agrícola. O item de maior índice de seleção foi relativamente adequado, com 41%. Adequado, completamente ou bastante adequado resultou em 47% e os insatisfeitos somaram 50%.

▪ Sobre as Didáticas da UFS

Como as instalações das Didáticas I a IV são semelhantes, elas foram avaliadas em separado das Didáticas V e VI, não apenas por serem mais recentes mas também pela semelhança arquitetônica.

▪ Didáticas I, II, III e IV

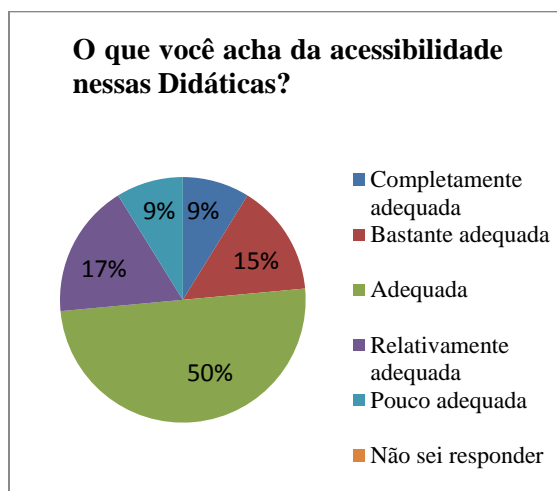
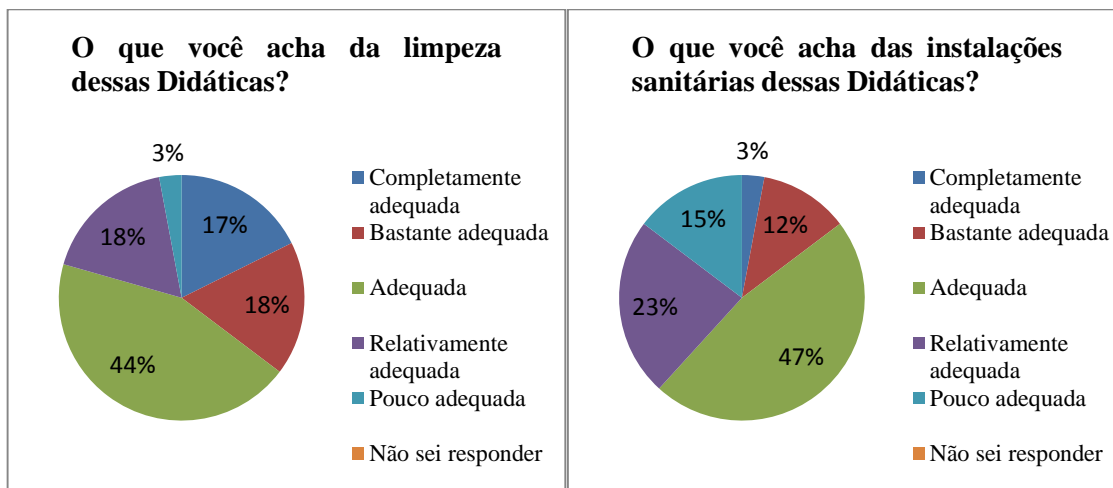


A partir das avaliações das Didáticas I, II, III e IV, notamos uma visão positiva das salas



de aula desses prédios. Quanto à estrutura física, houve uma aceitação de 74% somando-se adequadas, bastante e completamente adequadas contra 26% que responderam ser relativamente ou pouco adequadas. O conforto térmico foi aprovado por um índice menor 67% e 33% se mostraram insatisfeitos.

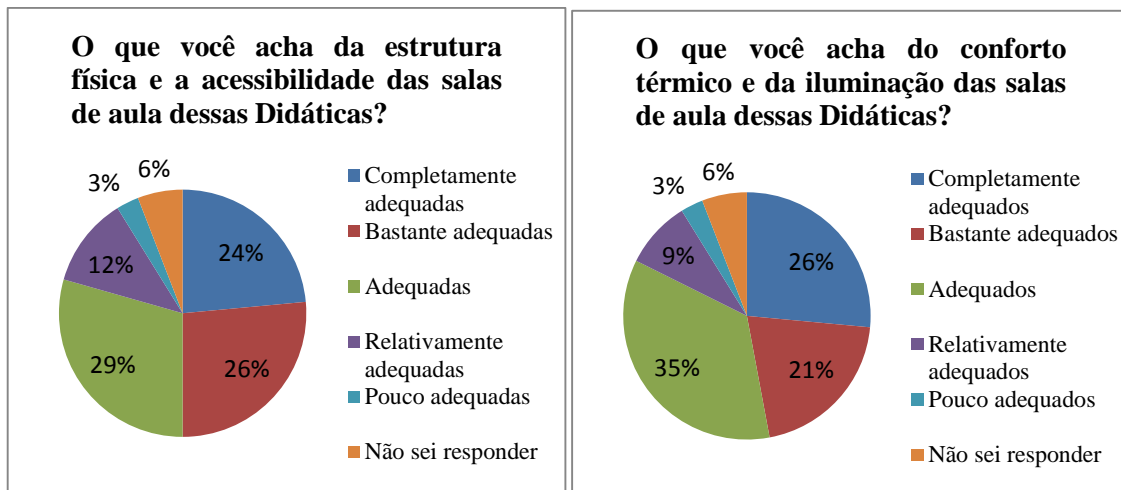
A limpeza obteve também um resultado mais otimista com apenas 21% se mostrando insatisfeitos. Em contrapartida as instalações sanitárias, obtiveram uma avaliação mais modesta pois 15% consideraram pouco adequadas e 23% consideraram relativamente adequadas, somando 39% de insatisfação.



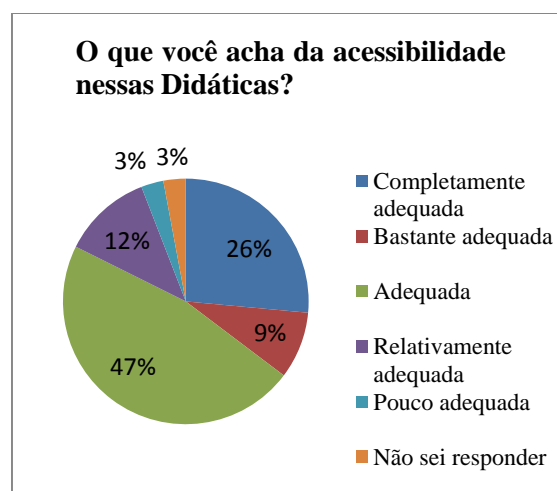
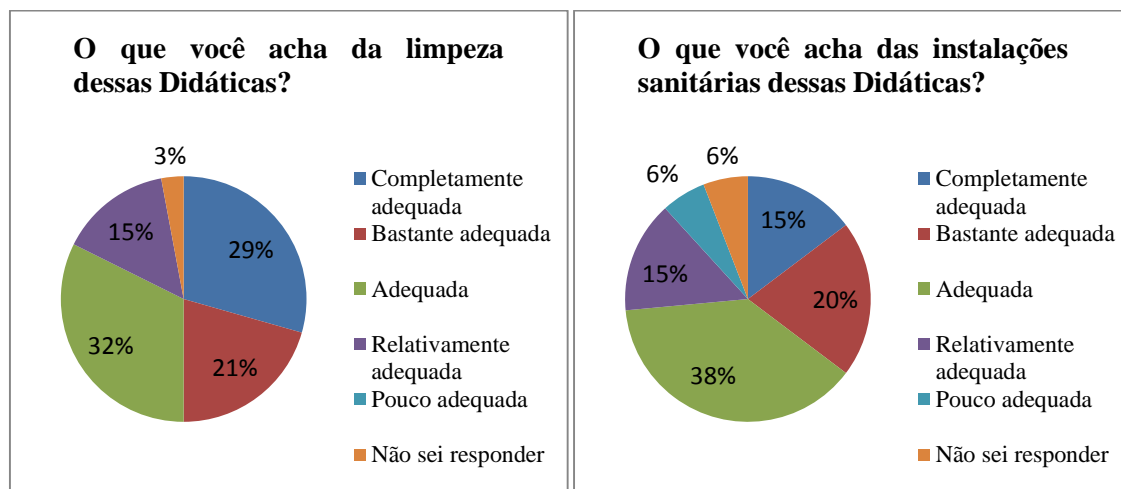
Concernente à acessibilidade, 74% consideraram satisfatória.

▪ Didáticas V e VI

A avaliação das Didáticas V e VI, teve uma melhor classificação em relação às Didáticas I, II, III e IV.



No tocante a estrutura física, o índice de aprovação foi de 79%. O conforto térmico totalizou um índice de satisfação de 82%.



A limpeza apresentou um índice de satisfação de 82%. Já as questões pertinentes às instalações sanitárias e da acessibilidade de ambos os prédios apresentaram como maiores índices



(38% e 47%, respectivamente) a avaliação de adequadas.

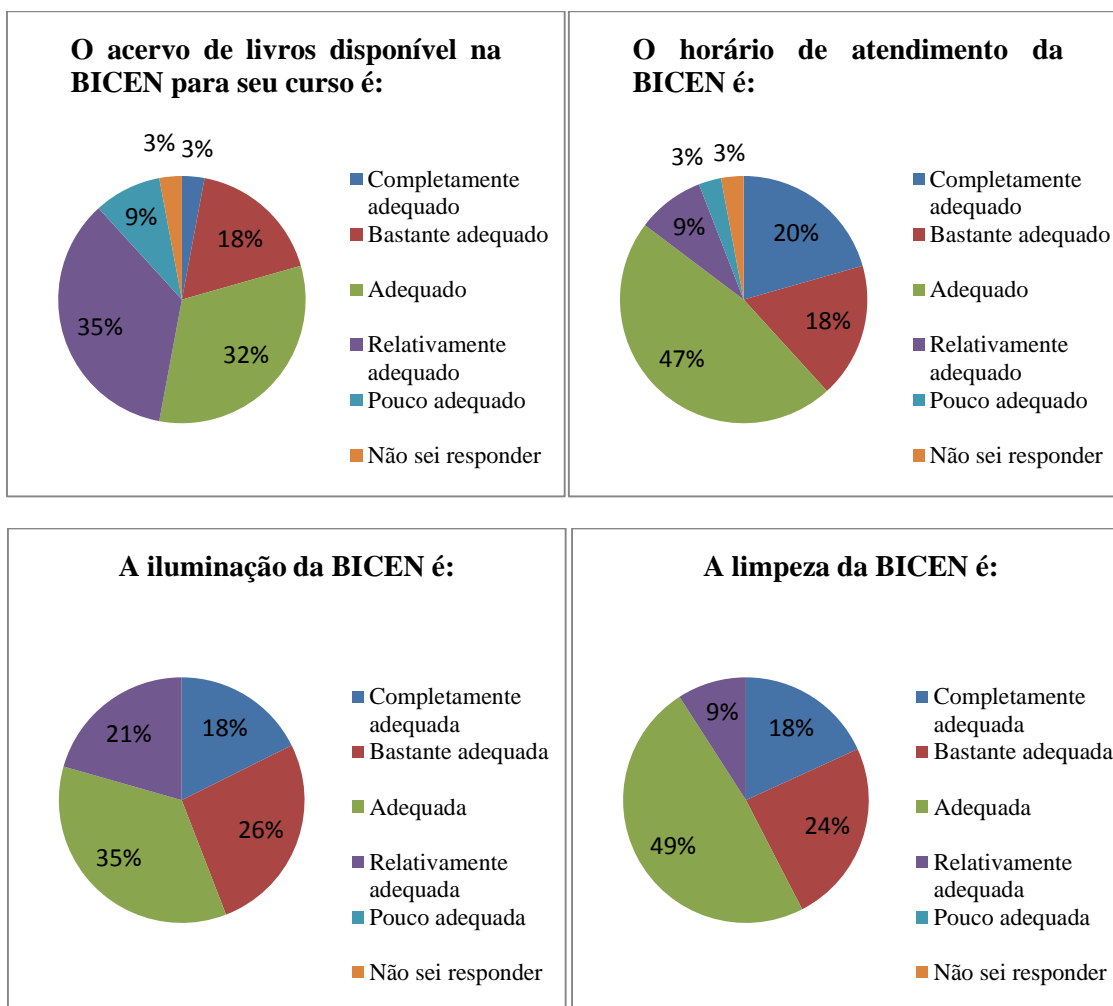
1.1.4 Serviços disponíveis aos alunos

Sobre os serviços disponíveis aos alunos foram abordadas questões sobre a Biblioteca Central (BICEN), sobre o Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e sobre o Restaurante Universitário (RESUN).

▪ Biblioteca Central

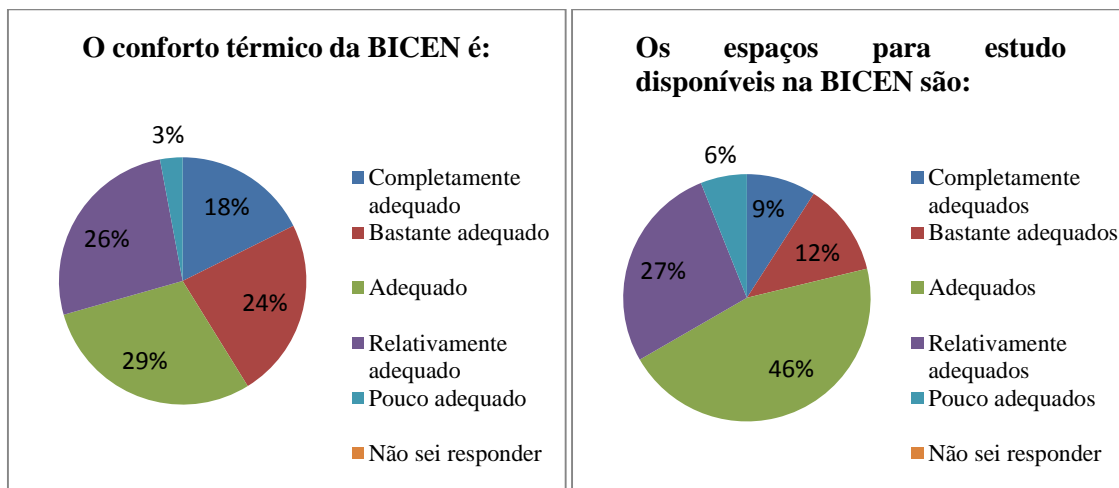
Os resultados da pesquisa em relação à BICEN foram satisfatórios na maioria das perguntas. Entretanto, itens como conforto térmico e acessibilidade continuaram sendo alvo de insatisfação por parte dos alunos respondentes.

O acervo bibliográfico da BICEN demanda atenção, pois o índice de insatisfação dos estudantes de Engenharia Agrícola neste quesito foi de 44% somando-se as respostas relativamente e pouco adequadas. Entretanto, concernente ao horário de atendimento o índice de aprovação foi de 85%.

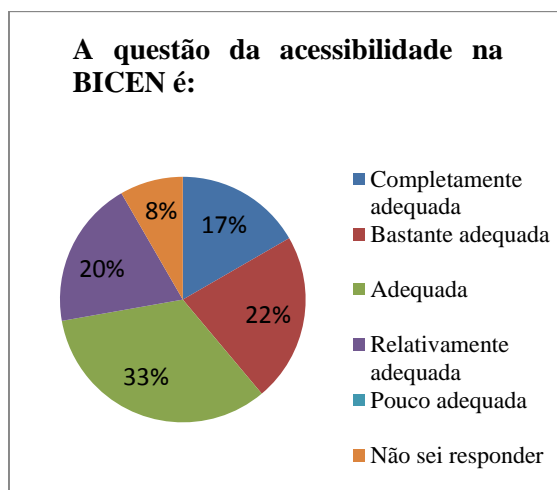




A iluminação da biblioteca foi bem avaliada, pois 35% dos respondentes acharam-na adequada e outros 44% consideraram-na completamente ou bastante adequada. No quesito limpeza o índice de satisfação totalizou 91%.



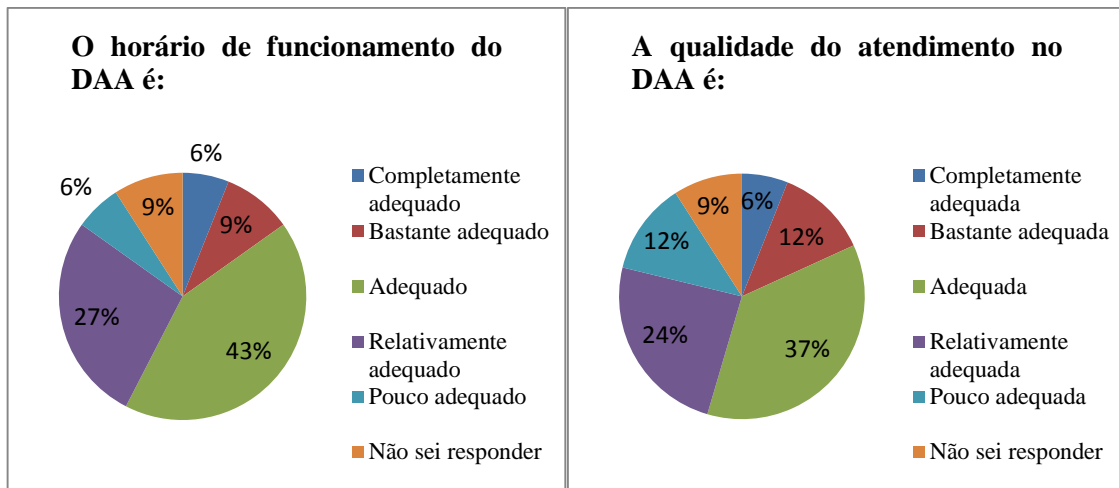
O conforto térmico da BICEN também foi considerado satisfatório. 71% dos alunos o consideraram como no mínimo adequado. Já os espaços para estudos obtiveram como índice de aprovação 67%.



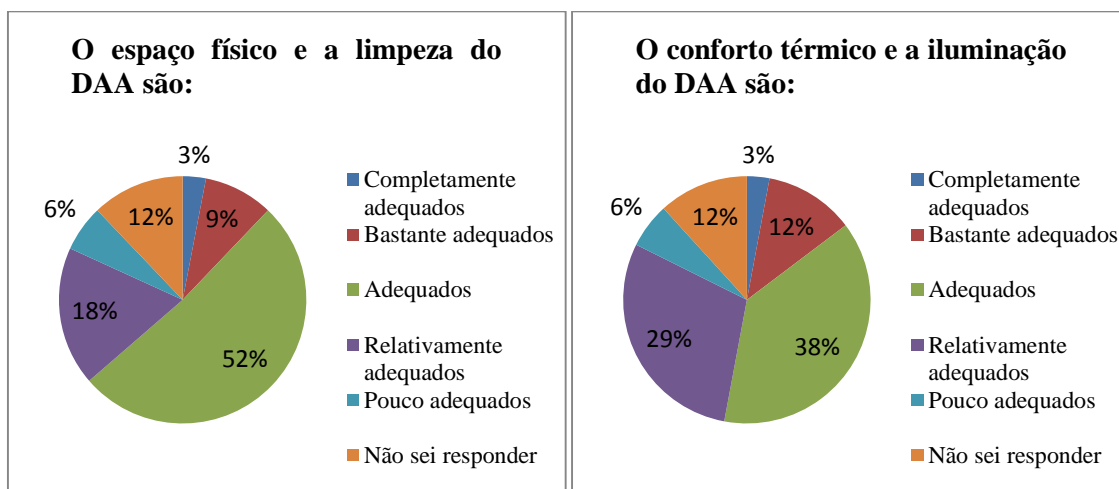
A resposta com maior incidência (33%) foi a adequada quando questionada sobre a acessibilidade do prédio da biblioteca. Relativamente adequada representou 20%, completamente ou bastante adequada representou 39%.

▪ Departamento de Administração Acadêmica

O DAA é o setor responsável pelo controle e execução de atividades relacionadas à administração acadêmica da UFS. Trabalha constantemente com o atendimento ao aluno, no intuito de fornecer subsídios sobre problemas/questões acerca do vínculo do aluno perante a instituição.

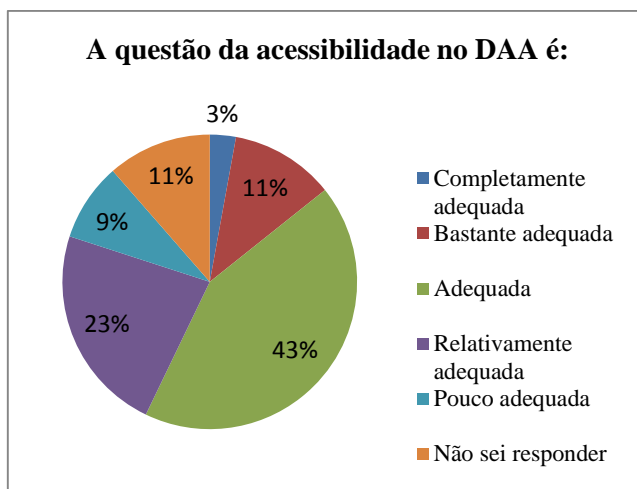


O horário de funcionamento disponibilizado ao aluno e a qualidade de atendimento demandam atenção segundo os discentes de Engenharia Agrícola, pois apresentaram baixo índice de satisfação 58% e 55%, respectivamente.



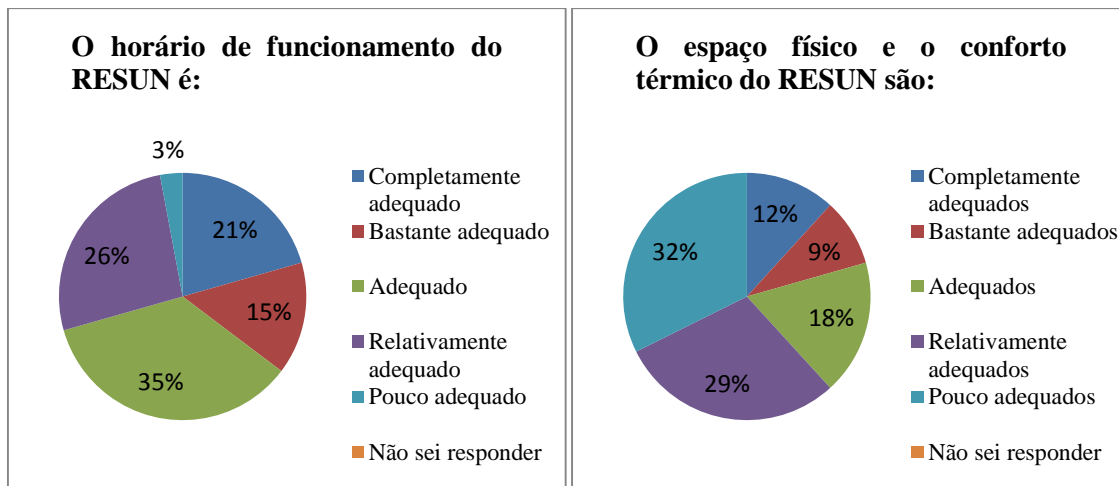
Nos gráficos acima, mostramos os resultados sobre o ambiente físico do DAA. Em relação ao espaço físico e limpeza a avaliação foi um pouco melhor pois 64% responderam ser pelo menos adequados. Quanto ao conforto térmico, os resultados decresceram em satisfação para 53% dos respondentes.

A acessibilidade foi avaliada como adequada por 43% dos alunos, enquanto 31% avaliaram como relativamente ou pouco adequada e 14% consideraram bastante ou completamente adequada. O total de não respondentes somou 11%.



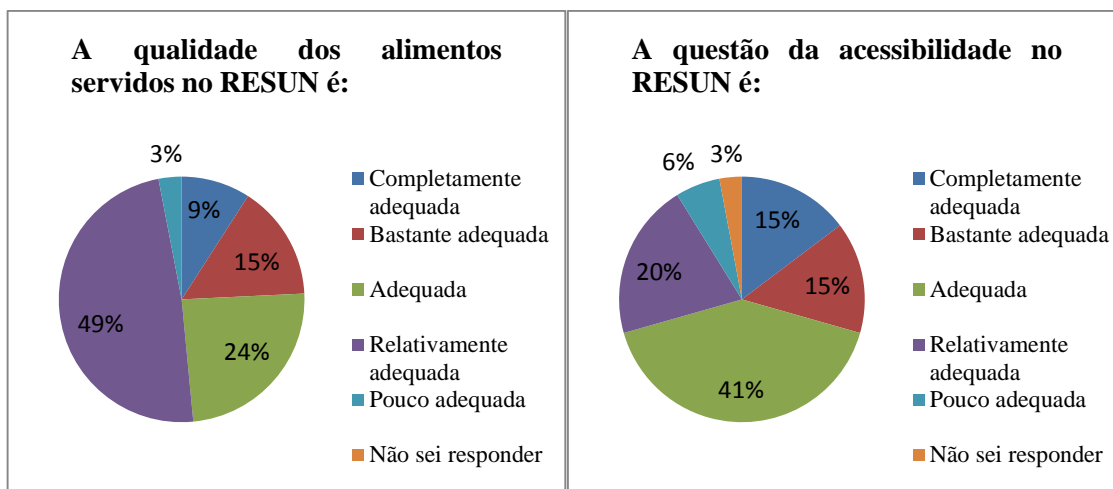
▪ Restaurante Universitário

O RESUN, nos últimos meses, passou por reformas visando, também, a ampliação das instalações. Avaliaram-se quesitos como horário de atendimento, qualidade dos alimentos e questões de infraestrutura do prédio.



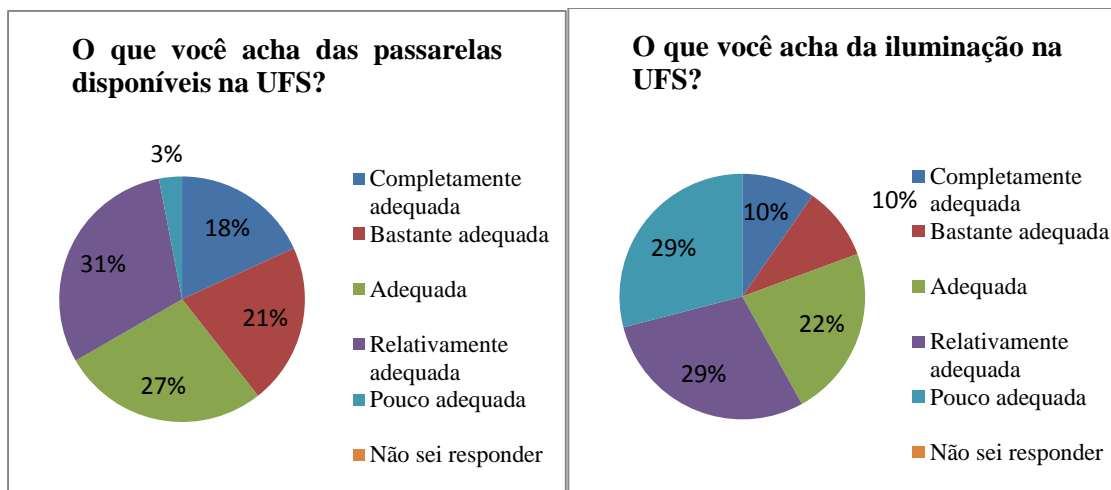
A pesquisa mostrou que 56% acham que o horário de funcionamento do Restaurante Universitário é satisfatório (soma entre adequado, bastante adequado e completamente adequado). Quanto ao espaço físico e conforto térmico o índice de insatisfação é de 61% dos alunos do curso em tela.

Com respeito à qualidade dos alimentos a pesquisa revelou ser este um ponto que demanda atenção, pois o índice de insatisfação foi de 52%, contrapondo-se a 48% de satisfação. Quanto à acessibilidade, 41% consideram adequada, 15% bastante adequada e 15% completamente adequada. Ademais, outros 26% se mostraram insatisfeitos.



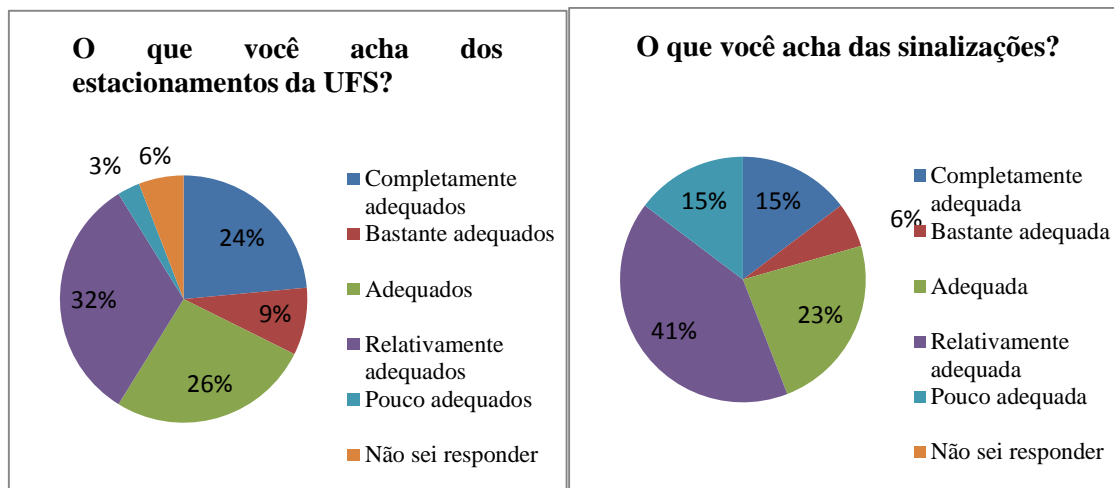
1.1.5 Áreas externas

Áreas externas são entendidas como todo ambiente exterior aos prédios departamentais, laboratórios, didáticas, etc. Como a universidade está passando por grandes obras, a avaliação não tem sido satisfatória.

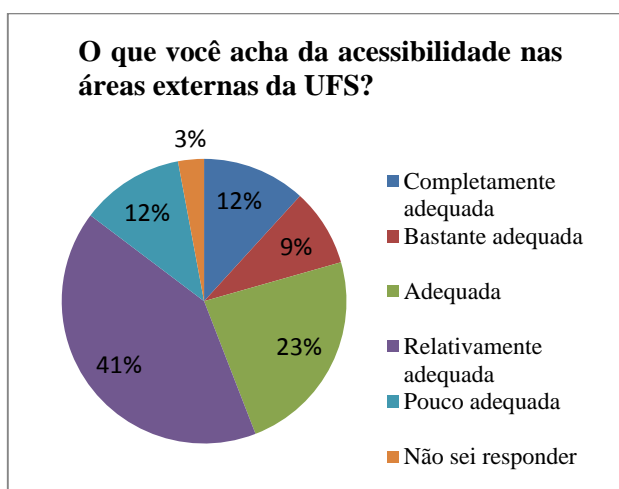


No tocante a disponibilidade de passarelas houve uma aprovação de 66%. Já no que diz respeito à iluminação das áreas externas o índice de insatisfação apresentado foi de 58%, o que demanda atenção.

No quesito estacionamento coube um índice de aprovação de 59% contrapondo-se com 35% de reprovação. Já a questão da sinalização também contou com um índice de rejeição de 66%.

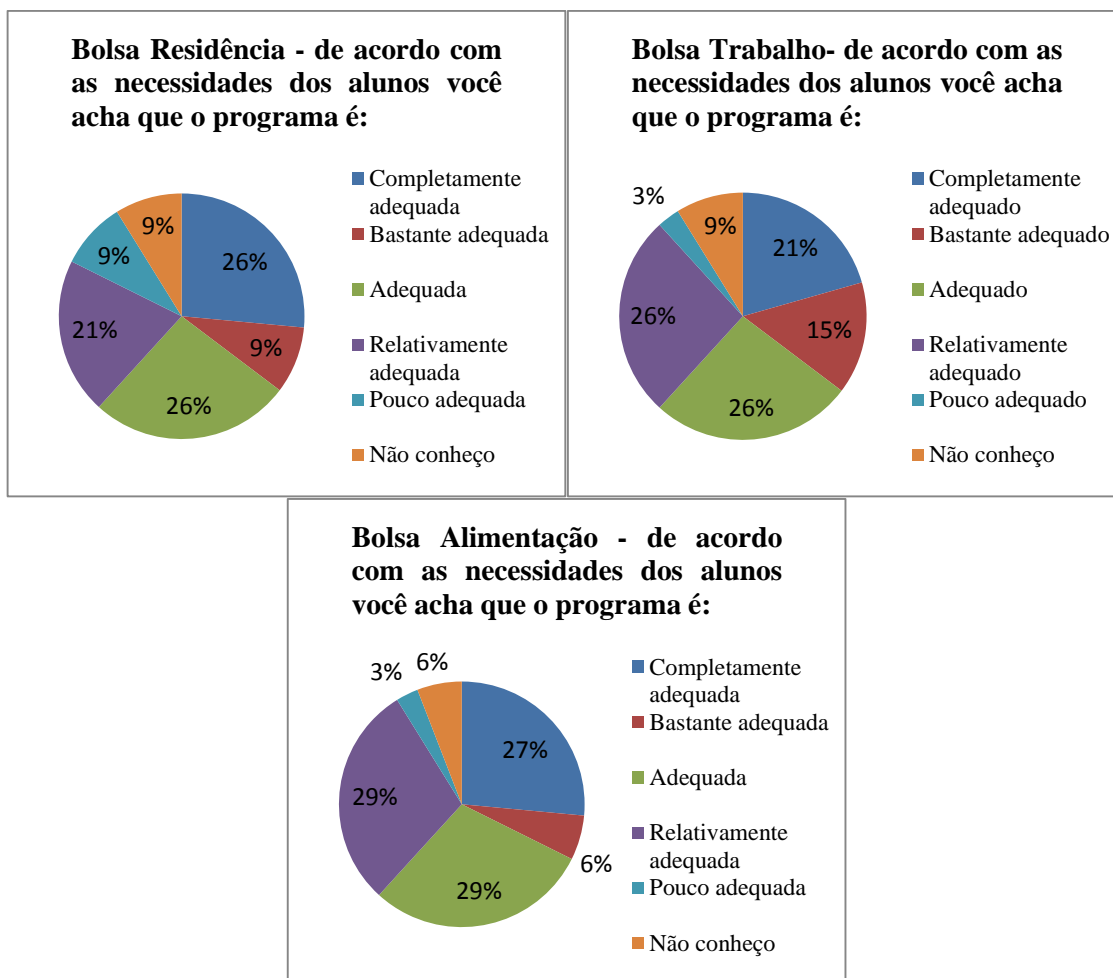


A acessibilidade também foi questionada. Do total, apenas 21% considerou como completamente ou bastante adequada, 23% considerou adequada, 41% considerou relativamente adequada e 12% considerou pouco adequada.



1.1.6 Programas de assistência ao estudante

Por último foram avaliados os programas de assistência estudantil. Aqui foram levadas em consideração as bolsas residência, trabalho e alimentação.



A bolsa residência obteve um índice de satisfação de 61%, tendo como respostas de maiores índices (26%) as adequada e completamente adequada. Já as bolsas trabalho e alimentação o índice satisfação foi de 62%.



1.2. QUESTIONÁRIO VOLTADO AOS PROFESSORES

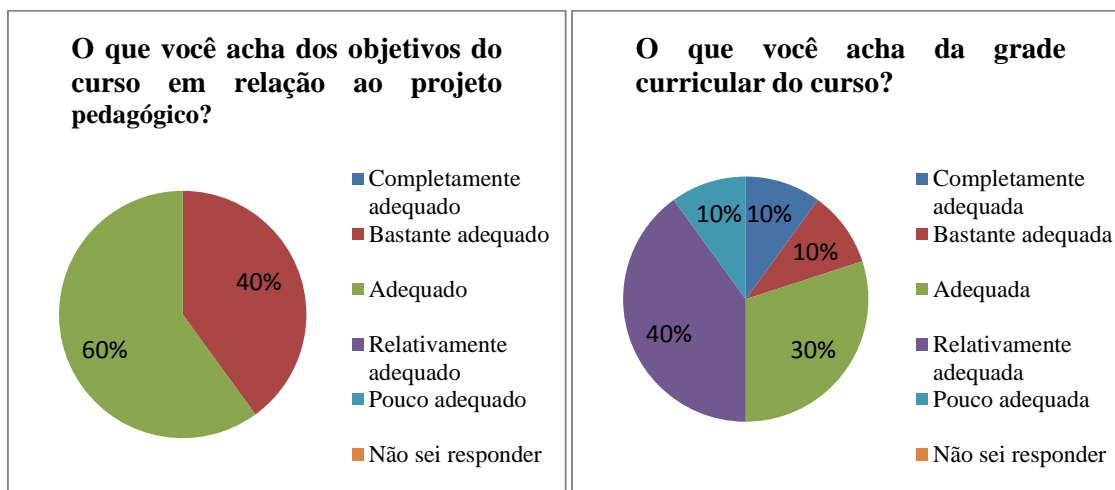
Em 2013, o Núcleo de Engenharia Agrícola (NEAGRI) contou com 10 professores efetivos em seu quadro efetivo e um Índice de Qualificação do Corpo Docente (IQCD) de 5,00. Do total, 1 docentes ingressou em 2008, 2 ingressaram em 2009, 1 ingressou em 2011 e 6 em 2013.

1.2.1 Aspectos didático-pedagógicos

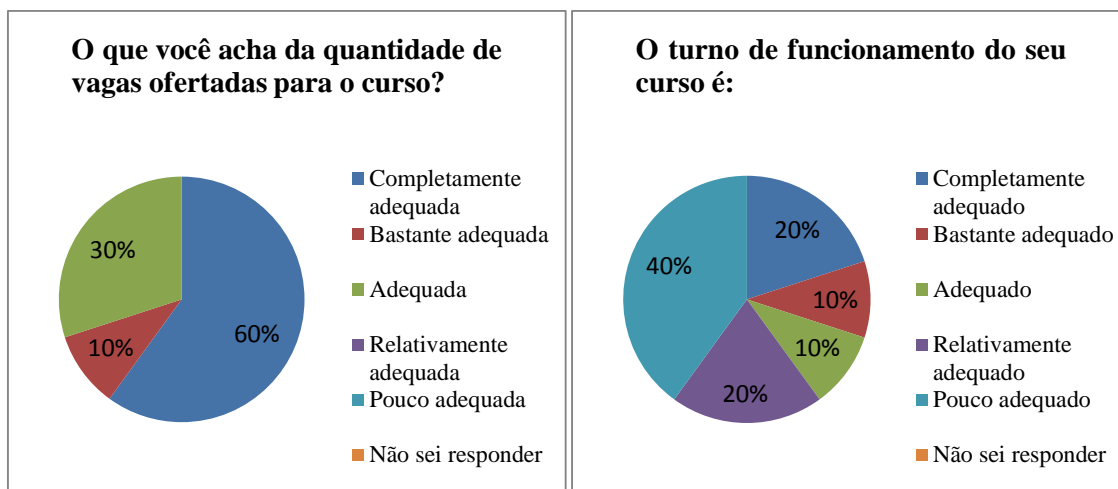
Quanto aos aspectos didático-pedagógicos foram abordadas questões sobre a estrutura pedagógica do curso, as disciplinas e as condições de trabalho.

▪ Sobre a estrutura pedagógica do seu curso

A estrutura pedagógica levantou dados relativos aos objetivos do curso, grade curricular, número de vagas ofertadas, turno e carga horária, bem como quanto à realização de atividades de extensão, tais como seminários, palestras, encontros, etc.

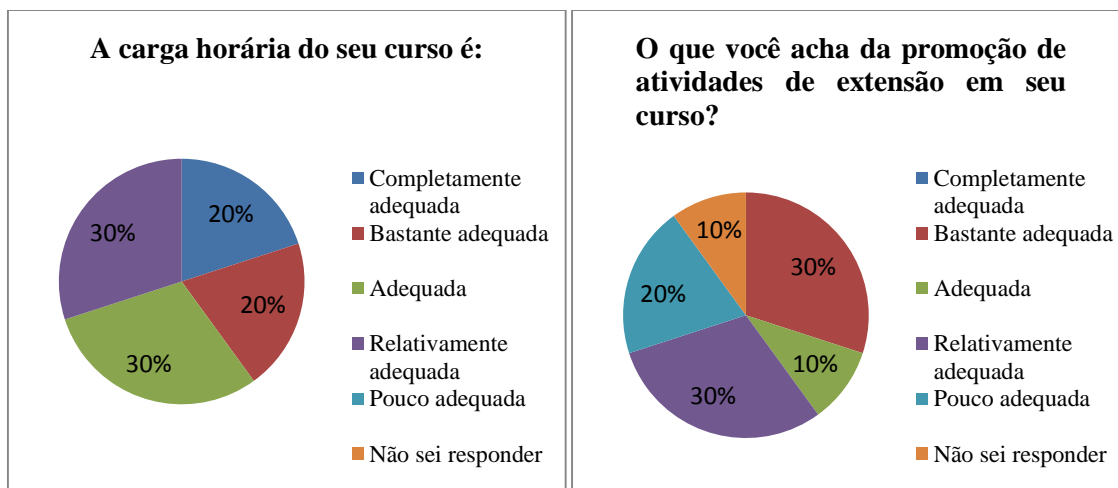


Acerca dos objetivos do curso os docentes endossam-no, isto é expresso pelo índice de aprovação de 100%, embora tenha havido nulidade percentual para a resposta completamente adequado. Entretanto, concernente a grade curricular do curso há um índice de reprovação de 50%, tendo como resposta de maior incidência a relativamente adequada com 40%. Este resultado está próximo ao obtido no questionário discente em que a aprovação foi de 56% e o maior índice (32%) também foi o relativamente adequada.



Conforme os dois gráficos acima, os respondentes acreditam que as 50 vagas anuais ofertados via processo seletivo são plenamente satisfatórias. Já com respeito ao turno de funcionamento a insatisfação é notada no índice de 60% de reprovação, embora 20% considere completamente adequado, tal insatisfação não é compartilhada pelos alunos.

A carga horária de 4.155 horas (ou 277 créditos) foi considerada ao menos adequada por 70% dos professores, conforme gráfico abaixo. Quanto às promoções de atividades de extensão, obteve-se um índice de insatisfação de 50%, com 10% de abstenção.



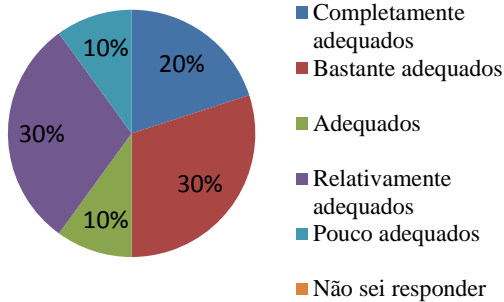
Ao compararmos as respostas de docentes e alunos, observamos que poucos são os pontos de divergência em relação a suas avaliações quanto a estrutura pedagógica do curso.

▪ Sobre as disciplinas do seu curso:

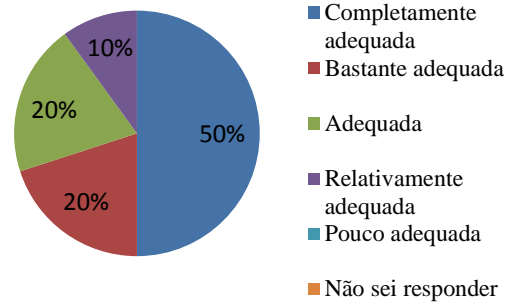
Nesta parte do questionário inqueriu-se sobre as disciplinas do curso, quanto aos pré-requisitos, oferta, carga horária e conteúdo. Ainda, foram feitos questionamentos sobre a relevância das disciplinas na formação do estudante de Engenharia Agrícola e a articulação de conteúdos entre as disciplinas no próprio curso.



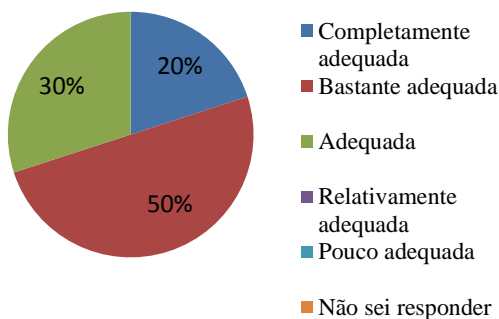
Os pré-requisitos das disciplinas ofertadas no seu curso são:



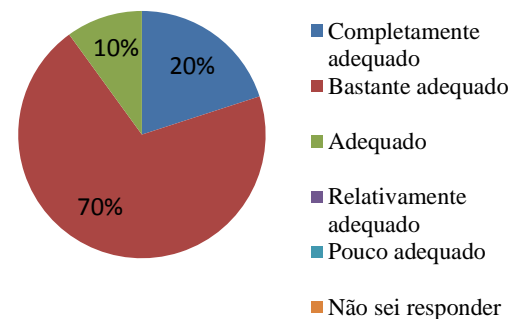
A oferta de vagas nas disciplinas é:



A carga horária das disciplinas é:

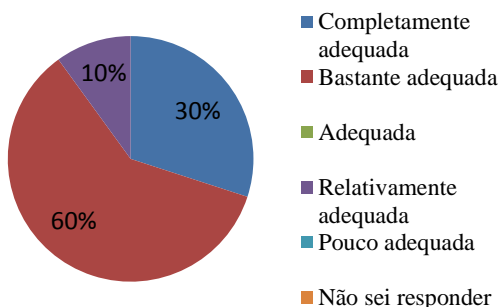


O conteúdo das disciplinas é:

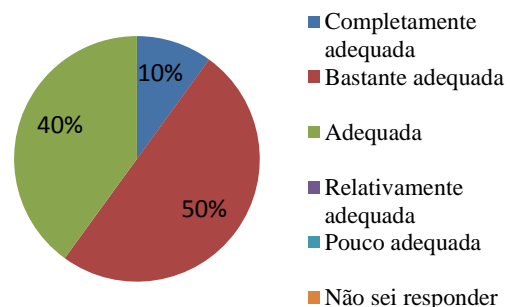


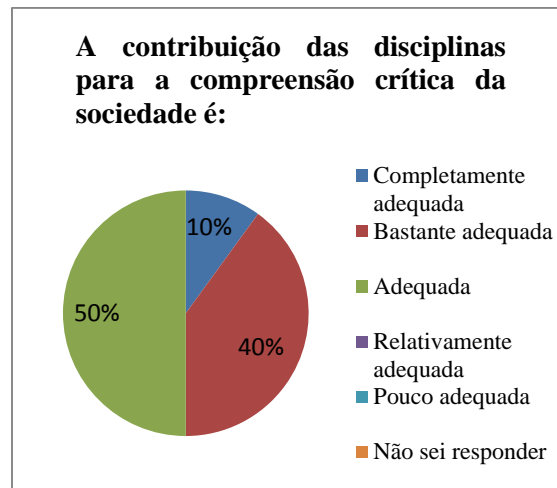
O quesito pré-requisitos das disciplinas ofertadas apresentou o menor índice de satisfação pelos docentes com respeito ao elenco de questões sobre as disciplinas 60%, quanto a carga horária e ao conteúdo das disciplinas o índice de satisfação é de 100%. Entretanto com respeito a oferta de vagas este índice cai para 90%. Tais resultados assemelham-se ao emitido pelos discentes.

A contribuição das disciplinas para a formação técnica do aluno é:



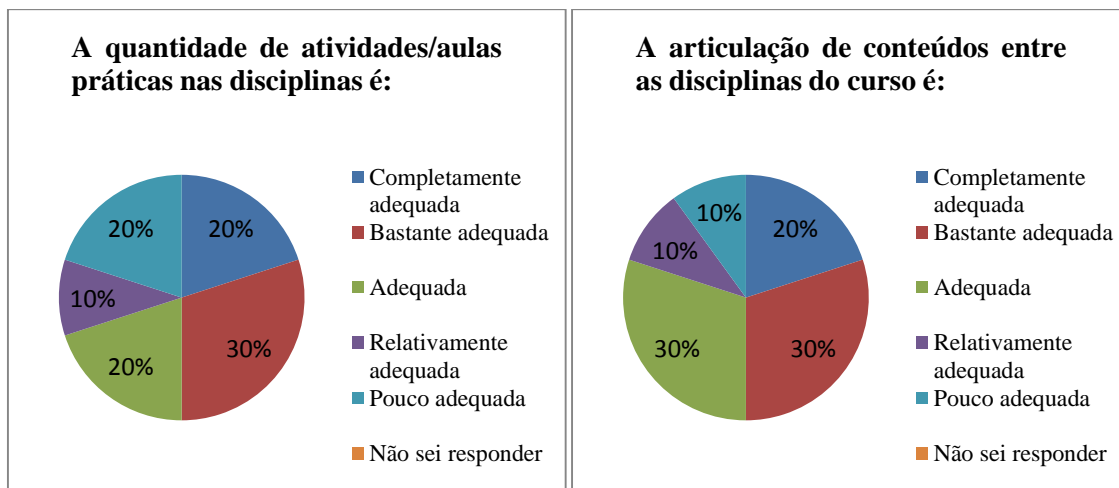
A contribuição das disciplinas para a formação cidadã do aluno é:





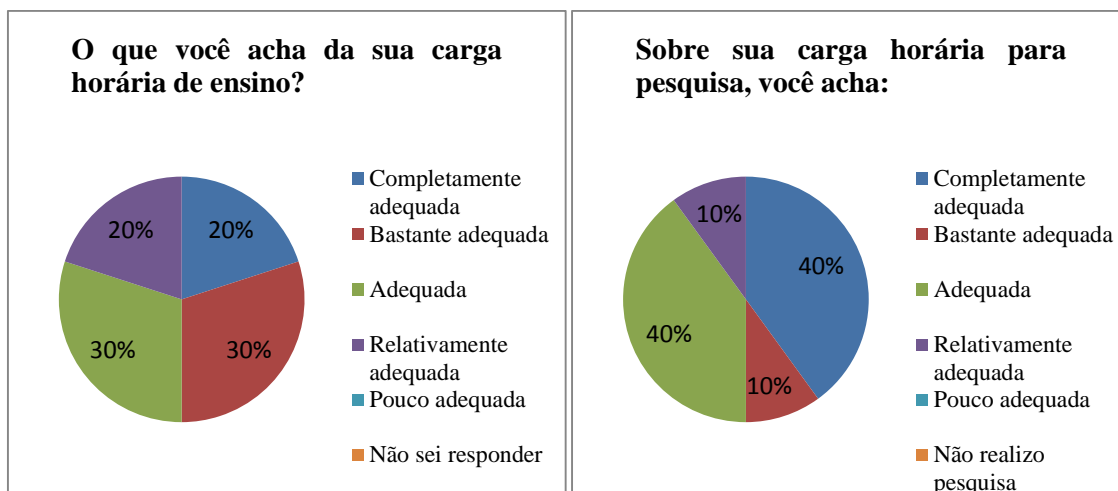
Os gráficos acima mostram que há uma divergência de 10% dos docentes quanto a relevância da contribuição das disciplinas para formação técnica do aluno, entretanto, no tocante a formação cidadã e crítica a aprovação é unânime.

Conforme gráficos abaixo, mostra-se que a maioria dos docentes considerou no mínimo adequadas a quantidade de atividades práticas, com 70% de aprovação, este resultado diverge da opinião discente. A articulação de conteúdos entre as disciplinas totalizou 80% de aprovação.

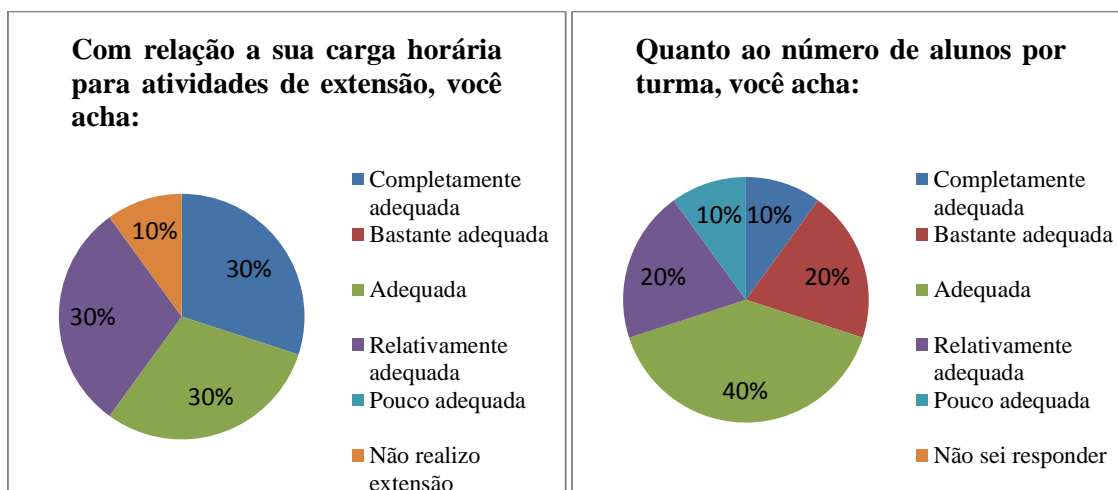


▪ Sobre as condições de trabalho

Para analisar as condições de trabalho, levantou-se dados sobre carga horária do docente, quantidade de alunos por turma, disponibilização de recursos tecnológicos e a sala dos professores.

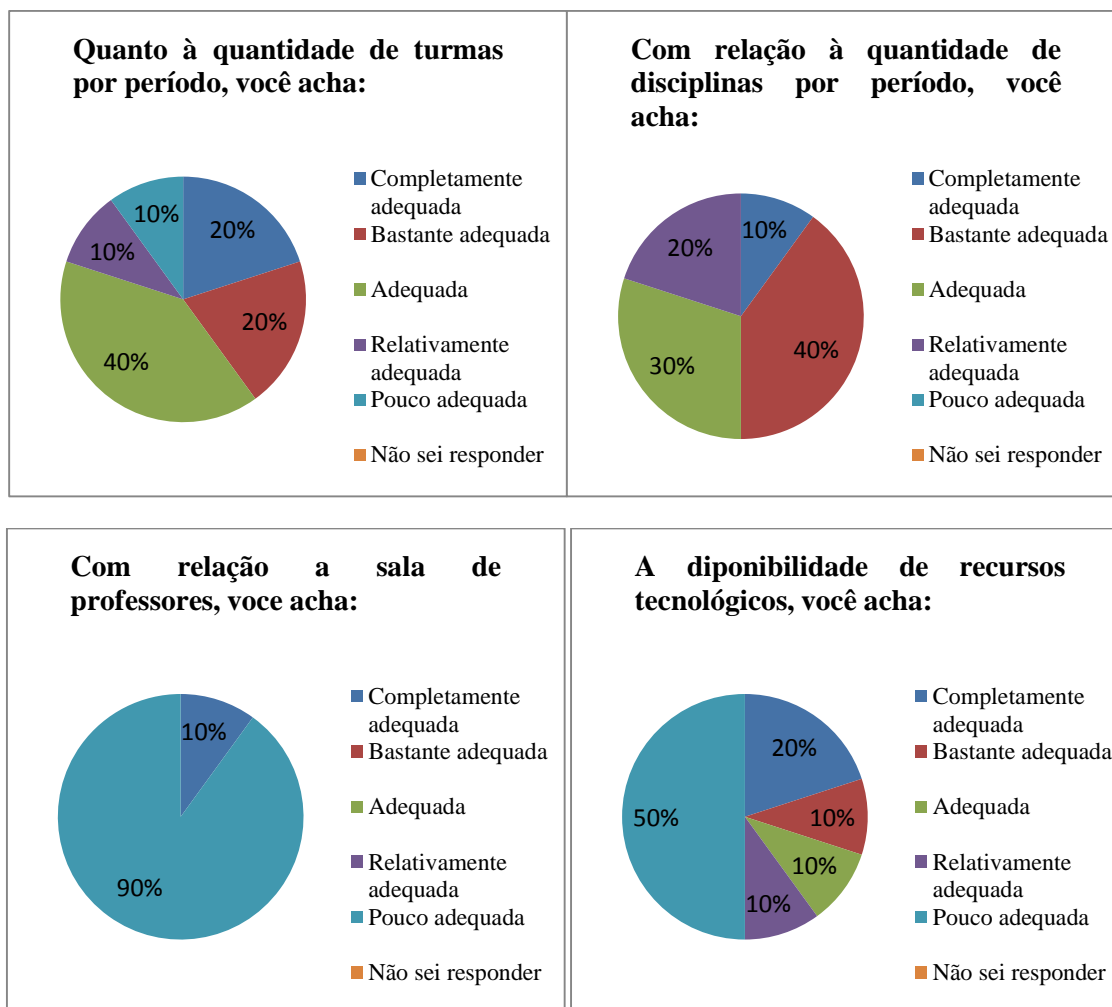


Dos gráficos acima observamos um índice de satisfação de 80%, concernente a carga horária de ensino, sendo que deste total há um empate de 30% em classificar como adequadas e bastante adequadas e 20% consideram completamente adequada. Este índice sobe para 90% no tocante a carga horária para pesquisa, com novo empate desta vez entre as respostas bastante adequada e adequada com 30%.



No tocante a sua carga horária para extensão, o índice de insatisfação totalizou 30%. Quanto ao número de alunos por turmas, 10% considerou completamente adequado, 20% considerou bastante adequado e 40% considerou adequado.

Abaixo verificamos que a quantidade de turmas por período foi considerada muito boa atingindo um índice de satisfação de 80%, este índice repete-se quanto a quantidade de disciplinas por período.



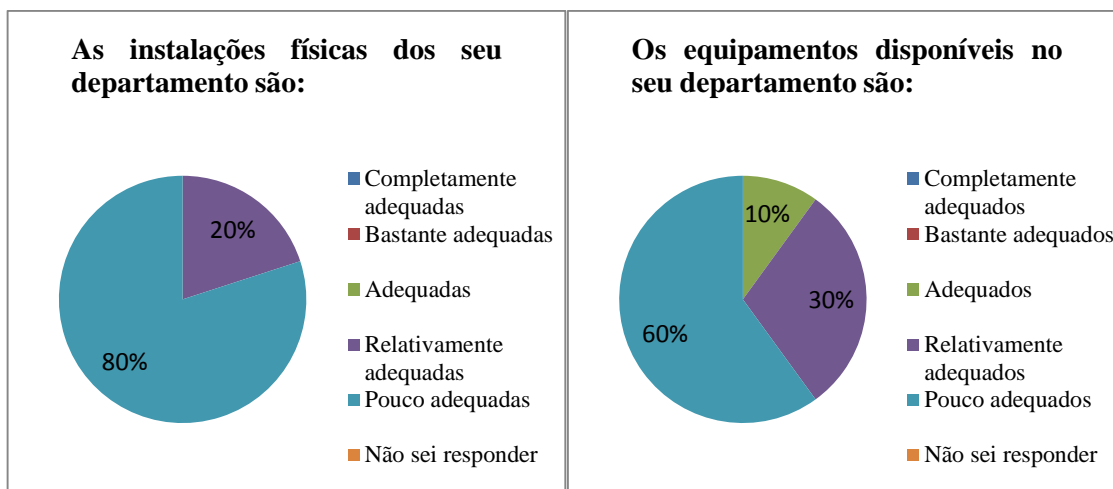
Dos gráficos acima se observa um expressivo percentual de insatisfeitos com relação a sala de professores (90%), porém a insatisfação cai para 60% no que tange à disponibilidade de recursos. Estes índices demandam atenção urgente e ratificam a necessidade urgente da obtenção de espaço próprio para o núcleo.

1.2.2 Aspectos de infraestrutura

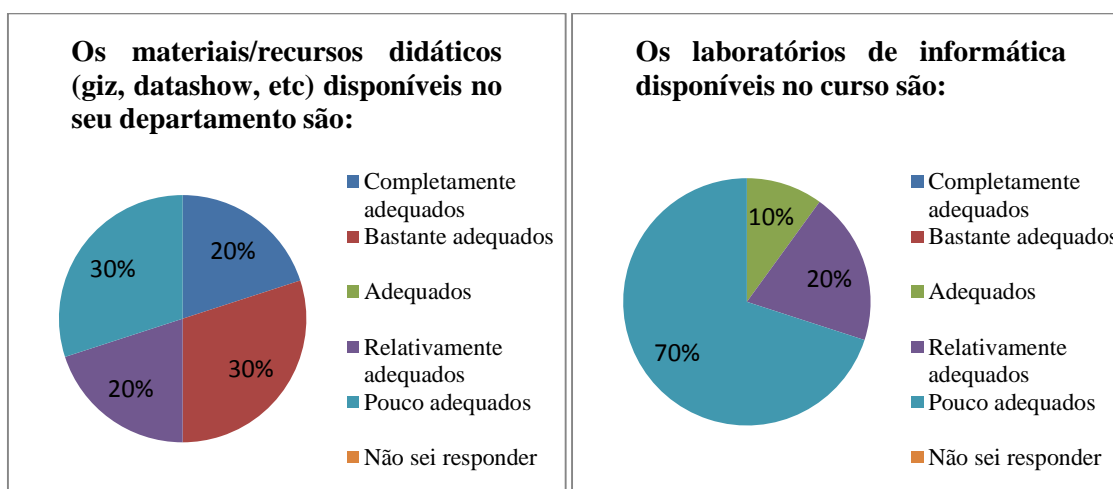
Sobre os aspectos de infraestrutura foram abordadas opiniões sobre o departamento do curso e sobre as Didáticas I, II, III, IV, V e VI.

▪ Sobre o departamento do seu curso

Ao serem questionados sobre a infraestrutura do NEAGRI, os resultados mostraram que professores e alunos comungam de mesma opinião.

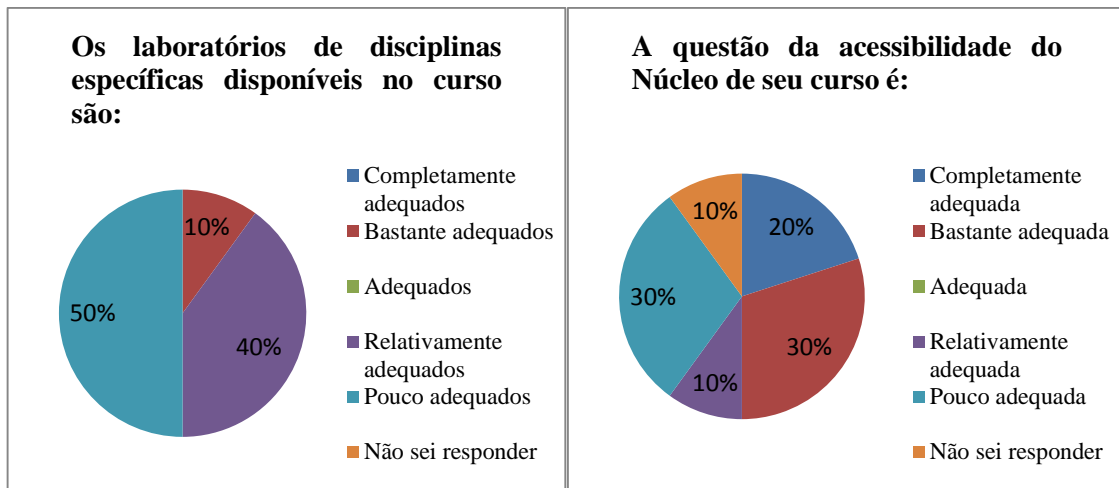


As instalações físicas foram reprovadas pela totalidade dos professores, situação semelhante quanto aos equipamentos disponíveis no departamento pois este quesito reportou 90% de rejeição. Conforme observa-se nos gráficos acima.



Os recursos didáticos, por sua vez, também não obtiveram uma boa avaliação com 50% de rejeição, embora haja 20% que consideraram completamente adequado. Já laboratórios de informática atingiu um índice de reprovação de 90%.

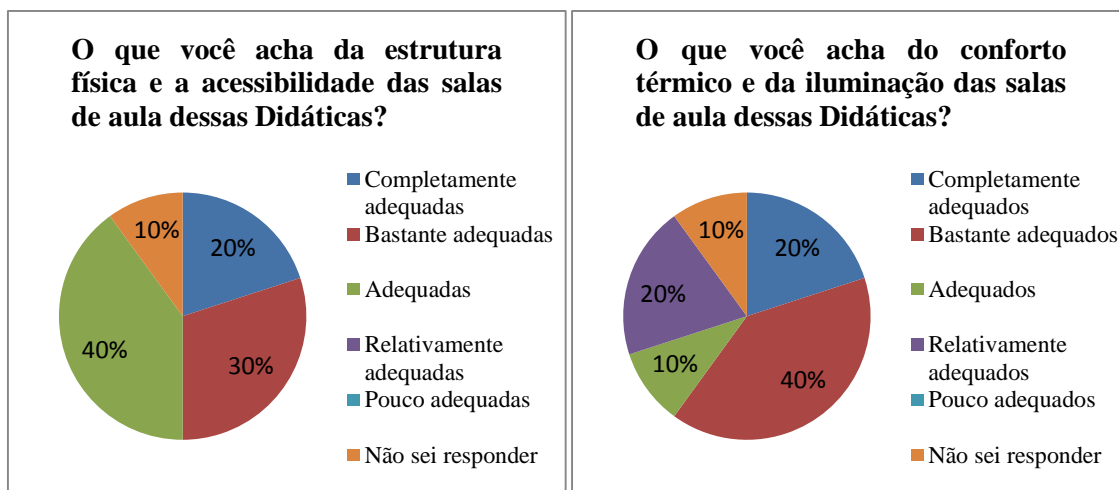
Laboratórios de disciplinas específicas, curiosamente, apresentou empate entre o índice de rejeição e de aprovação, embora tenha havido nulidade percentual para completamente adequado, isto sugere que há laboratórios que demandam atenção urgente. Finalmente, a acessibilidade ao NEAGRI resultou em uma avaliação regular com um índice de aprovação de 50%, embora tenha apresentado um índice de abstenção de 10%.



▪ Sobre as Didáticas da UFS

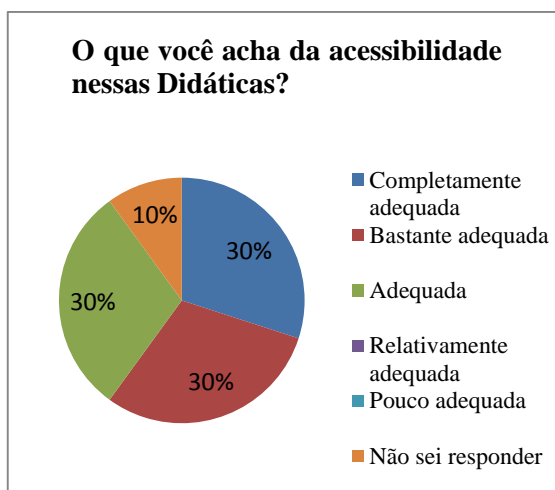
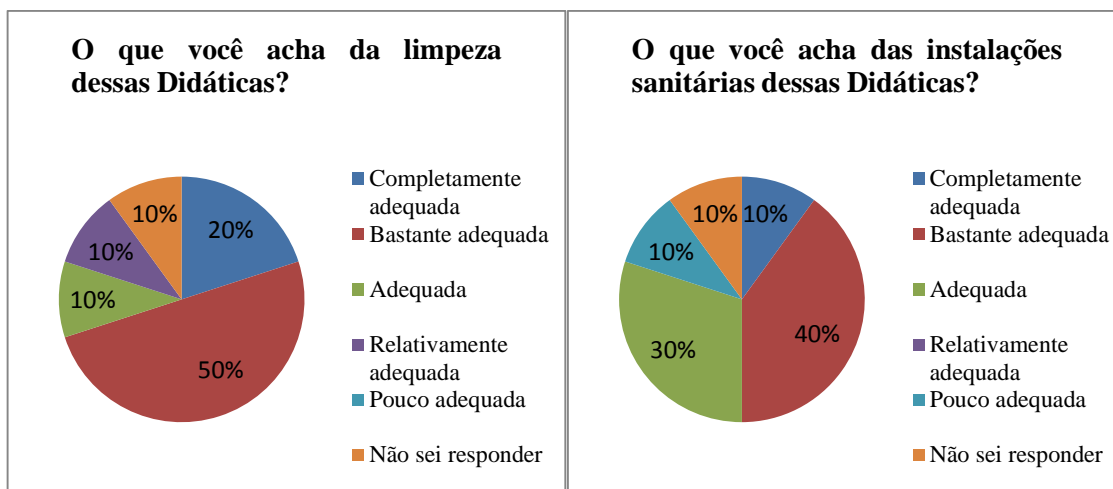
Como as instalações das Didáticas I a IV são semelhantes, elas foram avaliadas em separado das Didáticas V e VI, que são mais recentes e apresentam semelhança arquitetônica.

▪ Didáticas I, II, III e IV



Considerando as respostas obtidas aos questionamentos alusivos as Didáticas I, II, III e IV, notamos que 90% destes consideram suas infraestruturas ao menos adequadas. Índice semelhante foi atingido no que tange ao conforto térmico com 70% de satisfação.

A limpeza e as instalações sanitárias apresentaram um índice de aceitação de 80%.

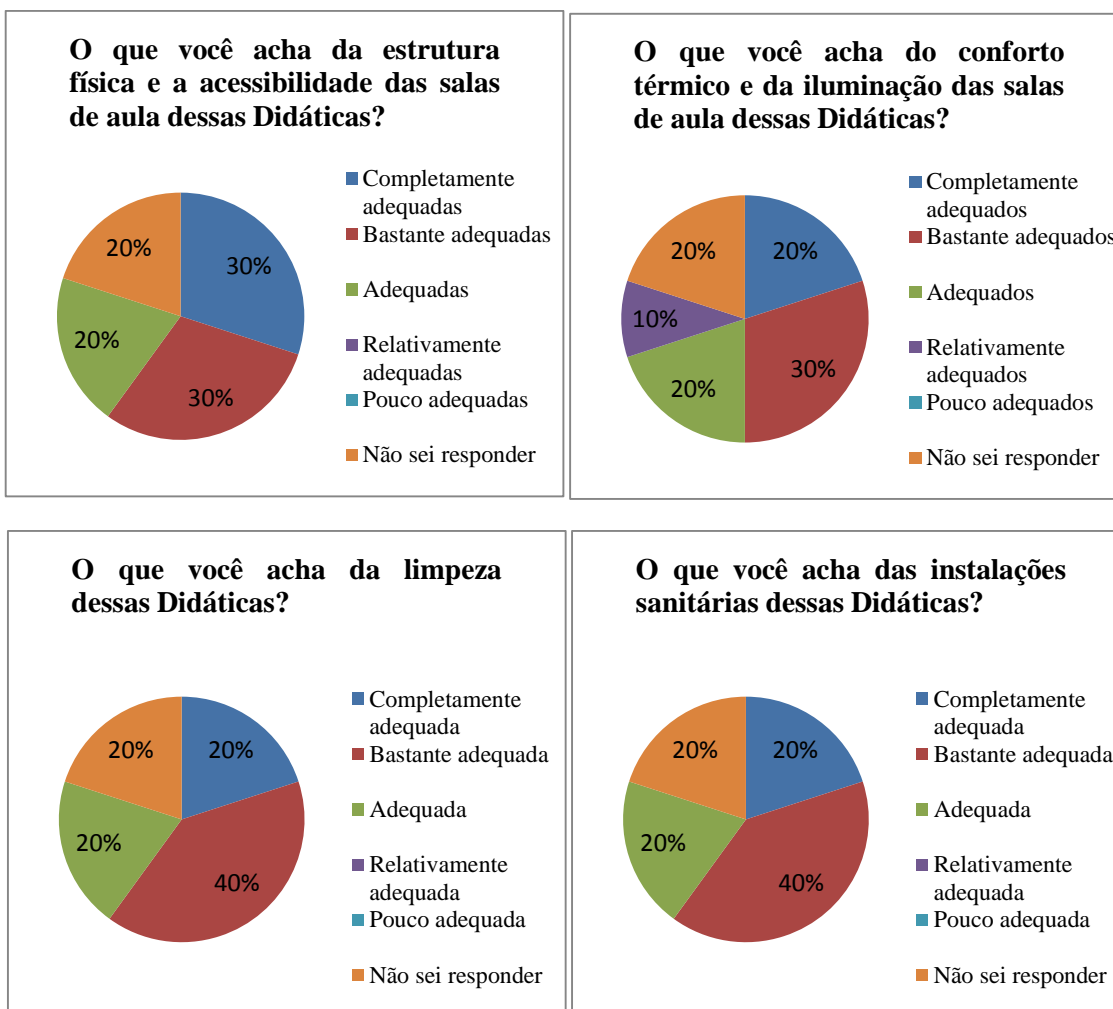


No quesito acessibilidade os professores externaram 90% de aprovação.

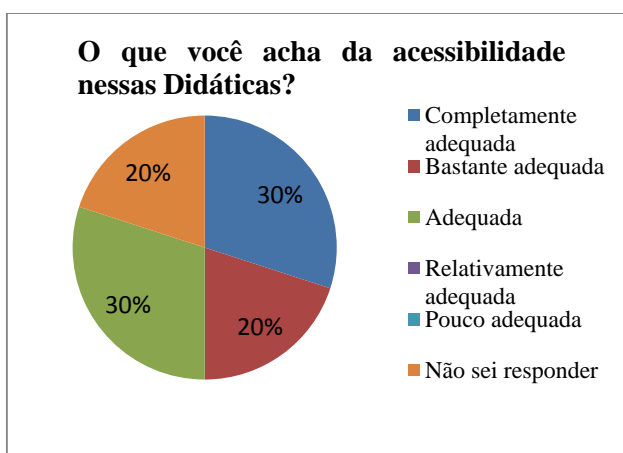
▪ Didáticas V e VI

Na avaliação das Didáticas V e VI, os professores se mostraram satisfeitos quanto às condições e infraestrutura das salas. Ademais, pela análise dos resultados, esses dois prédios foram melhor avaliados em relação às Didáticas I, II, III e IV.

A totalidade dos professores considerou a infraestrutura das Didáticas V e VI no mínimo adequadas (80% de satisfação). Segundo o mesmo critério o conforto térmico, assim como nos quatro primeiros prédios, foi bem avaliado apresentando um índice de aceitação de 70% onde 20% se mostraram plenamente satisfeitos, 30% consideraram-se bastante satisfeitos.



A limpeza e instalações sanitárias obtiveram 80% de aprovação, sendo a resposta bastante adequada, com 40%, a que obteve maior incidência para ambas.



A acessibilidade recebeu 80% de aprovação com adequada e completamente adequada sendo as respostas de maior incidência com 30% cada.

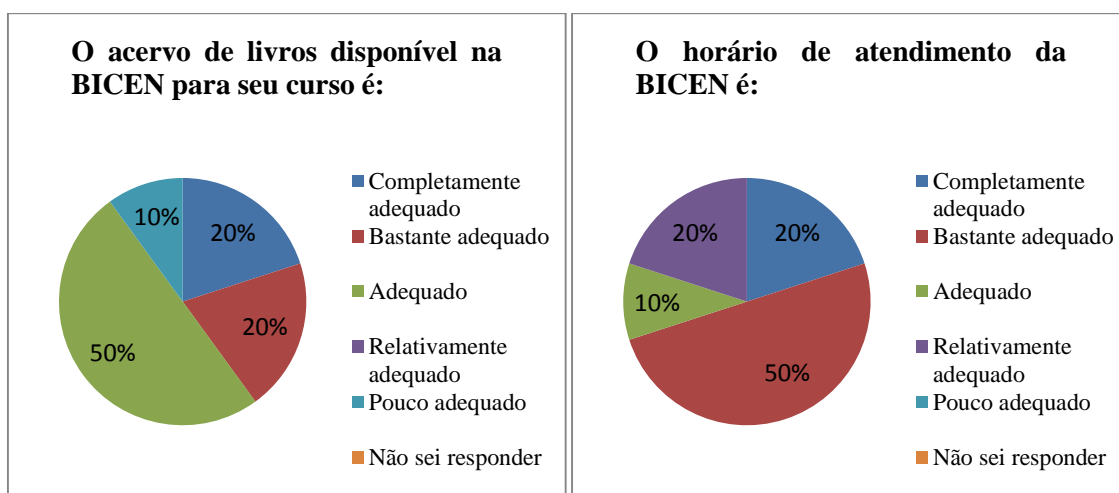


1.2.3 Serviços disponíveis

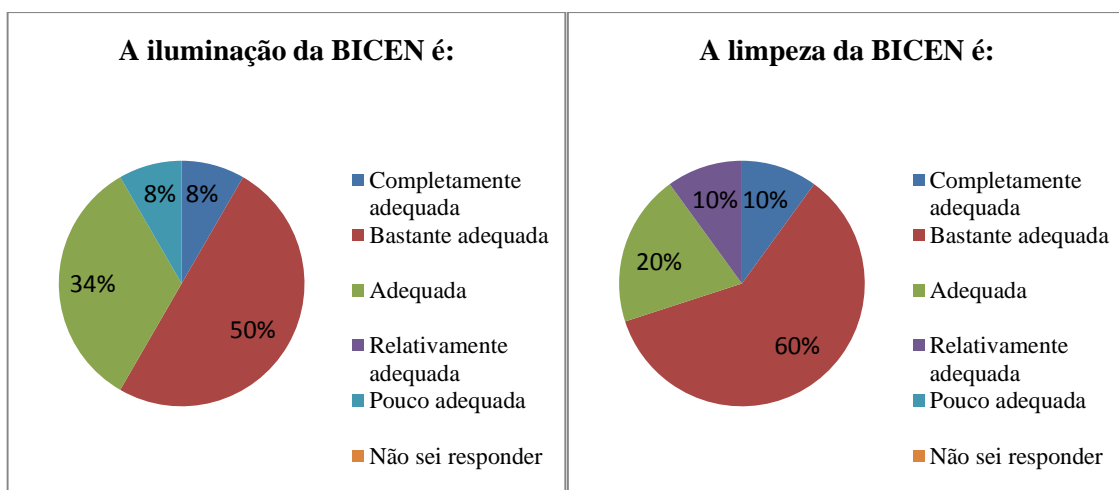
Sobre os serviços disponíveis foram abordadas questões sobre a Biblioteca Central (BICEN), sobre o Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e sobre o Restaurante Universitário (RESUN).

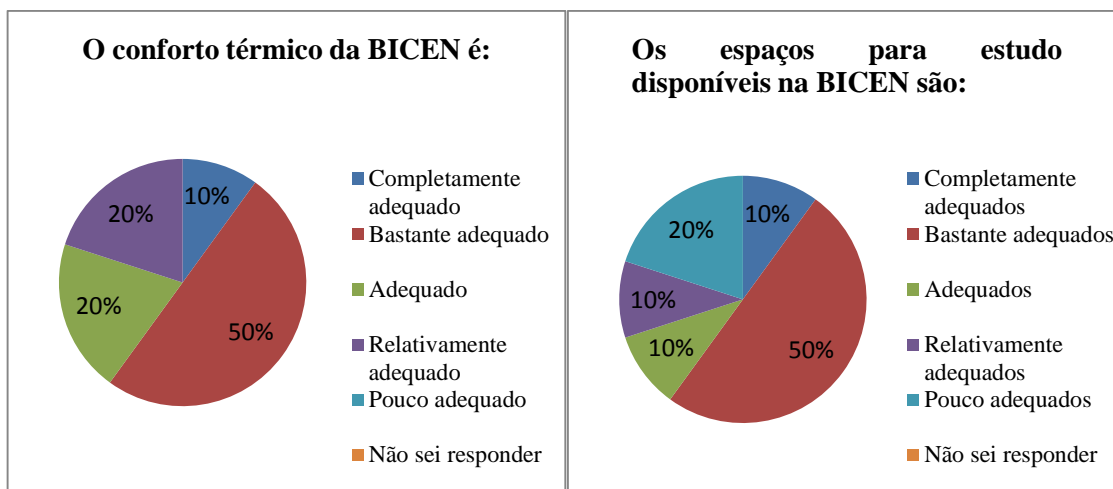
▪ Biblioteca Central

A opinião dos professores do curso de Engenharia Agrícola quando questionados sobre acervo bibliográfico da BICEN reportou um índice de satisfação de 90%, este diverge da opinião com os discentes. Quanto ao atendimento da BICEN, os docentes consideraram bastante satisfatório com 80% de aprovação.

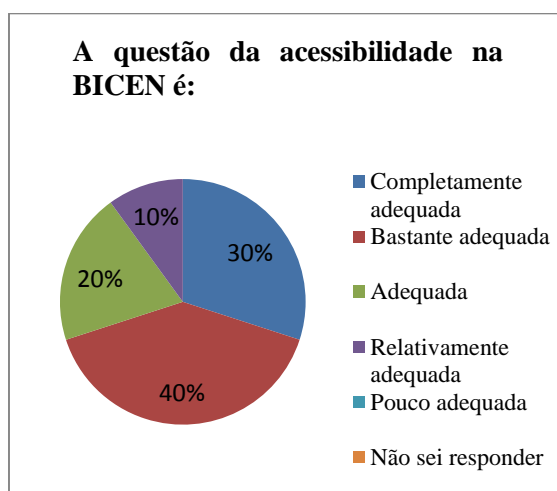


A iluminação da biblioteca foi avaliada como muito boa obtendo 90% de aprovação, com 8% classificando como completamente adequada. O público respondente também se mostrou satisfeito com a limpeza das instalações da biblioteca, 90% de satisfação.





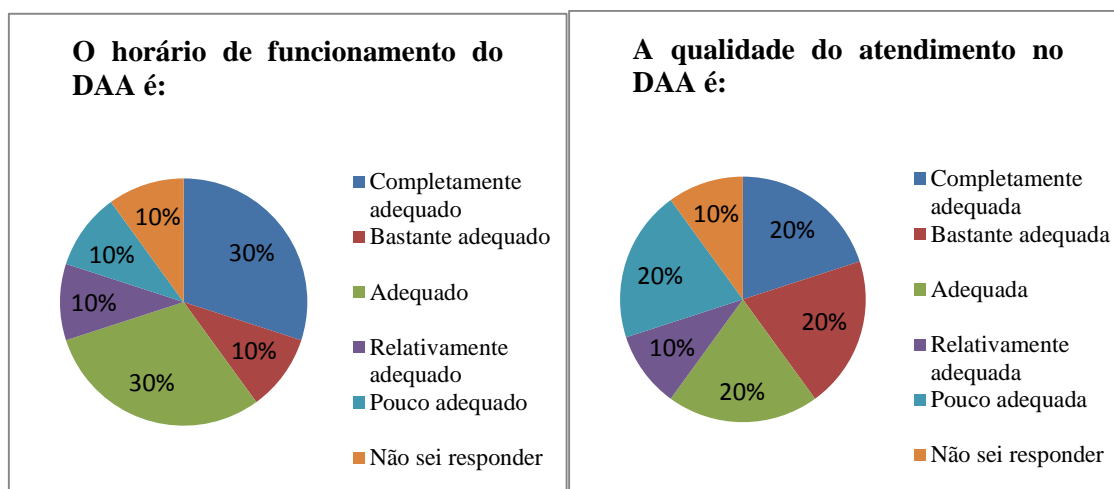
O conforto térmico deste prédio da UFS foi considerado bastante satisfatório. 80% dos docentes o consideraram-no como no mínimo adequado. Espaços para estudos obteve 70% de aprovação, tendo como maior índice a resposta bastante adequado com 50% do total.



A resposta com maior incidência (40%) foi a bastante adequada quando questionados sobre a acessibilidade do prédio da biblioteca. Adequada representou 20% e completamente adequada representou 30%.

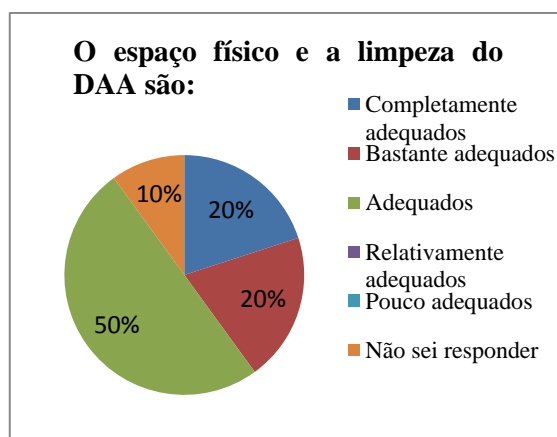
▪ Departamento de Administração Acadêmica

O DAA é um setor responsável pelo controle e execução de atividades relacionadas à administração acadêmica da UFS. Em relação aos professores, trabalha com a divulgação da oferta de disciplinas (vinculando cada docente a uma determinada turma).



O horário de funcionamento do DAA resultou de 70% de satisfação dos que souberam responder, tendo por maior incidência de respostas um empate entre adequada e completamente adequada, quanto ao atendimento prestado apresentou um índice de satisfação de 70%.

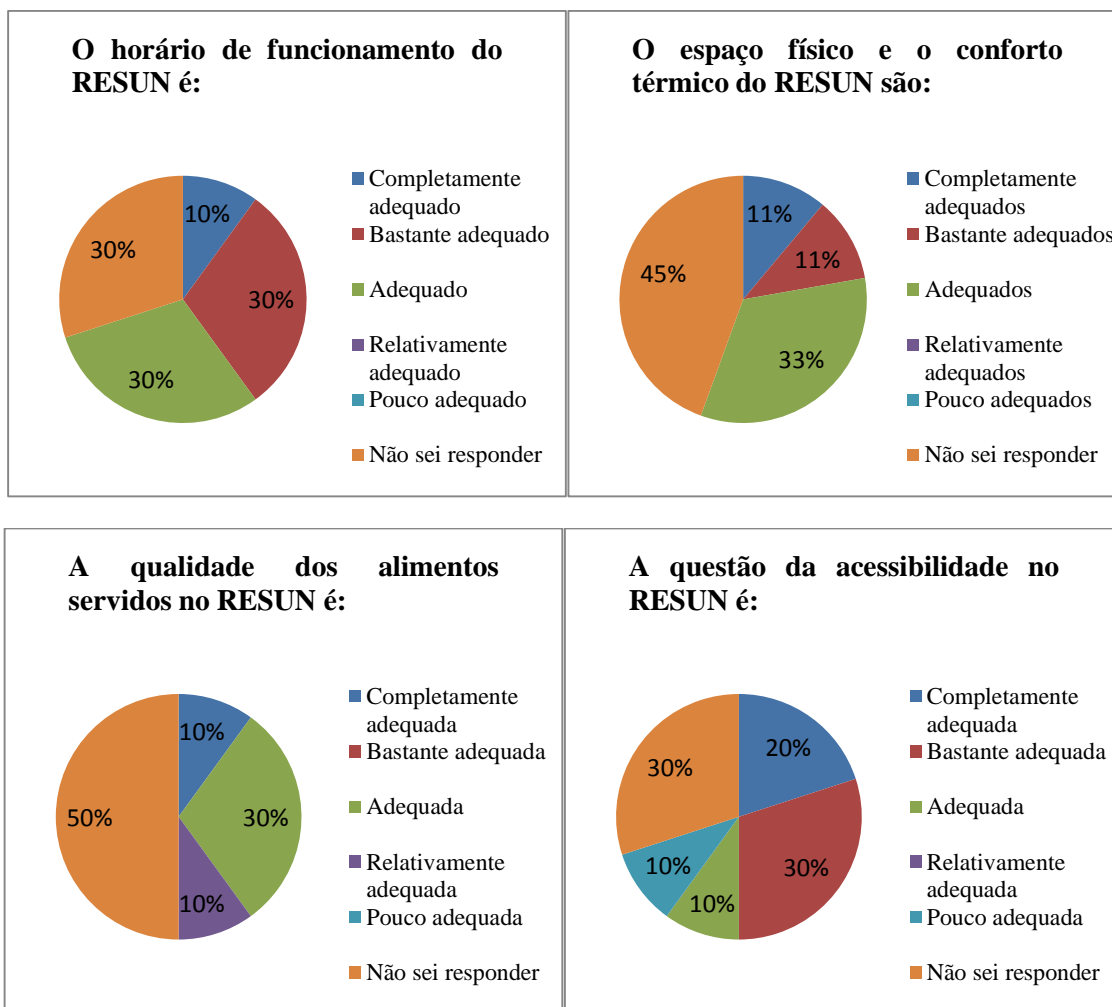
No gráfico abaixo mostramos os resultados sobre o ambiente físico do DAA. Em relação ao espaço físico e limpeza apresentou um índice de aprovação de 90% dos que opinaram.



▪ Restaurante Universitário

Neste item foram avaliados o horário de atendimento, qualidade dos alimentos e questões de infraestrutura do prédio do Restaurante Universitário. Dos 10 docentes respondentes, 5 não souberam responder a 1 das perguntas sobre o RESUN, indicando seu desconhecimento sobre os serviços e sobre a infraestrutura. Assim, foi analisado apenas o quantitativo dos que souberam responder, embora presente-se nos gráficos as respostas alusivas aos 10 questionários. Considerou-se relevante contar com a opinião dos poucos que frequentam o RESUN.

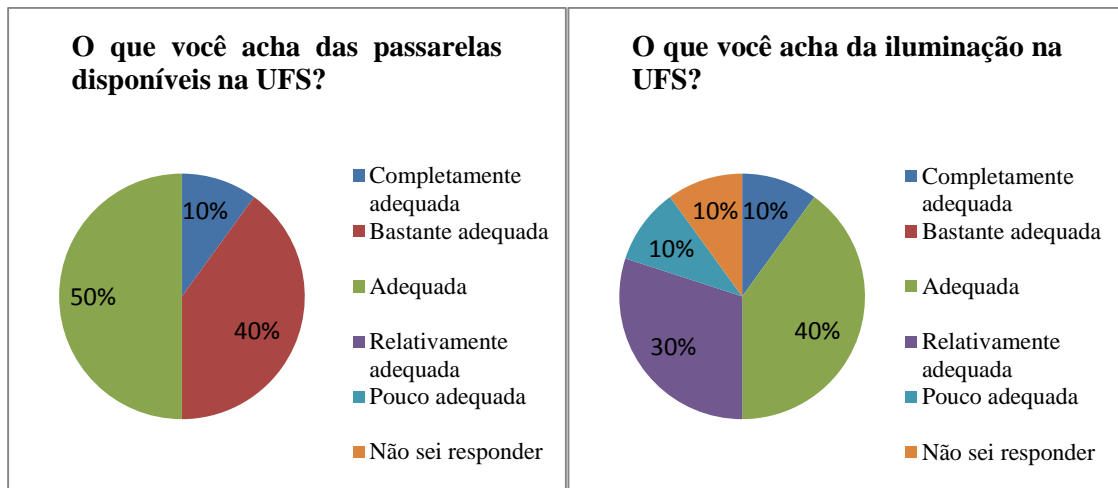
O horário de funcionamento e conforto térmico obtiveram obtive 100% de aprovação dos opinantes. Já à qualidade dos alimentos reportou 20% de insatisfação, caindo este índice para 14% no tocante a acessibilidade.



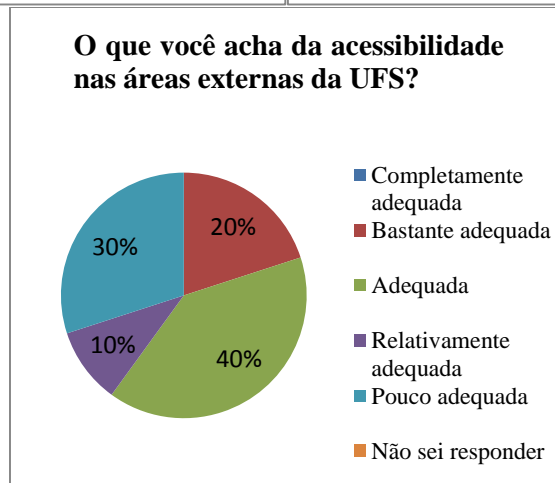
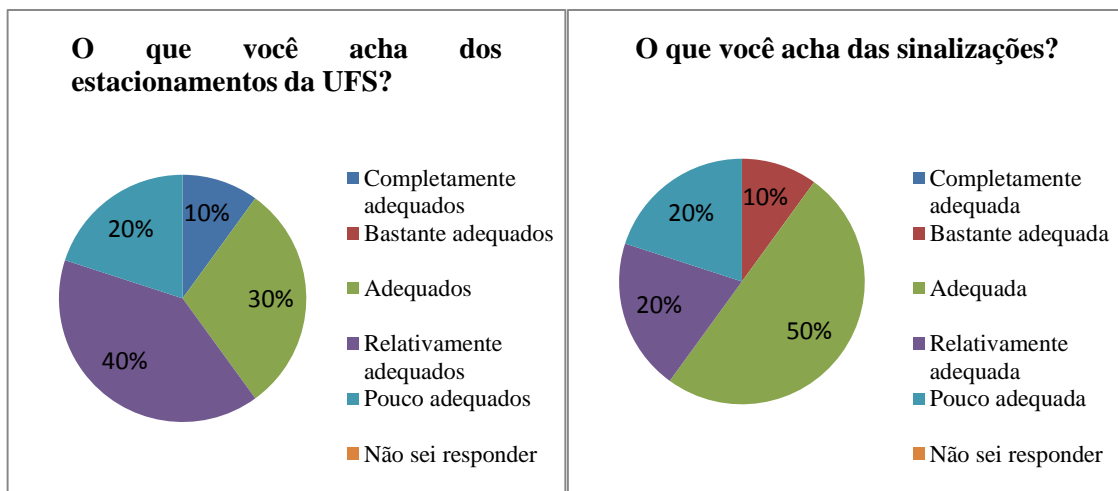
1.2.4 Áreas externas

Áreas externas são entendidas como todo ambiente exterior aos prédios departamentais, laboratórios, didáticas, etc. Como a universidade está passando por grandes obras, inclusive as de pavimentação por todo o campus, a avaliação apresentou consideráveis índices de insatisfação também para os professores.

As passarelas foram classificadas como aprovadas por 100% dos professores tendo como resposta de maior incidência a adequada (50%). Entretanto, quanto à iluminação, a avaliação dos docentes foi parecida com a dos estudantes, de tal forma que obteve o pior resultado na avaliação das áreas externas: 40% classificaram como insatisfatórias, com 10% de abstenção.



A avaliação dos estacionamentos obteve um índice de insatisfação de 60%, o que demonstra a necessidade de atenção a este item, já a sinalização apresentou um índice de satisfação de 60%.



Finalmente a acessibilidade. O total de docentes que a consideraram ao menos adequados foi de 60%.



2. CRÍTICAS E SUGESTÕES

Ao final de cada questionário, foi disponibilizado um campo aberto sem limite de caracteres de preenchimento opcional para que docentes e discentes respondentes deixassem críticas e/ou sugestões para a melhoria do curso ou da própria instituição de ensino.

Da análise dos comentários deixados, docentes e discentes reclamaram das péssimas instalações físicas do núcleo atualmente alocado em espaço cedido pelo Departamento de Engenharia Agrônômica, bem como alertam para a necessidade urgente da implantação do campus rural para viabilizar as práticas. Outro aspecto suscitado pelos professores é a necessidade de reforçar o esquema de segurança no campus.