



*Autoavaliação do Curso
de Engenharia Civil*

2016/1



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
COORDENAÇÃO DE PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO ACADÊMICA
DIVISÃO DE AVALIAÇÃO E MONITORAMENTO INSTITUCIONAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE

Prof. Dr. Ângelo Roberto Antonioli
Reitor

Prof. Dr. André Maurício de Souza Conceição
Vice-Reitor

Prof. Dr. Rosalvo Ferreira Santos
Pró-Reitor de Planejamento

Prof. Dr. Kleber Fernandes de Oliveira
Coordenador de Planejamento e Avaliação Acadêmica

Equipe técnica:

MsC. Anicleide Pereira da Silva
Assistente de Pesquisa
Divisão de Avaliação e Monitoramento Institucional

Bruno Melo da Silva
Bolsista



Cidade Universitária "Professor José Aloísio de Campos", Pav. Superior da Reitoria
Fone: 3194-6447 / E-mail: coavi.ufs.1@gmail.com
Home: <https://avalia.elaborar.ufs.br/>



SUMÁRIO

1. O MÉTODO	4
2. O CURSO	5
3. ANÁLISE DOS DADOS	5
3.1. ASPECTOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS DO CURSO	6
3.1.1. ESTRUTURA PEDAGÓGICA DO CURSO	6
3.1.2. DISCIPLINAS DO CURSO	10
3.1.3. OS PROFESSORES SEGUNDO OS ALUNOS	15
3.1.4. CONDIÇÕES DE TRABALHO DOS PROFESSORES	20
3.2. ASPECTOS COMUNICACIONAIS E TECNOLÓGICOS	25
3.2.1. USO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO PARA O ENSINO.....	25
3.2.2. DISPONIBILIDADE DE CONTEÚDOS PELA INTERNET	26
3.2.3. <i>SITE</i> DO DEPARTAMENTO	26
3.2.4. COMUNICAÇÃO <i>ONLINE</i> COM OS PROFESSORES	27
3.2.5. ACESSO AO COORDENADOR DO CURSO POR MEIO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO	27
3.2.6. SISTEMA DE INFORMAÇÕES <i>ONLINE</i>	28
3.3. Infraestrutura	28
3.3.1. INSTALAÇÕES FÍSICAS DO DEPARTAMENTO	29
3.3.2. EQUIPAMENTOS DISPONÍVEIS	29
3.3.3. MATERIAIS/RECURSOS DIDÁTICOS DISPONÍVEIS.....	30
3.3.4. LABORATÓRIOS DE INFORMÁTICA	30
3.4. SERVIÇOS/ESPAÇOS DE USO COMUM.....	32
3.4.1. DIDÁTICAS I A IV	32
3.4.2. DIDÁTICAS V E VI.....	36
3.4.3. BIBLIOTECA DO <i>CAMPUS</i> SÃO CRISTÓVÃO (BICEN)	39
3.4.4. DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ACADÊMICA (DAA)	43
3.4.5. RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO (RESUN)	47
3.4.6. ÁREAS EXTERNAS	49
3.5. PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL.....	52
3.5.1. BOLSA RESIDÊNCIA	53
3.5.2. AUXÍLIOS ESTUDANTIS.....	53
3.5.3. BOLSA ALIMENTAÇÃO.....	54
3.6. CRÍTICAS E SUGESTÕES	54



1. O MÉTODO

A base para a autoavaliação foi à coleta de dados por meio de questionário eletrônico (*googledocs*) versando sobre o período letivo de 2016/1 do *Campus* São Cristóvão da Universidade Federal de Sergipe.

Ressalte-se que os questionários foram voltados para dois grupos distintos: docentes e discentes e que as perguntas para ambos foram fulcradas no instrumento de avaliação externa, elaborado pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). No total houve 187 questionários respondidos, sendo que destes, 164 foram de estudantes do curso de Graduação em Engenharia Civil e os demais 23 dos docentes efetivos lotados no Departamento do curso.

Os questionários para os estudantes foram estruturados com 70 perguntas fechadas, com seis opções de única escolha, assim escalonadas: ‘não sei responder’, ‘pouco adequada’, ‘relativamente adequada’, ‘adequada’, ‘bastante adequada’ e ‘completamente adequada’. Tendo cinco eixos estruturantes: 1) aspectos didático-pedagógicos do curso, que abrangem questões sobre estrutura pedagógica, suas disciplinas e professores; 2) aspectos comunicacionais e tecnológicos; 3) aspectos de infraestrutura que abrangem questões sobre o departamento e salas de aula; 4) serviços/espços disponíveis ao aluno que trata sobre questões da Biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e áreas externas e 5) programas de assistência ao estudante.

Quanto aos questionários para os professores, foram estruturados com 65 perguntas fechadas, que, de modo semelhante ao do questionário discente, conta com seis opções de única escolha, escalonadas com: ‘não sei responder’, ‘pouco adequada’, ‘relativamente adequada’, ‘adequada’, ‘bastante adequada’ e ‘completamente adequada’. Por sua vez tal questionário tem três eixos estruturantes: 1) aspectos didáticos-pedagógicos, que versa sobre a estrutura pedagógica dos curso, disciplinas e condições de trabalho; 2) aspectos de infraestrutura que englobam o departamento e salas de aula; e 3) serviços/espços disponíveis que trata de questões da Biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e áreas externas.

Ressalta-se que, embora cada questionário tenha perguntas voltadas ao segmento específico, contêm 49 perguntas comuns aos dois segmentos e no corpo do presente relatório é feito um cruzamento destas respostas. Há ainda um campo aberto para críticas e sugestões em ambos os questionários.



2. O CURSO

Criado em 1972, entrou em funcionamento em 1973. Segundo a atual redação do seu Projeto Pedagógico (Resolução Nº 02/2007/CONEPE), oferta 60 vagas anuais no turno vespertino, via processo seletivo definido pela instituição, e funciona no turno vespertino, podendo utilizar dois turnos contíguos para os períodos letivos. O referido Projeto estipula sua integralização ao cumprimento de 275 (duzentos e setenta e cinco) créditos equivalentes à carga horária de 4.125 (quatro mil e cento e vinte e cinco) horas em um mínimo de 08 (oito) e máximo de 15 (quinze) semestres letivos.

Em 2016/1, o curso de Graduação em Engenharia Civil contou com 535 alunos matriculados, dos quais 164 (30,65%) responderam ao questionário, tendo este seu ano de ingresso no curso assim distribuído: 1 (0,61%) em 2002; 1 (0,61%) em 2003; 2 (1,21%) em 2004; 2 (1,21%) em 2006; 3 (1,83%) em 2008; 2 (1,21%) em 2009; 9 (5,48%) em 2010; 13 (7,92%) em 2011; 24 (14,63%) em 2012; 27 (16,46%) em 2013; 29 (17,68%) em 2014; 31 (18,90%) em 2015 e 20 (12,19%) em 2016. Quanto aos docentes, o Departamento conta com 26 professores efetivos, sendo 12 doutores e 14 mestres; o que lhe imputa, em 2016, um Índice de Qualificação do Corpo Docente (IQCD) de 3,92. O ingresso do decano na instituição deu-se em 1978.

3. ANÁLISE DOS DADOS

O percentual de satisfeitos a que reportam os gráficos constantes neste relatório referem-se à soma de percentuais de respondentes que optaram pelas respostas ‘adequado’, ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’. Seu grau de satisfação, por sua vez, é assim escalonado: ‘baixo’, quando a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos; ‘médio’, quando a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ for maior igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houver neste o predomínio de ‘bastante adequado’; e elevado quando um percentual maior igual a 50% dos satisfeitos resulte da mesma soma citada, porém, com predomínio de ‘completamente adequado’.

Por uma simples questão de apresentação, será exposta a análise por ordem dos eixos, com os itens/questões comuns aos segmentos docentes e discentes juntos e na sequência os específicos por categoria.



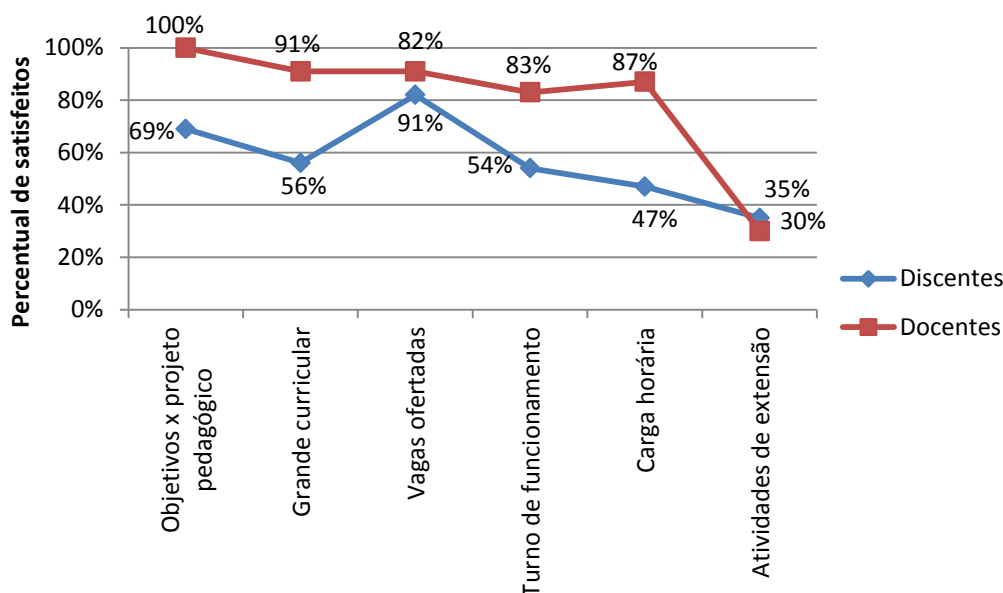
3.1. ASPECTOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS DO CURSO

Esta categoria é formada por quatro itens: estrutura pedagógica do curso, disciplinas do curso, percepção dos discentes em relação ao corpo docente do curso e a percepção dos docentes do curso em relação as suas condições de trabalho. Cada um destes itens também é constituído por quesitos a serem avaliados, compondo assim uma visão geral dos aspectos didáticos pedagógicos do curso em análise.

3.1.1. ESTRUTURA PEDAGÓGICA DO CURSO

Numa análise geral dos dados dos seis quesitos avaliados que formam este item (Gráfico 1), observa-se uma satisfação maior do segmento docente, em relação aos discentes participantes, que demonstraram resultados preocupantes em quatro quesitos: “Grade Curricular”, “Turno de Funcionamento”, “Carga Horária” e “Atividades de Extensão”. Este último quesito também foi avaliado com “baixo” percentual de satisfação entre os docentes. Desta forma, evidenciam-se estes como questões preocupantes na Estrutura Pedagógica do Curso e que merecem atenção.

Gráfico 1 – Estrutura Pedagógica do Curso

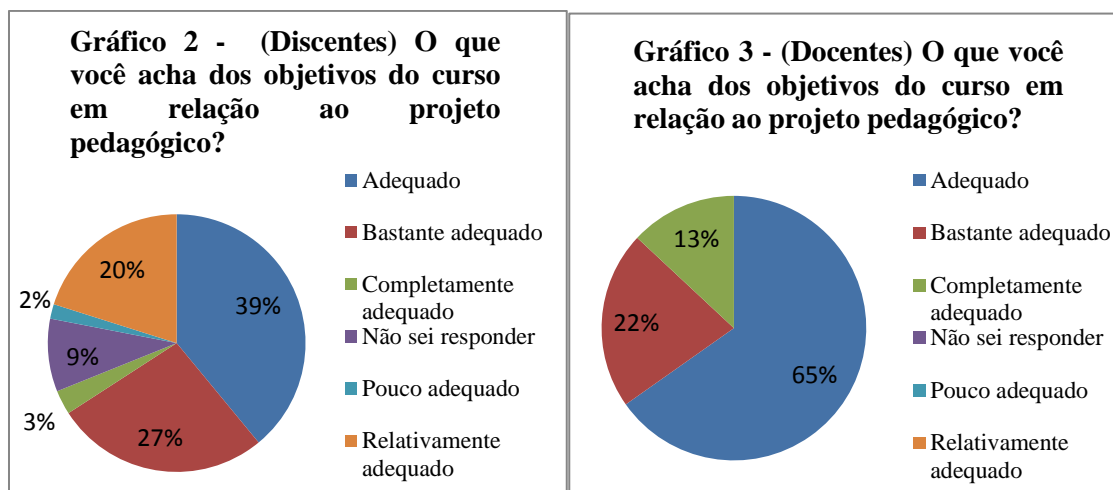


3.1.1.1. Objetivos do Curso em relação ao Projeto Pedagógico

Definidos na Resolução nº 02/2007/CONEPE, os objetivos do curso contam com um grau “baixo” de satisfação entre os 69% dos discentes arrolados como satisfeitos, pois, destes, 56,5%

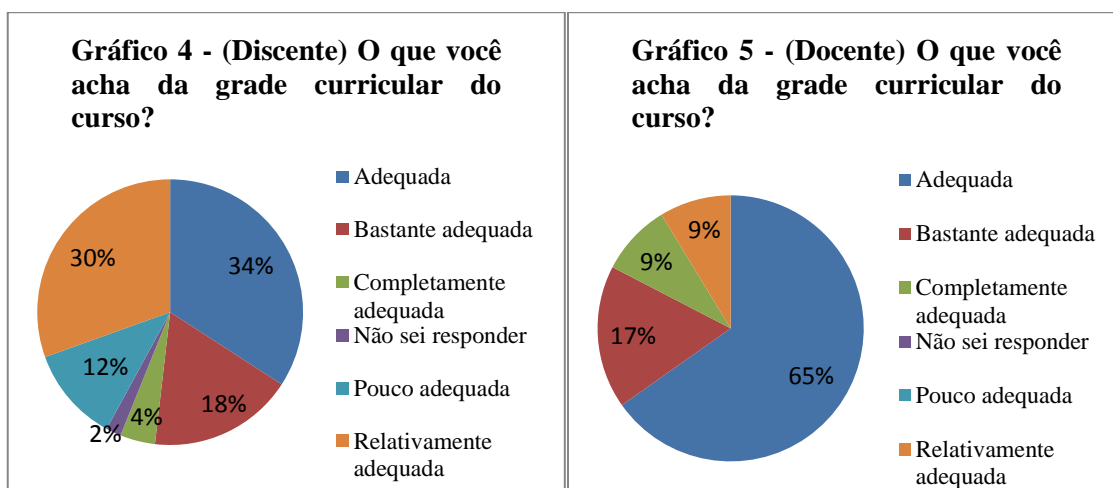


responderam ser este quesito ‘adequado’ (Gráfico 2). Um quadro parecido decorre das respostas dos docentes, que apresentam um grau de satisfação “baixo”, uma vez que dos 100% dos arrolados como satisfeitos, 65% responderam ‘adequado’ (Gráfico 3).



3.1.1.2. Grade Curricular do Curso

Os discentes apresentam índices de satisfação menor (56%) que os docentes (91%) nos resultados da avaliação da grade do curso. Entretanto, ambos os segmentos apresentam grau de satisfação “baixo”, tendo em vista que a resposta do quesito ‘adequado’ foi maior.

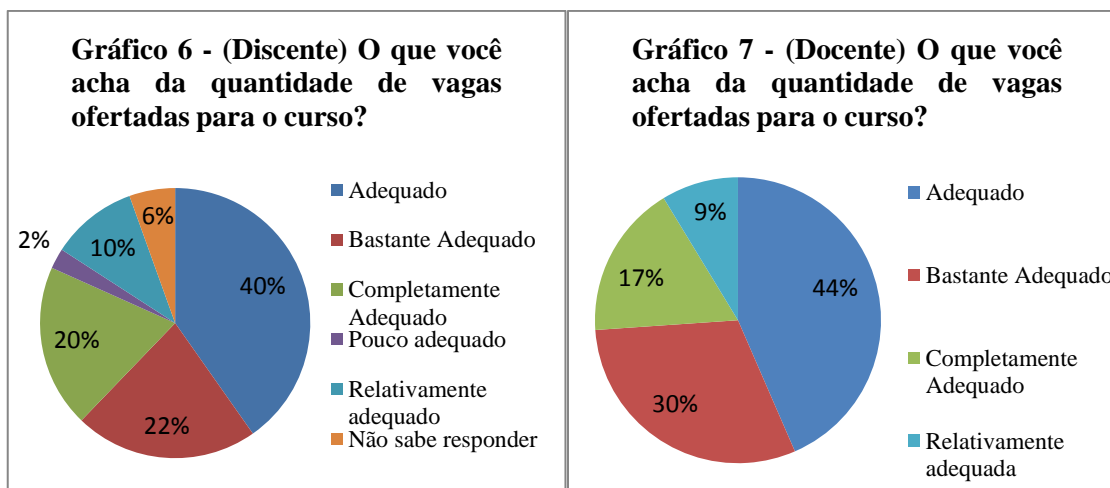


3.1.1.3. Vagas ofertadas para o Curso

As 100 vagas anuais ofertadas para o curso contam com um alto percentual de satisfeitos para ambos os segmentos, com grau de satisfação “médio”, tendo em vista que o somatório dos

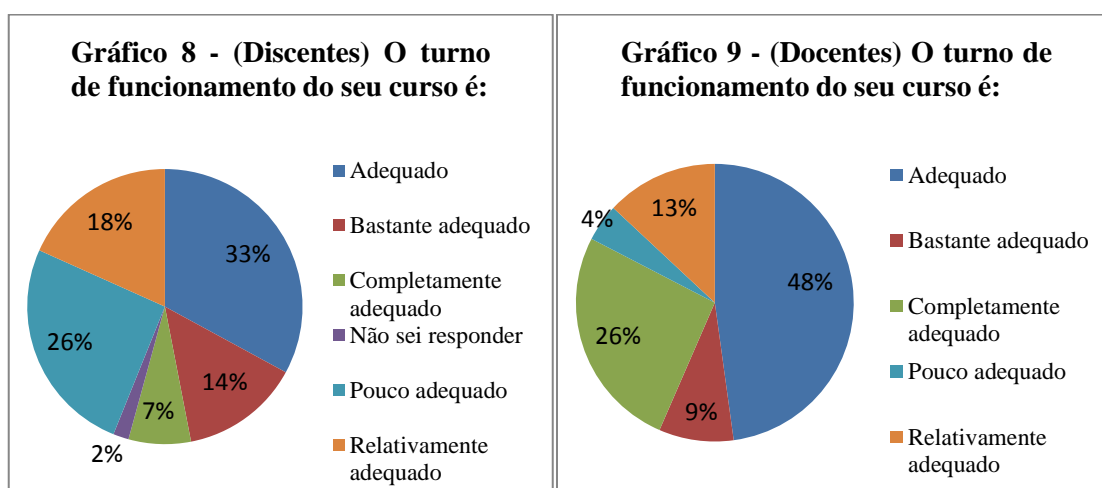


dois maiores níveis ('completamente adequado' e 'bastante adequado') foi superior aos 50% destes satisfeitos (42% dos discentes dentre os 82% e 47% dos professores dentre os 91%), com o predomínio de 'bastante adequado' dentre estes.



3.1.1.4. Turno de funcionamento do curso

Os resultados da avaliação deste quesito mostram que os docentes (83%) estão muito mais satisfeitos com o turno de funcionamento do curso que os discentes (54%). Entretanto, ambos apresentam grau de satisfação "baixo", pela predominância das respostas destes no menor nível de satisfação, 'adequado'.

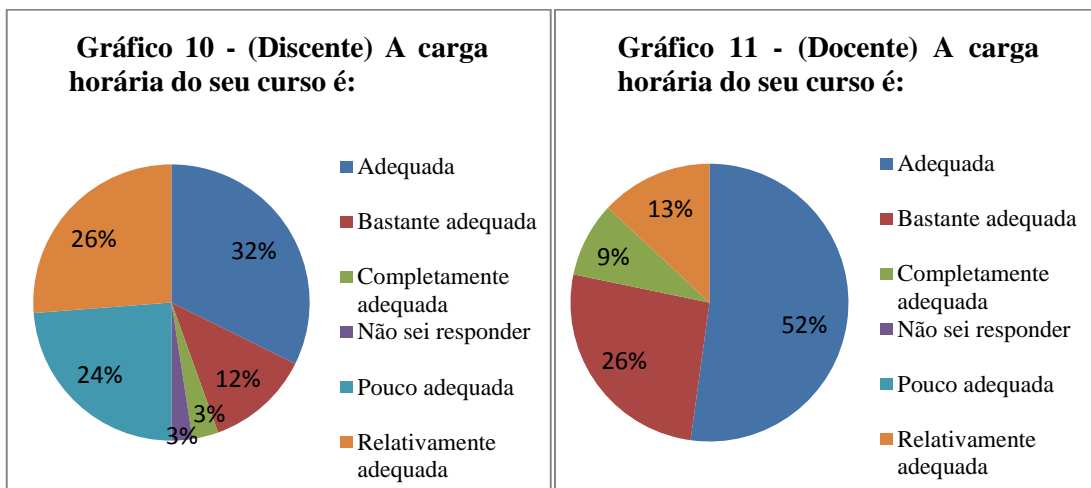


3.1.1.5. Carga horária do curso

Às 4.125 horas diluídas em 275 créditos é um quesito que também encontrou uma margem divergente de satisfação entre os segmentos. Os discentes participantes apresentam um

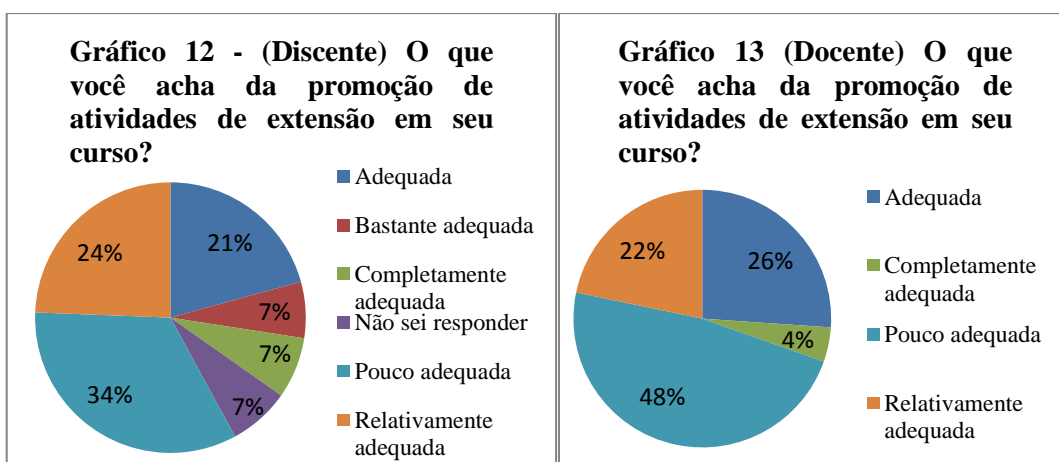


percentual de satisfação abaixo dos 50% (Gráfico 10) e um grau de satisfação “baixo”, tendo em vista que dentre estes (47%), 71% avaliaram no menor nível de satisfação (‘adequado’). Por sua vez, os docentes apresentam um alto índice de satisfeitos (87%), mas, também com grau “baixo” de satisfação, devido ao predomínio da resposta ‘adequada’ (59,8%) dentre estes.



3.1.1.6. Atividades de extensão

Este quesito apresenta índices “baixos” de satisfação na avaliação feita pelos dois segmentos, assim como o grau de satisfação, em vista que a soma das respostas dos quesitos ‘adequado’ foi maior que 50% dentre estes tomados como satisfeitos. Na realidade, os baixos índices de satisfeitos para ambos os segmentos demonstram que esse é um quesito a ser tratado com mais atenção.

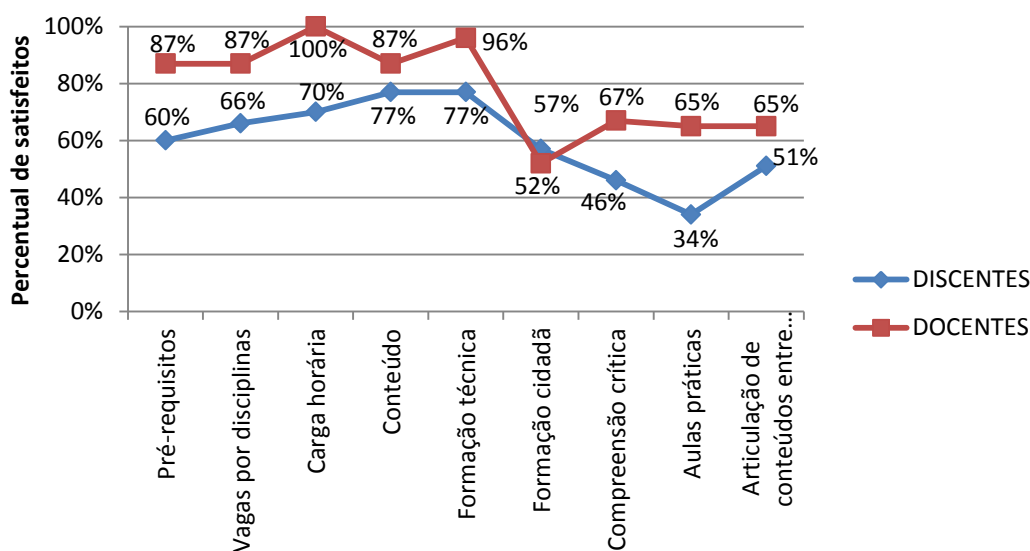




3.1.2. DISCIPLINAS DO CURSO

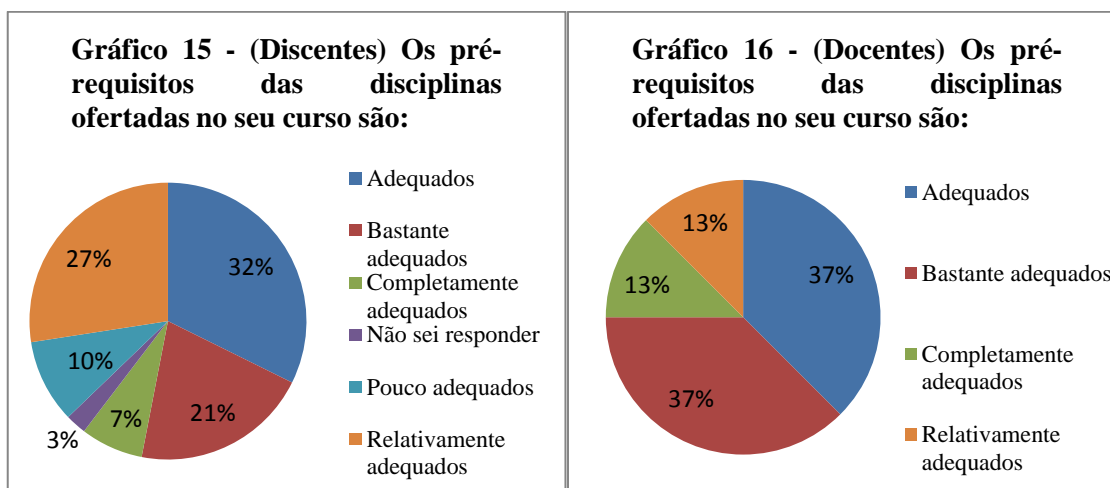
As questões pertinentes ao item “disciplinas do curso” expressam ótimos níveis de satisfação (Gráfico 14) para a maioria dos nove quesitos avaliados pelos discentes e docentes, com exceção dos quesitos “Aulas Práticas” e “Compreensão crítica da Sociedade”, que os discentes apontam uma baixa satisfação; sendo então pontos que demandam maior atenção.

Gráfico 14 - Disciplinas do Curso



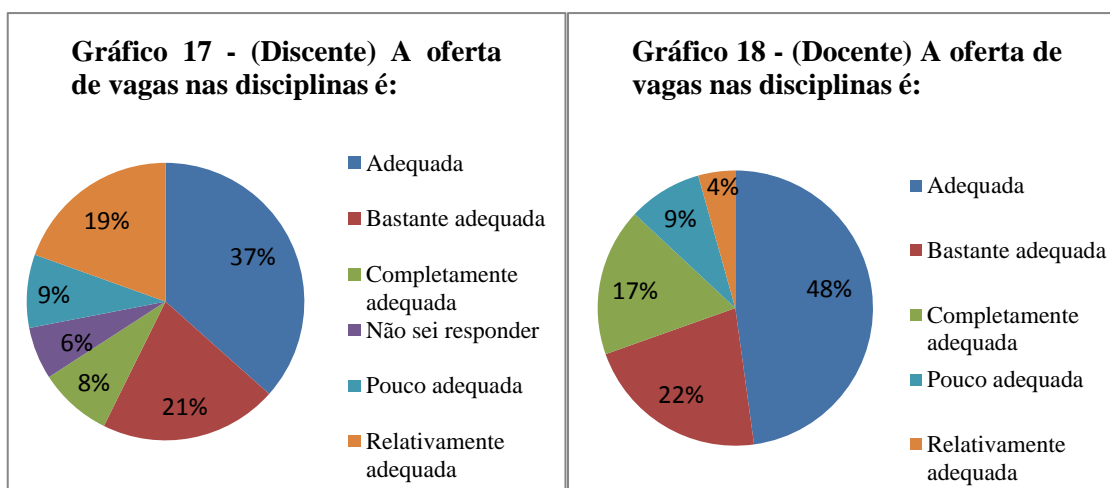
3.1.2.1. Pré-requisitos das disciplinas

Neste quesito encontramos bons índices de satisfação entre discentes e docentes, com 60% e 87%, respectivamente (Gráficos 15 e 16), mas, com graus de satisfação diferentes. Entre estes discentes, o grau de satisfação preponderante foi o “baixo”, considerando que o predomínio das respostas deles está no menor nível (‘adequado’). Os docentes, por sua vez, avaliaram em sua maioria com grau “médio” de satisfação, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) foi maior que 50% (57% dos 87%) e que houve dentre estes o predomínio de ‘bastante adequado’ (74% dos 50%).



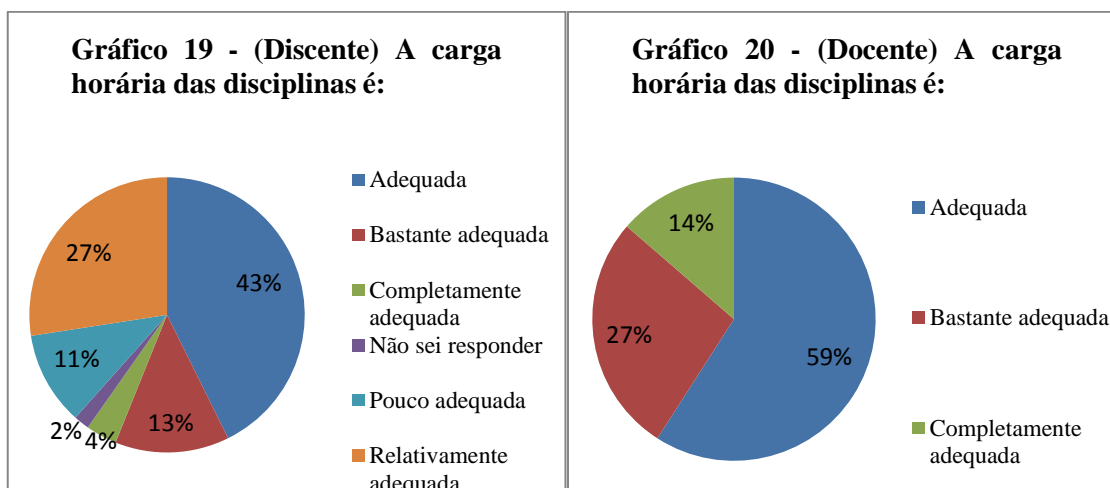
3.1.2.2. Vagas por disciplinas

Este foi um quesito que encontrou um percentual bom de satisfeitos entre discentes e docentes (Gráficos 17 e 18). O percentual de discentes participantes satisfeitos é de 66%, com “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que a maioria das respostas (56% dos 66%) foi ‘adequada’, considerada o menor nível de satisfação. Os docentes, por sua vez, apresentam 87% de satisfeitos, mas, também, com grau “baixo” de satisfação, tendo em vista que há o predomínio do nível de satisfação ‘adequado’ (55% dos 87%).



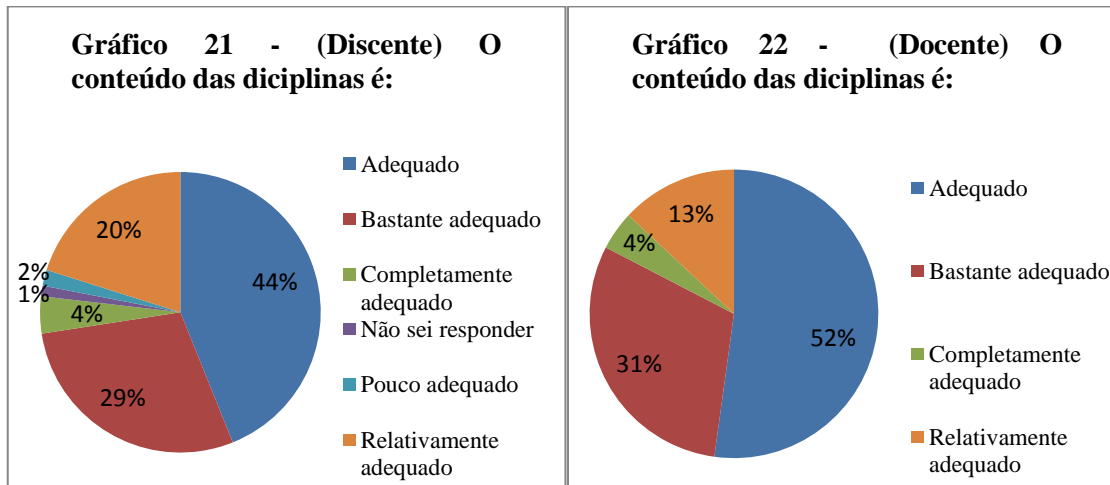
3.1.2.3. Carga horária das disciplinas

Apesar da supremacia de satisfeitos por parte dos docentes, os dois segmentos avaliaram satisfatoriamente este quesito. Por sua vez, os respondentes satisfeitos de ambos os segmentos reportaram um grau “baixo” de satisfação, uma vez que a resposta ‘adequada’ equivale a mais de 50% dentre os níveis de satisfação (72% dos 60% dos discentes e 100% dos docentes).



3.1.2.4. Conteúdo das disciplinas

Discentes e docentes parecem concordar que os conteúdos das disciplinas têm uma qualidade satisfatória, avaliando em 77% e 87% de satisfeitos, respectivamente, com grau de satisfação “baixo” também para ambos, uma vez que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% destes.

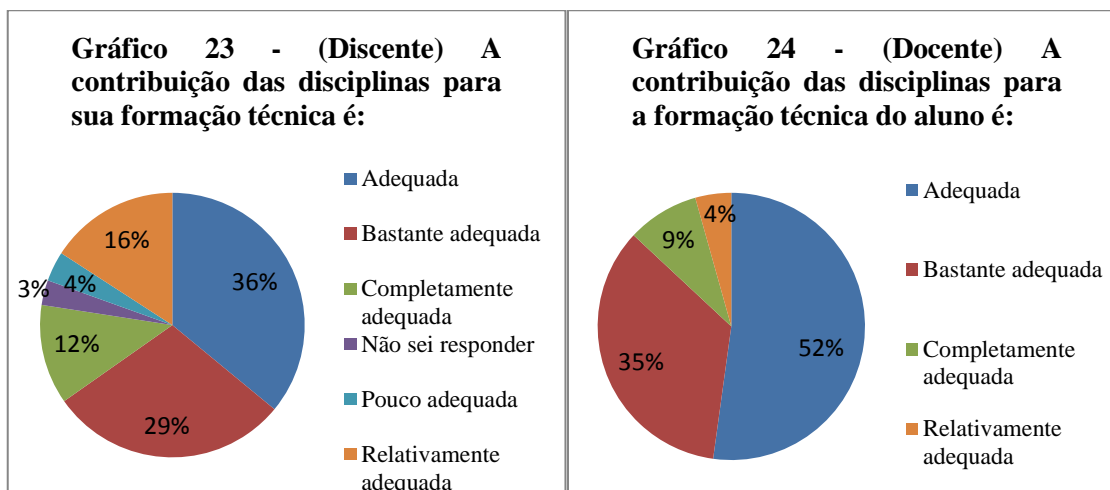


3.1.2.5. Contribuição para formação técnica

Este quesito também apresenta alta satisfação para ambos os segmentos. Os discentes participantes, com 77% de satisfeitos e um grau de satisfação “médio”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) foi maior (53% dos 77%) que os 50% dos tomados como satisfeitos e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (71% dos 41%). Para os docentes satisfeitos (96%), o grau de satisfação é “baixo”, tendo em vista que há o predomínio do nível de satisfação

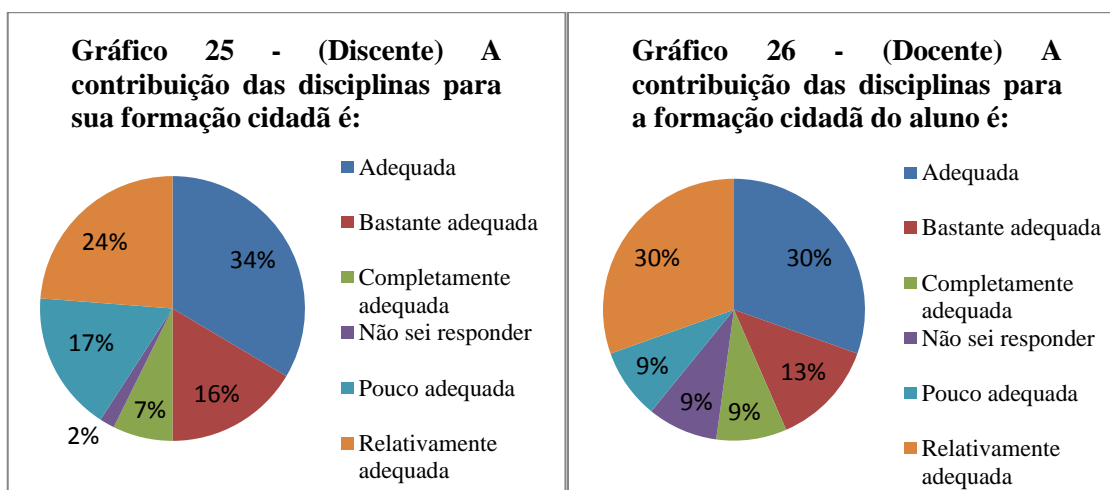


‘adequado’ (54% dos 96%).



3.1.2.6. Contribuição para formação cidadã

Há uma comunhão também na avaliação de discentes e docentes neste quesito, pois, sob o aspecto quantitativo, os índices de satisfeitos entre ambos foram bem próximos (57% e 52%, respectivamente); assim como o grau de satisfação, classificado como “baixo” em ambos, tendo em vista que há o predomínio do nível de satisfação ‘adequado’ (59,65% dos 57% para discentes e 57,69% dos 52% para docentes).

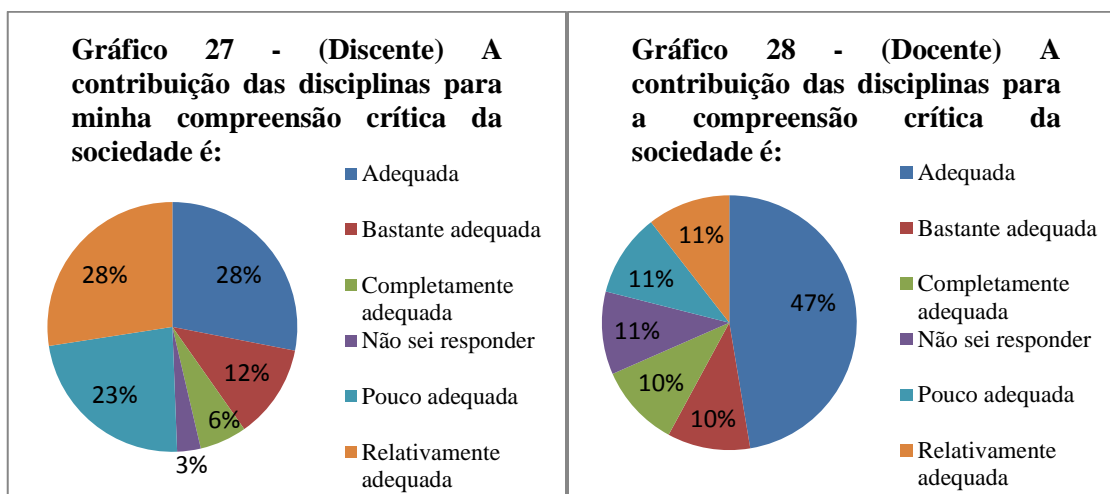


3.1.2.7. Contribuição para compreensão crítica da sociedade

Discentes e docentes divergem neste quesito, apresentando um bom índice de satisfeitos pelos professores e uma preocupação com os alunos, com índice de satisfeitos abaixo dos 50% e,

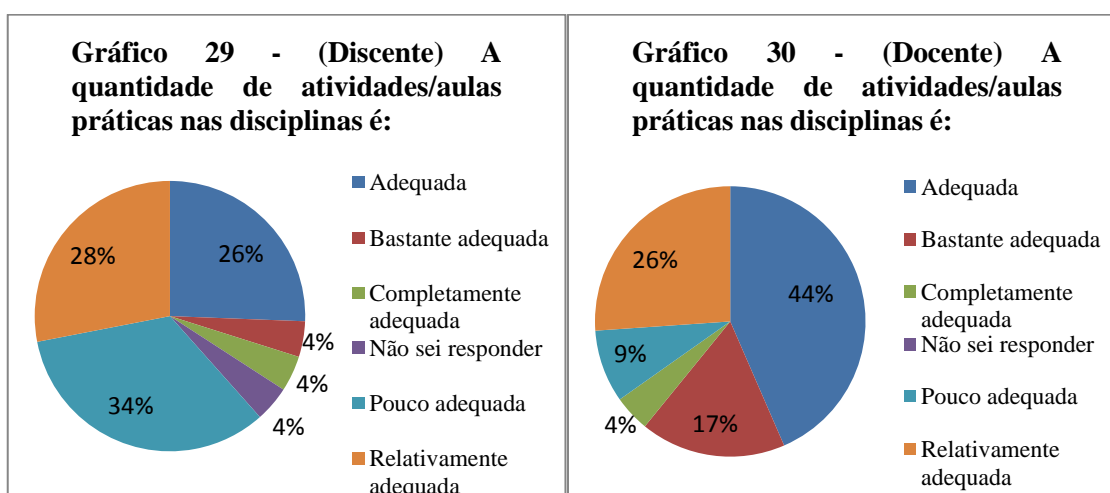


destes, o grau de satisfação é “baixo”, com a maioria das respostas (60,87% dos 46%) em ‘adequada’. Quanto ao grau de satisfação, os docentes também avaliam este quesito como “baixo”, tendo em vista que 70% dos 67% decidiram pelo nível de satisfação ‘adequado’.



3.1.2.8. Quantidade de aulas práticas

Alunos e professores também compartilham opiniões opostas quanto à quantidade de aulas práticas, que é um ponto de atenção maior para os alunos. Os Gráficos 29 e 30 mostra-nos que os discentes apresentam índice de satisfeitos abaixo dos 50%, enquanto os docentes avaliam bem, com 65% de satisfeitos. Porém, tanto os discentes satisfeitos, quanto os docentes, classificam o quesito com “baixo” grau de satisfação, tendo em vista a maioria de respostas em ‘adequada’.

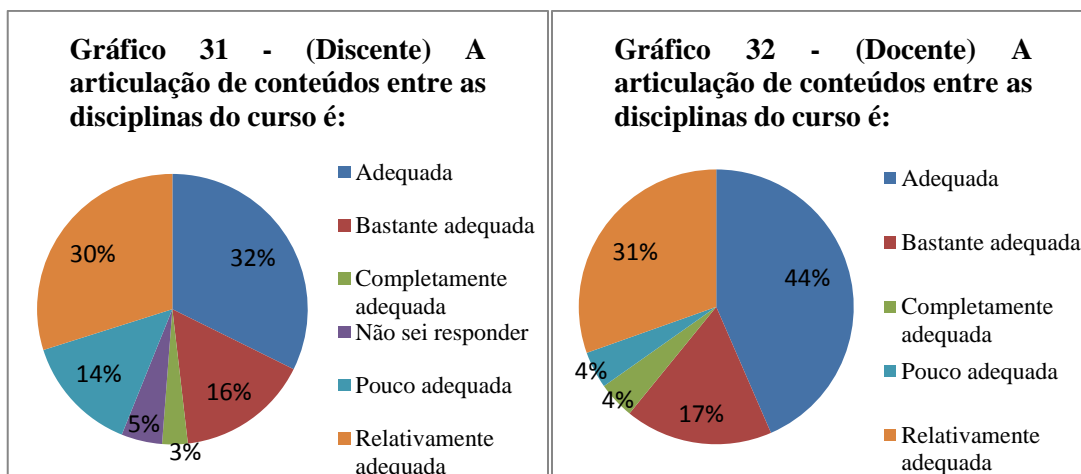


3.1.2.9. Articulação dos conteúdos entre as disciplinas

Discentes e docentes avaliam positivamente este quesito, apresentando 51% e 65% de



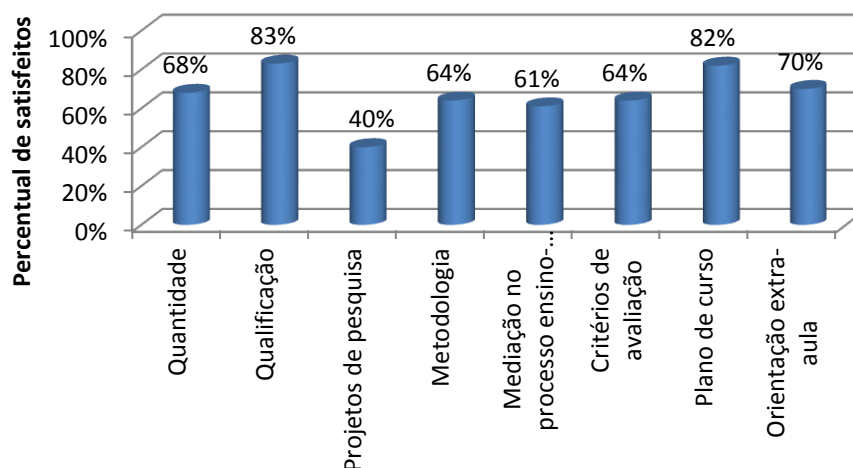
satisfeitos, respectivamente, mas, com um “baixo” grau de satisfação em ambos, uma vez que a resposta ‘adequada’ é maior que 50% destes, sendo 62,75% dos 51% para discentes e 67,69% dos 65% para docentes, conforme gráficos abaixo.



3.1.3. OS PROFESSORES SEGUNDO OS ALUNOS

Quando os discentes do curso foram interpelados concernentes aos oito quesitos diretamente relacionados aos docentes que formam o quadro efetivo do Departamento de Engenharia Civil, os participantes da avaliação responderam em sua maioria com percentuais superiores a 50% de satisfação, conforme disposto no gráfico 33, apontando como ponto que demanda atenção o quesito “Envolvimento dos docentes em projetos de pesquisa”.

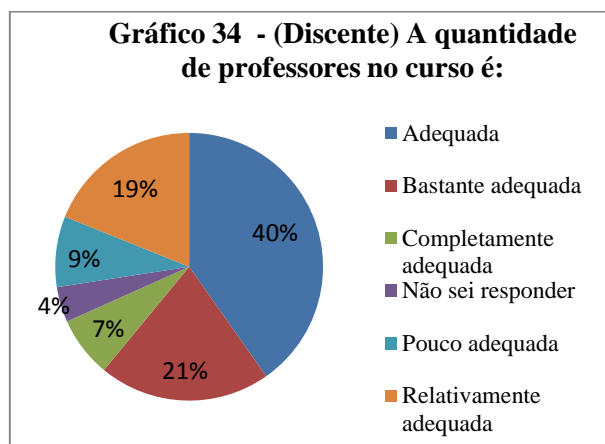
Gráfico 33 – Satisfação em Relação aos Professores do Departamento





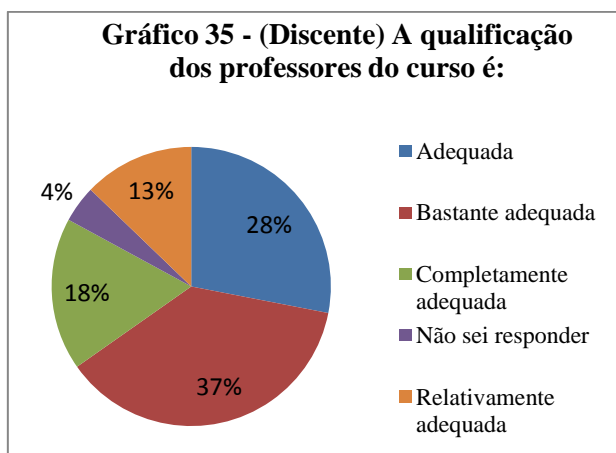
3.1.3.1. Quantidade de professores

Concernente ao quantitativo de 26 professores efetivos lotados no núcleo, analisando-se os dados representados no Gráfico 34, percebe-se que o índice de discentes satisfeitos é bom (68%), mas, o grau de satisfação dos discentes arrolados como satisfeitos é “baixo”, tendo em vista que a maioria optou por ‘adequado’ (58,83% dos 68%).



3.1.3.2. Qualificação de professores

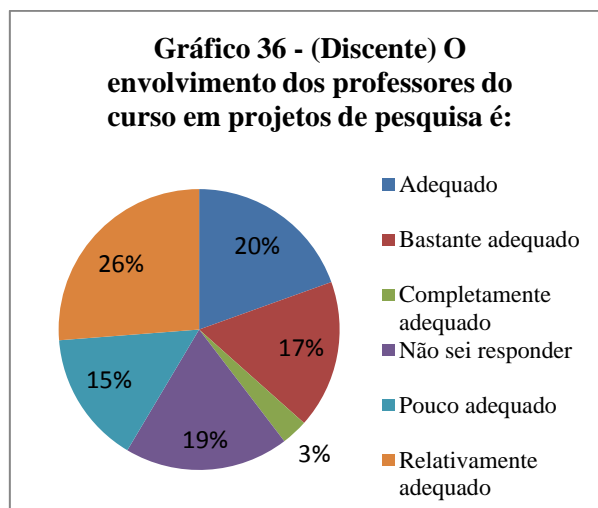
Quanto à qualificação dos professores efetivos lotados no departamento, que apresentam por titulação o grau de doutor (12) e mestre (14), tem-se um elevado índice (83%) de alunos satisfeitos, com um grau “médio” de satisfação dentre estes, tendo em vista que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) é maior a 50% dos tomados como satisfeitos (55% que equivale a 66% dos 83%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (67,27% dos 55%).





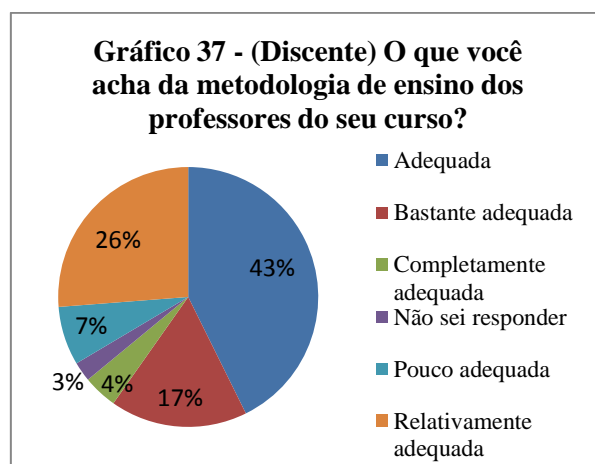
3.1.3.3. Envolvimento em projetos de pesquisa

Este quesito apresenta índices bem diluídos entre os critérios (Gráfico 36), com índice de discentes satisfeitos baixo. Mas, dentre os 40% de satisfeitos, o grau de satisfação é considerado “médio”, uma vez que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) é igual a 50% dos tomados como satisfeitos (20% que equivale a 50% dos 40%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (85% dos 20%).



3.1.3.4. Metodologia dos professores

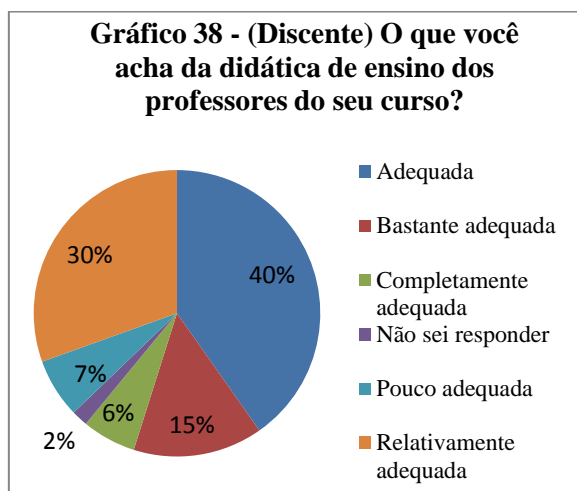
Os discentes participantes avaliaram satisfatoriamente a metodologia de ensino dos professores, mas, com grau de satisfação “baixo”, pois, somando-se as respostas dois maiores padrões de satisfação (‘completamente adequada’ e ‘bastante adequada’) obtêm-se percentual inferior a 50% dos arrolados como satisfeitos, tendo predomínio então da resposta ‘adequada’ em 67% dentre os 64%.





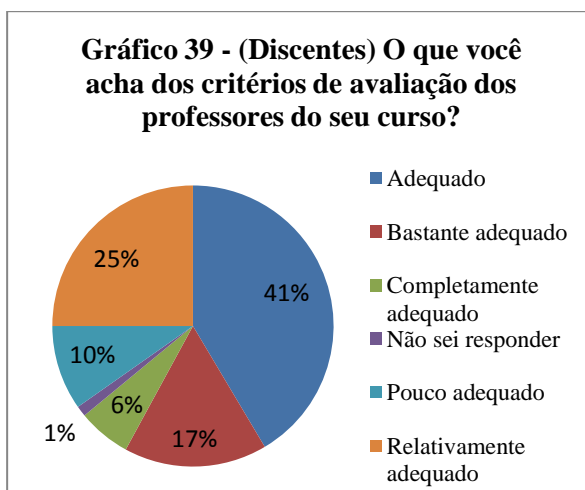
3.1.3.5. Didática dos professores

A análise dos dados, representada no Gráfico 38, revela um índice positivo na avaliação dos discentes em relação à didática de ensino dos professores, mas, com grau de satisfação “baixo”, considerando que, dentre os discentes arrolados como satisfeitos, a resposta ‘adequada’ tem um percentual de 40%, que representa mais de 50% de satisfação (65,57% dos 61%).



3.1.3.6. Critérios de avaliação utilizados

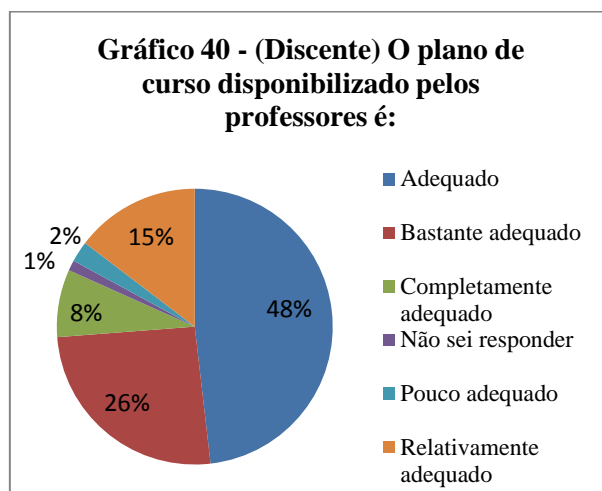
Quanto aos critérios de avaliação utilizados pelos professores do departamento, 64% dos discentes participantes avaliaram satisfatoriamente, porém, com “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que “adequado” é a resposta com percentual superior aos 50% dos satisfeitos (41% que corresponde a 64% dos 64%).





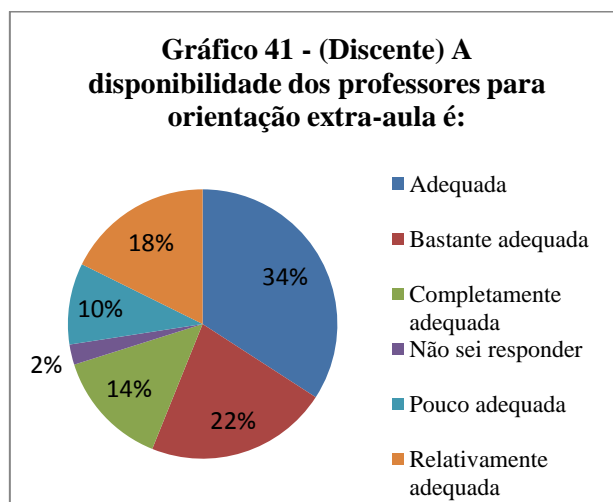
3.1.3.7. Plano de curso disponibilizado

Em relação ao plano de curso disponibilizado pelos docentes do departamento, os alunos participantes avaliaram muito positivamente, com 82%, porém, com grau “baixo” de satisfação, considerando que, dentre as respostas satisfatórias destes, a resposta ‘adequada’ tem um percentual superior aos 50% (58,54% dos 82%).



3.1.3.8. Disponibilidade para orientação extra-aula

Os 26 professores do núcleo são tidos como bem acessíveis (70% de satisfeitos) para orientação fora da sala de aula, na opinião dos alunos respondentes, e com grau “médio” de satisfação, pois, entre os satisfeitos, um percentual superior à metade destes (51% dos 70%) respondeu como ‘completamente adequada’ e ‘bastante adequada’, com predomínio da segunda (61% dos 36%).

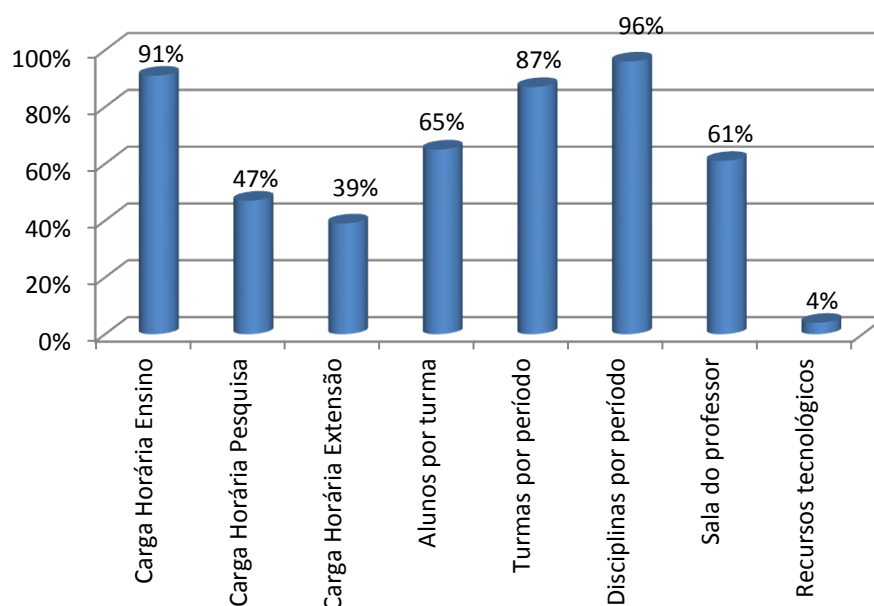




3.1.4. CONDIÇÕES DE TRABALHO DOS PROFESSORES

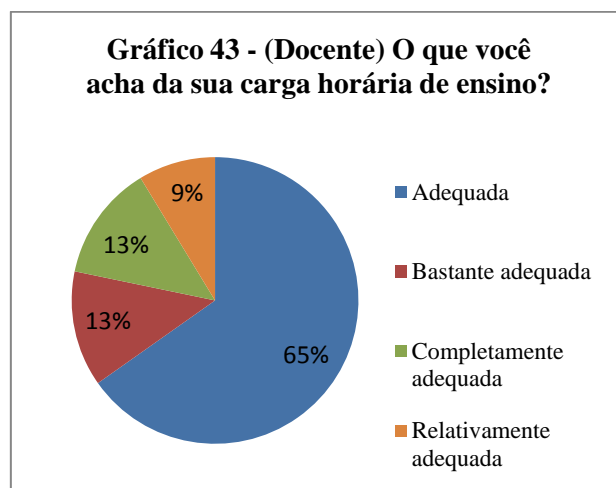
Em relação às condições de trabalho, os docentes do departamento, participantes desta avaliação, apresentam índices muito satisfatórios na maioria dos oito quesitos que formam este item, com exceção de três: “Carga Horária de Pesquisa, Carga Horária de Extensão e Recursos Tecnológicos”; tendo este último o pior resultado satisfatório (Gráfico 42). Os três quesitos com índices baixos de satisfação demandam atenção no intuito de diagnosticar as causas que ocasiona tal desconforto e as possíveis melhorias.

Gráfico 42 - Condições de Trabalho



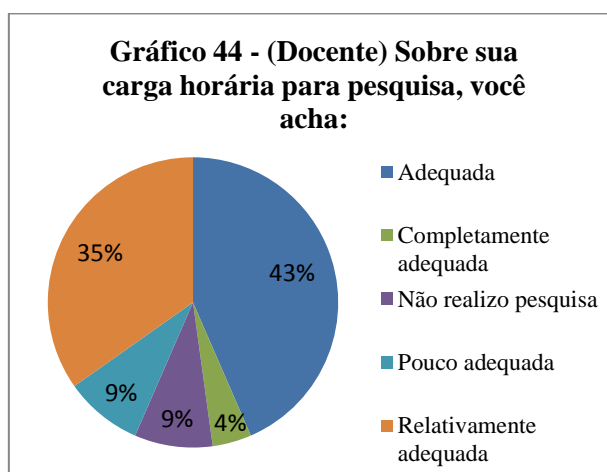
3.1.4.1. Carga horária de ensino

Quanto à carga horária destinada ao ensino, os professores participantes do departamento avaliaram muito positivamente este quesito, considerando os 91% de respostas satisfatórias, mas, dentre estes, um percentual superior à metade (71% dos 91%) respondeu como ‘adequada’, resultando em um “baixo” grau de satisfação.



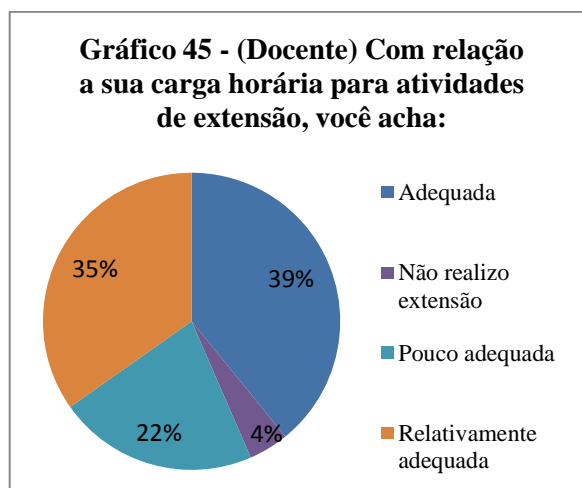
3.1.4.2. Carga horária para pesquisa

Este quesito apresenta índices bem diluídos entre os critérios (Gráfico 44), com avaliação que demonstra resultados que carecem de atenção, considerando que o somatório das respostas nos critérios satisfatórios foi inferior aos 50%, com grau “baixo”, tendo em vista que, dentre estes, a resposta ‘adequada’ tem o maior índice (91% dos 47%).



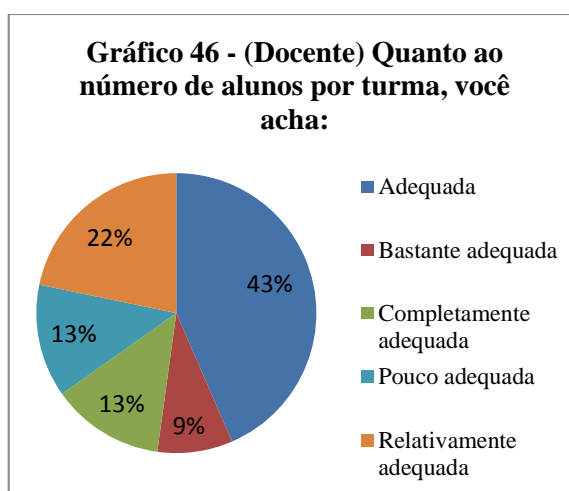
3.1.4.3. Carga horária para extensão

Os docentes do departamento também avaliaram negativamente a carga horária destinada às atividades de extensão, com percentual de resposta satisfatória abaixo dos 50% e com um “baixo” grau de satisfação dentre os que responderam satisfatoriamente (39%), pela predominância do critério ‘adequado’ (100% dos 39%).



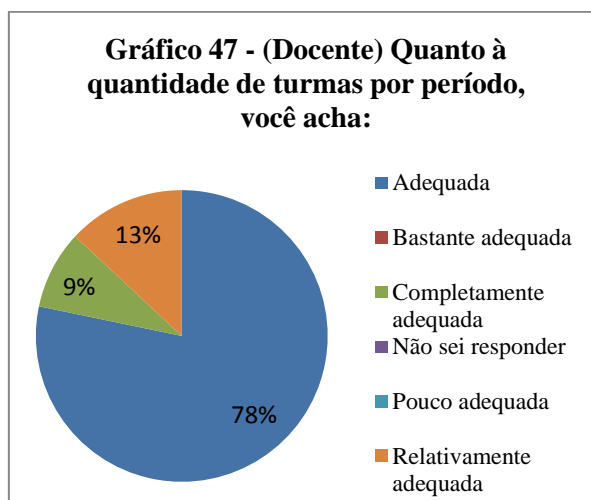
3.1.4.4. Quantidade de alunos por turma

Quanto ao número de alunos por turma, os docentes do departamento avaliaram bem, com 65% de satisfeitos e um grau “baixo”, considerando que o critério de resposta satisfatória ‘adequada’ foi maioria dos tomados como satisfeitos (66% dos 65%).



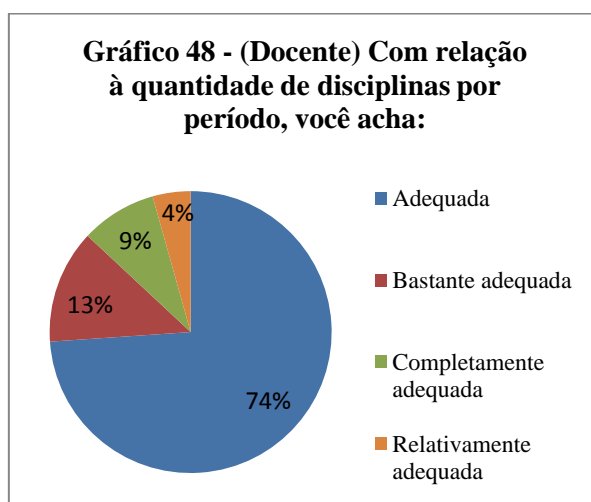
3.1.4.5. Quantidade de turmas por período

Assim como o quesito anterior, os professores apresentaram uma ótima satisfação neste quesito (87%), mas, com um grau “baixo”, tendo em vista que dos critérios de respostas satisfatórias, ‘adequado’ foi maior dentre os tomados como satisfeitos (90% dos 87%).



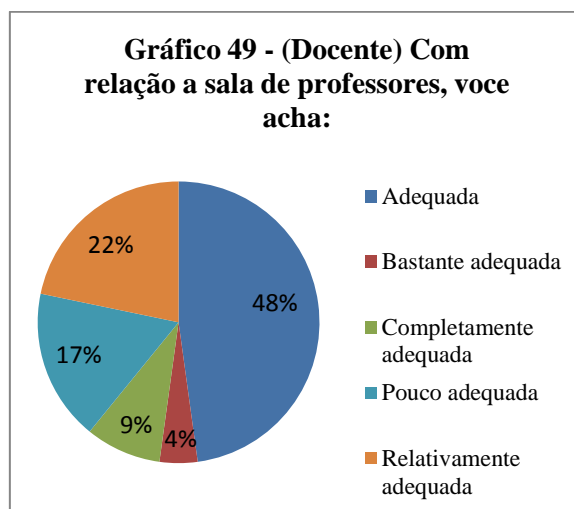
3.1.4.6. Quantidade de disciplinas por período

Este quesito obteve uma satisfação plena dos docentes do departamento, com 96% de respostas satisfatórias, mas, com um “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que dos critérios de respostas satisfatórias, ‘adequado’ foi o maior dos tomados como satisfeitos (77%).



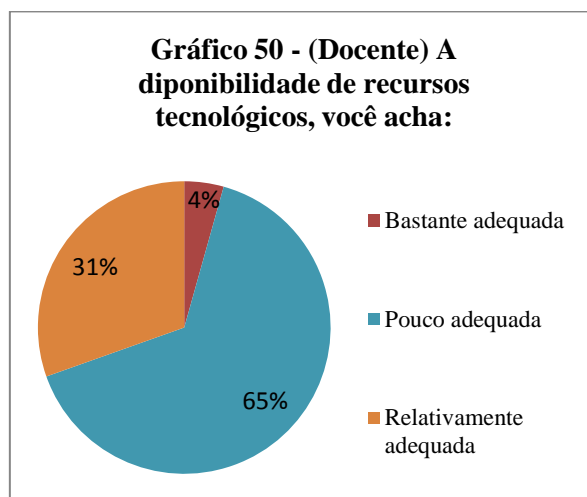
3.1.4.7. Sala do professor

Quanto às salas dos professores no departamento, os docentes apresentam uma boa avaliação, com 61% de respostas satisfatórias e um grau “baixo” de satisfação, considerando que as respostas em ‘adequado’ foi maior dos tomados como satisfeitos (79%).



3.1.4.8. Disponibilidade de recursos tecnológicos

Este quesito apresenta o menor percentual de satisfação dentre os demais deste item, com 4%, mas, com um grau “médio” de satisfação dentre os que responderam satisfatoriamente, tendo em vista que este percentual foi todo no critério de resposta ‘bastante adequado’. Desta forma, o quesito exige atenção para medidas de melhorias.

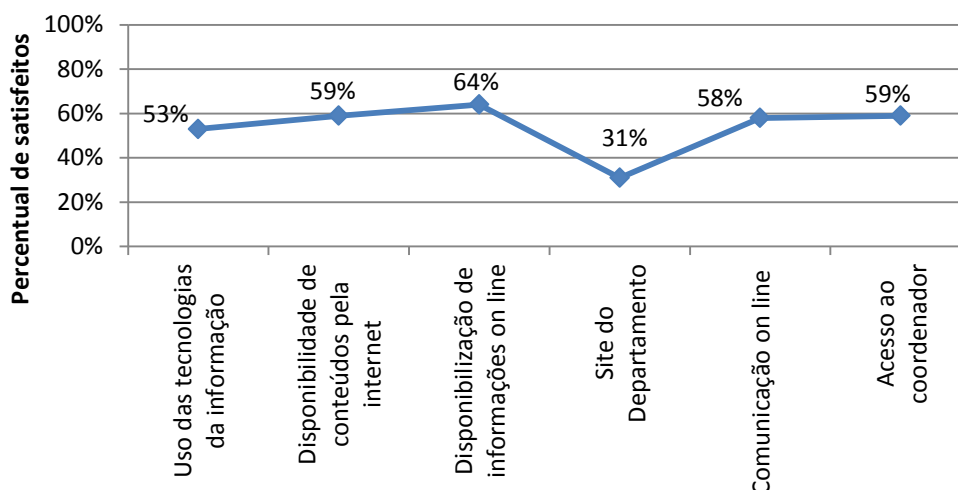




3.2. ASPECTOS COMUNICACIONAIS E TECNOLÓGICOS

Os discentes do curso de Engenharia Civil, quando inquiridos a respeito de questões comunicacionais e tecnológicas, responderam satisfatoriamente (com percentuais de satisfação superior aos 50%) a maioria dos seis quesitos que formam este item, com exceção do quesito “Site do Departamento”, que requer atenção para prováveis causas e possíveis melhorias.

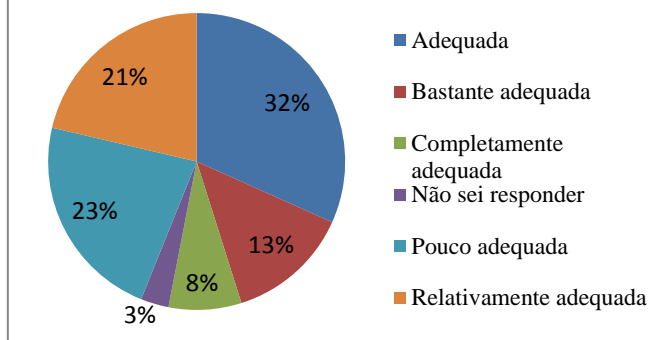
Gráfico 51 - Aspectos Comunicacionais e Tecnológicos



3.2.1. USO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO PARA O ENSINO

Neste quesito, há entre os discentes participantes um percentual de respostas satisfatórias acima dos 50%, mas, com um “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que mais da metade dos satisfeitos avaliam no padrão de respostas ‘adequada’ (60% dos 53%).

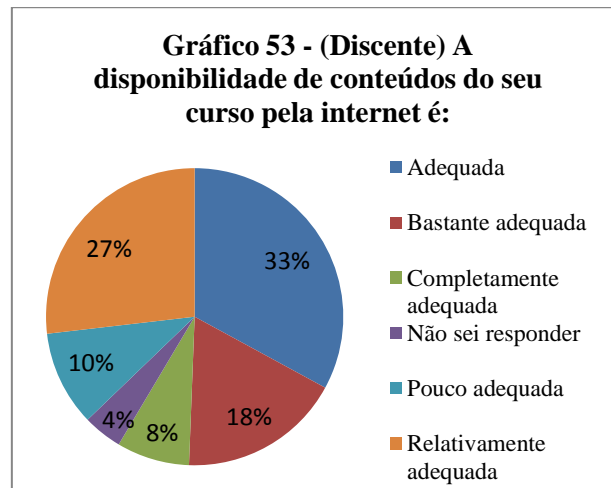
Gráfico 52 - (Discente) O que você acha do uso das Tecnologias da Informação para o ensino em seu curso?





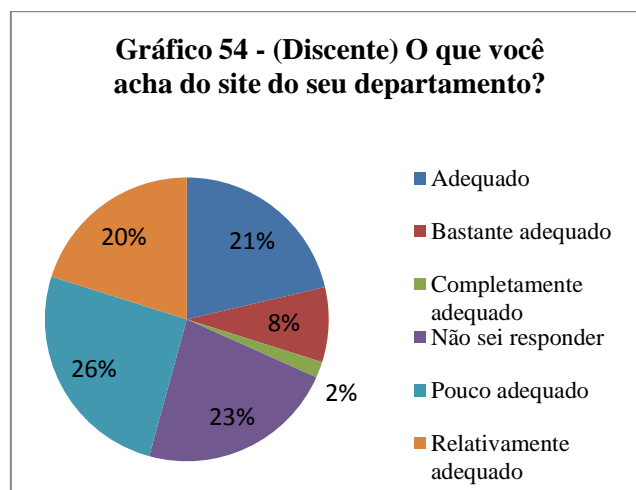
3.2.2. DISPONIBILIDADE DE CONTEÚDOS PELA INTERNET

Quanto a disponibilização de conteúdos do curso via internet, a maioria dos discentes avalia satisfatoriamente, mas, o grau de satisfação é “baixo”, tendo em vista que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dentre estes satisfeitos (56% dos 59%).



3.2.3. SITE DO DEPARTAMENTO

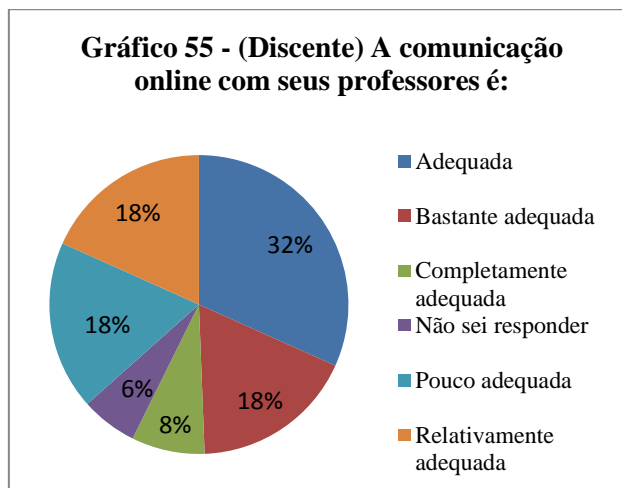
Este foi o quesito de pior avaliação do item em curso, reportando não apenas um baixo índice de discentes respondentes satisfeitos (31%), como, entre estes, incorre um “baixo” grau de satisfação, já que 68% dos tomados como satisfeitos optaram pela resposta ‘adequado’. Além disso, há um elevado percentual de respondentes que aparentemente ‘desconhecem o site’ (23%). Portanto é *mister* dar-lhe atenção para prováveis causas e possíveis melhorias.





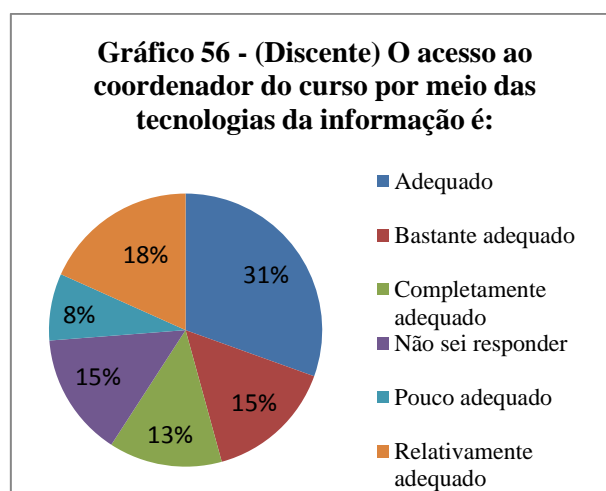
3.2.4. COMUNICAÇÃO *ONLINE* COM OS PROFESSORES

O Gráfico 55 revela um quesito satisfatório, com um percentual de 58% de alunos respondentes satisfeitos, mas, com um grau “baixo” de satisfação, considerando que a soma de ‘adequado’ foi maior dentre os tomados como satisfeitos (55 dos 58%).



3.2.5. ACESSO AO COORDENADOR DO CURSO POR MEIO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO

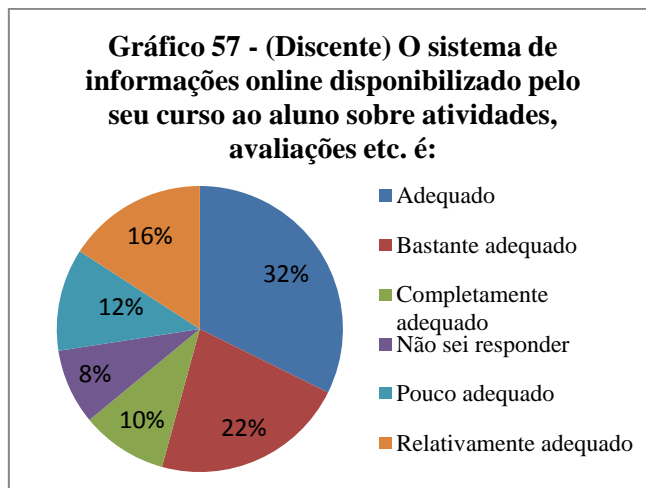
Este quesito revela um percentual de 59% de satisfação entre os alunos respondentes, mas, com um grau “baixo”, considerando que a predominância de respostas dentre os critérios satisfatórios está no menor nível (‘adequado’), que foi maior dentre os tomados como satisfeitos (52% dos 59%). Destacam-se ainda os 15% de alunos que informam “não saber responder”.





3.2.6. SISTEMA DE INFORMAÇÕES *ONLINE*

Quando inqueridos sobre o sistema de informações *online* do curso, os discentes respondentes avaliam satisfatoriamente o quesito (64%), com um grau “médio” de satisfação, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos (50% dos 64%) e dentre estes há o predomínio de ‘bastante adequado’ (69% dos 32%).

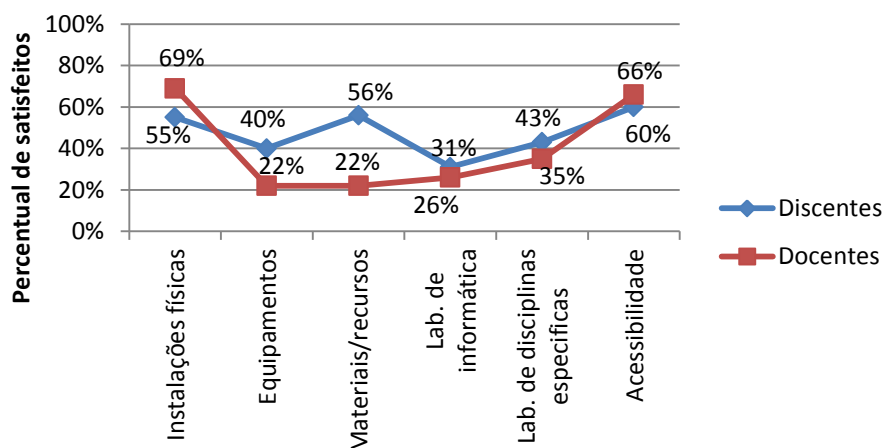


3.3. Infraestrutura

No geral, as avaliações feitas por discentes e docentes, concernentes aos seis quesitos que formam à análise sobre a infraestrutura do Departamento de Engenharia Civil, demonstram resultados pouco satisfatórios, principalmente para os docentes (Gráfico 58). Os dados obtidos revelam que a avaliação de alunos e professores é próxima, principalmente no quesito “Laboratórios de Informática”. Observa-se a necessidade de atenção maior a este item.

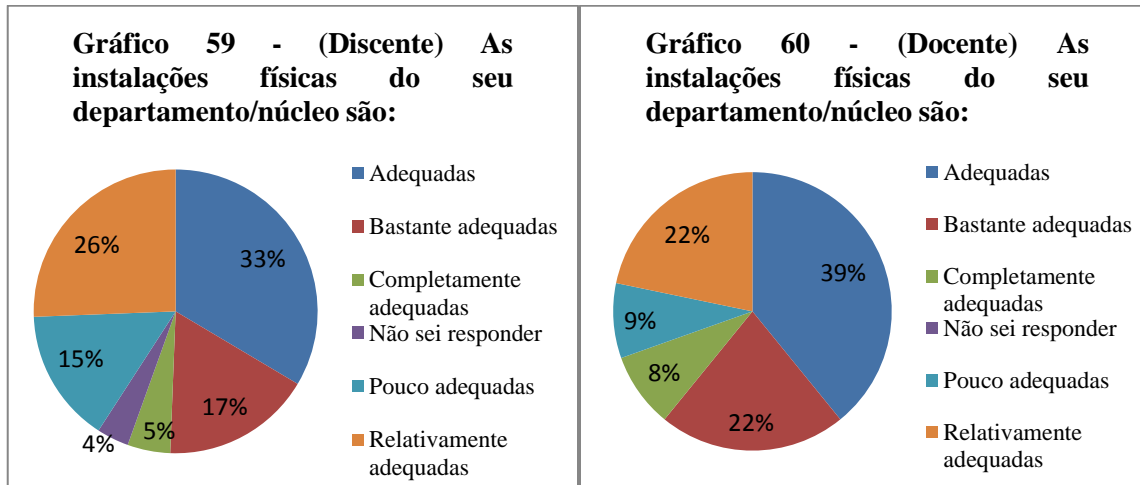


Gráfico 58 - Aspectos da Infraestrutura



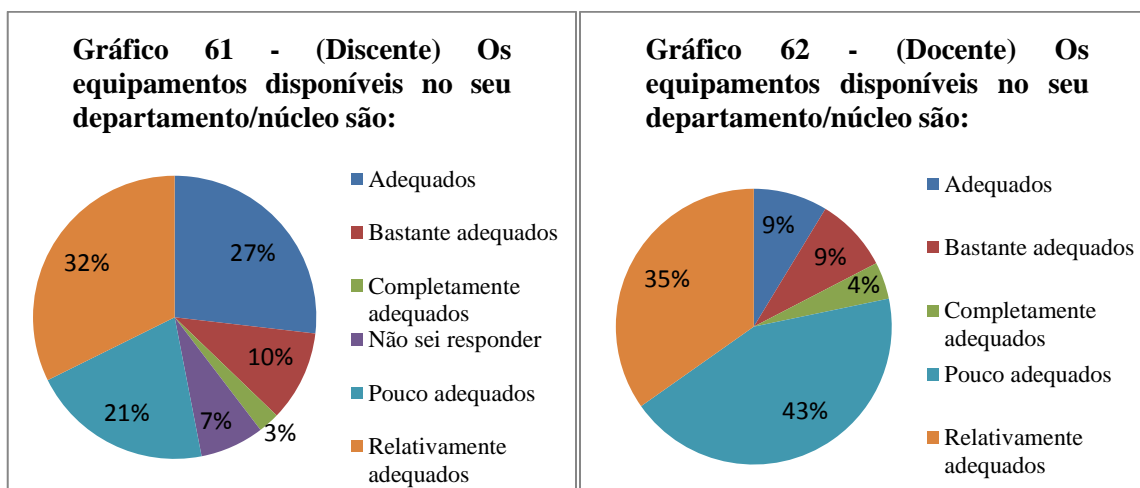
3.3.1. INSTALAÇÕES FÍSICAS DO DEPARTAMENTO

Discentes e docentes responderam satisfatoriamente (55% e 69%, respectivamente), mas, ambos com grau “baixo” de satisfação, uma vez que mais de 50% dos respondentes de cada segmento, arrolados como satisfeitos, responderam o quesito como ‘adequado’.



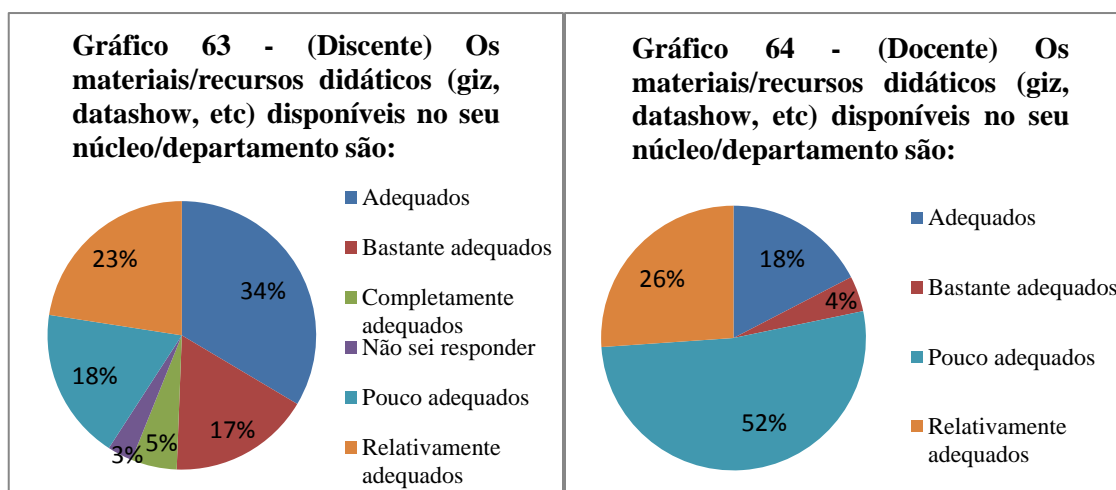
3.3.2. EQUIPAMENTOS DISPONÍVEIS

Os dois segmentos apresentam avaliações insatisfatórias, com índices abaixo dos 50%. Quanto ao grau, os alunos satisfeitos apresentam uma “baixa” satisfação pela concentração de respostas no nível ‘adequado’, mas, dentre os professores satisfeitos foi “médio”, pela concentração de respostas nos dois maiores níveis de satisfação. De qualquer forma, os resultados do quesito demandam muita atenção.



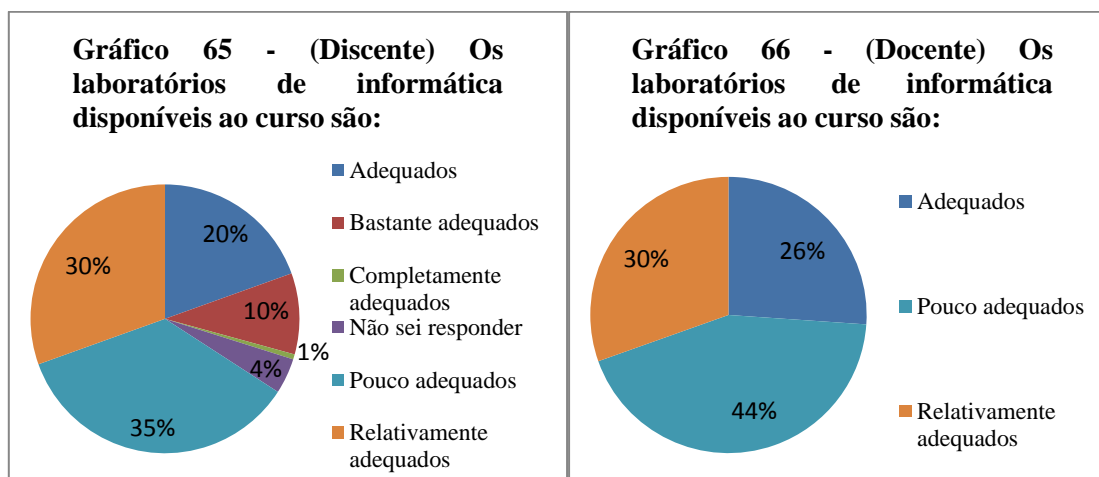
3.3.3. MATERIAIS/RECURSOS DIDÁTICOS DISPONÍVEIS

Neste quesito há uma divergência de opiniões entre discentes e docentes. Os discentes respondentes apresentam 56% de satisfação, mas, com grau “baixo”, tendo em vista que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos (61% dos 56%). Os docentes, por sua vez, retornam apenas 22% de respostas satisfatórias e com o grau “baixo”, tendo em vista que 82% dos 22% avaliam como ‘adequado’. Desta forma, também é um quesito que demanda atenção.



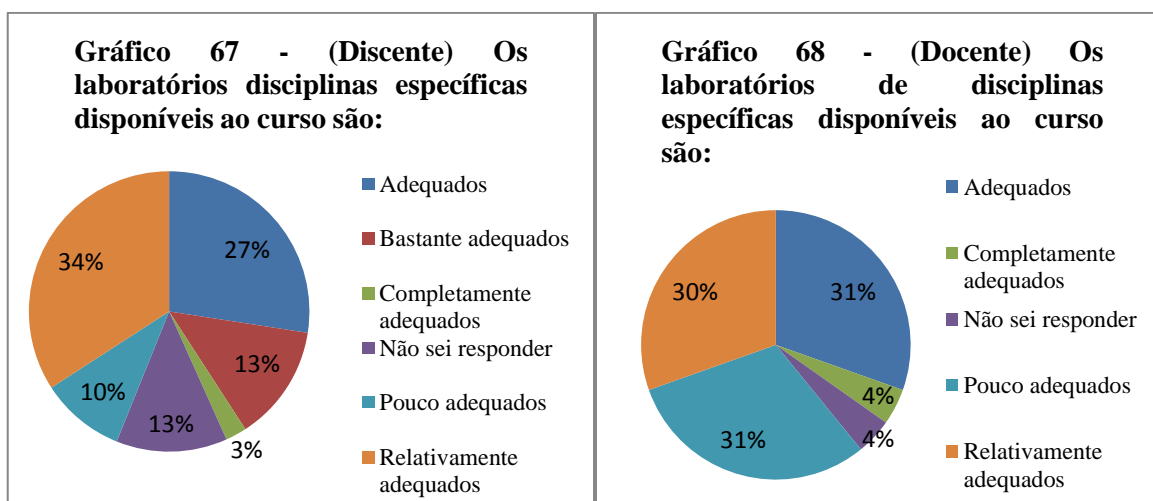
3.3.4. LABORATÓRIOS DE INFORMÁTICA

Em relação aos laboratórios de informática disponíveis no curso, tem-se um valor próximo dos segmentos envolvidos e com percentuais abaixo dos 50% de satisfeitos (Gráficos 65 e 66). E, dentre estes discentes e docentes que avaliaram como satisfatório, o grau de satisfação é “baixo”, tendo em sua maioria ou totalmente (caso dos professores) avaliado no nível ‘adequado’. Resultados que demandam atenção ao quesito.



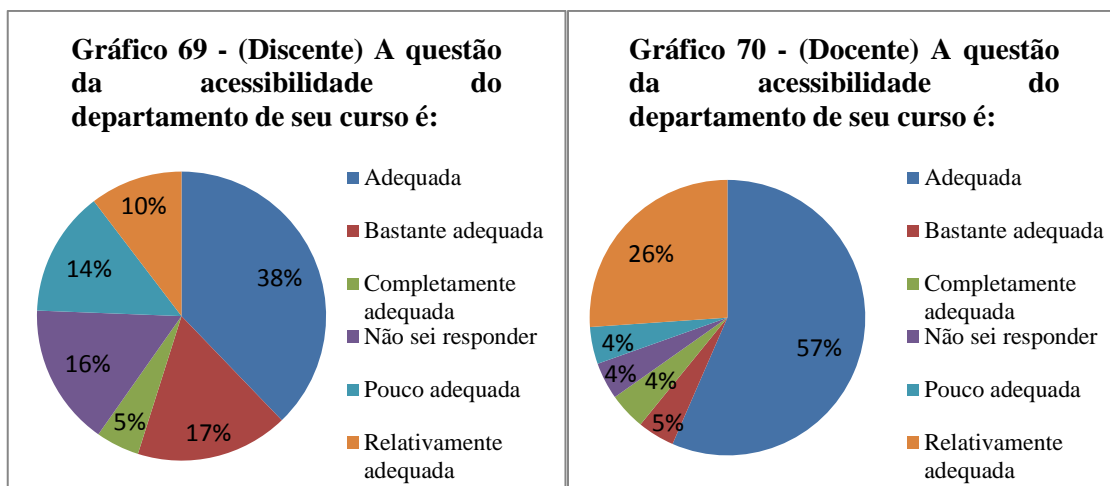
3.3.5. LABORATÓRIOS DE DISCIPLINAS ESPECÍFICAS

Para os laboratórios de disciplinas específicas disponíveis no curso, os dois segmentos avaliados também apresentam índices de satisfação abaixo dos 50%. Portanto, mais um quesito que demanda preocupação e atenção quanto aos fatores de insatisfação; assim como do desconhecimento da questão, constatado por 13% dos discentes respondentes.



3.3.6. ACESSIBILIDADE DO DEPARTAMENTO

Quanto à acessibilidade do departamento, ambos os segmentos comungam de índices satisfatórios. Os discentes apresentam um percentual de 60% de satisfação, com predomínio da resposta ‘adequada’, logo, com “baixo” grau de satisfação. Os docentes apresentam 66% de satisfação, mas, também, um grau “baixo”, tendo em vista que, dentre os padrões de satisfação, o ‘adequado’ foi superior aos demais, com 86%. Atenção também aos alunos “que não sabem avaliar” a questão.



3.4. SERVIÇOS/ESPAÇOS DE USO COMUM

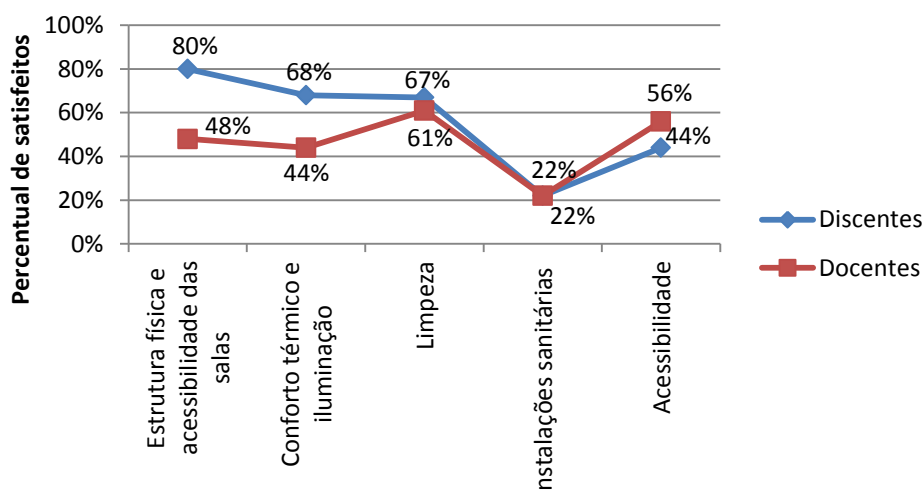
Aqui se avalia a satisfação de discentes e docentes em relação aos espaços do *campus* São Cristóvão que são usados por todos os cursos, inclusive o de Engenharia Civil, mostrando a percepção destes nos seis itens que englobam esta categoria. Ressalta-se que, dado às similaridades arquitetônicas, achou-se por bem separar a análise das didáticas em dois grupos, o primeiro abrange as didáticas de I a IV e o segundo as didáticas V e VI.

3.4.1. DIDÁTICAS I A IV

Como se constata do Gráfico 71, discentes e docentes apresentam resultados divergentes em alguns quesitos deste item, com índices de satisfação melhor para os discentes. O único quesito satisfatório para ambos os segmentos foi o de “Limpeza” e o mais insatisfatório foi o de “Instalações Sanitárias”, evidenciando a necessidade de atenção neste e nos demais com níveis de satisfação abaixo dos 50%, para avaliar as causas e melhorias possíveis.

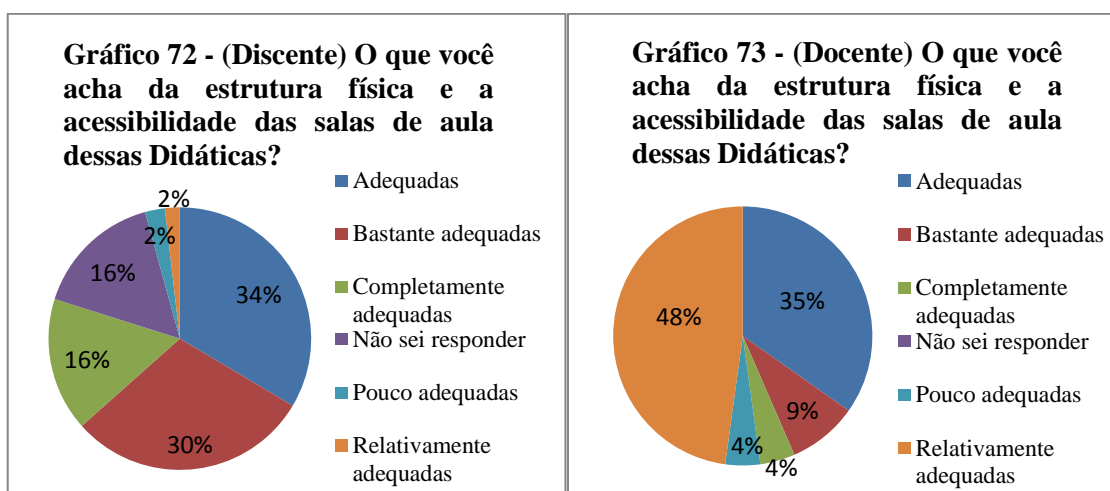


Gráfico 71 - Didáticas I a IV



3.4.1.1. Estrutura física e acessibilidade das salas de aula

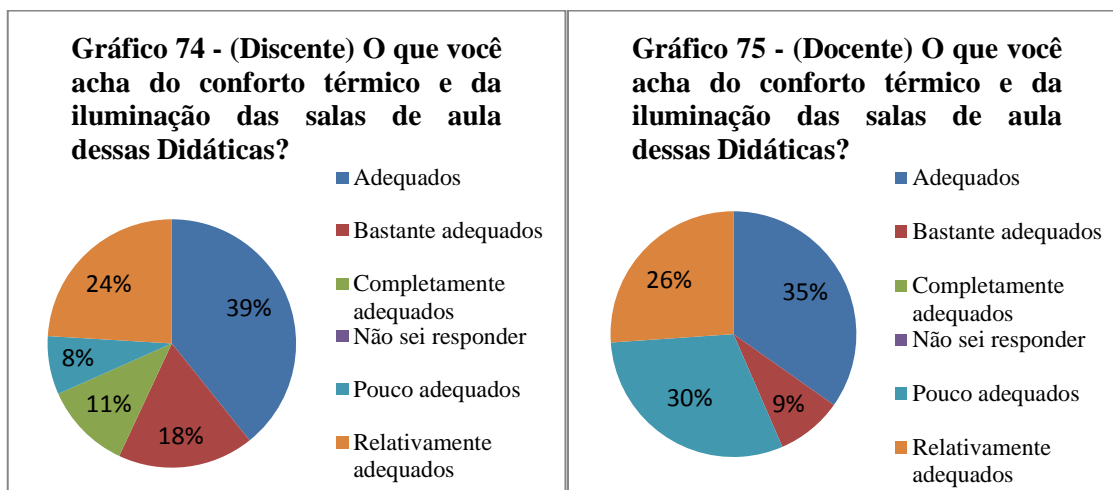
Em relação à estrutura física e acessibilidade das salas de aula das didáticas de I a IV, os segmentos divergiram na avaliação. Os discentes apresentam um ótimo índice de satisfeitos e com um grau “médio” de satisfação dentre estes, tendo em vista que o somatório dos dois maiores padrões de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) foi superior a 50% (57% dos 80%), com prevalência de ‘bastante adequado’ (65% dos 46%). Os docentes, por sua vez, tiveram um índice de satisfeitos negativo e, dentre estes, o grau de satisfação é “baixo”, pois, dos 48% que assinalaram positivamente, a maioria avaliou como ‘adequado’.



3.4.1.2. Conforto térmico e iluminação

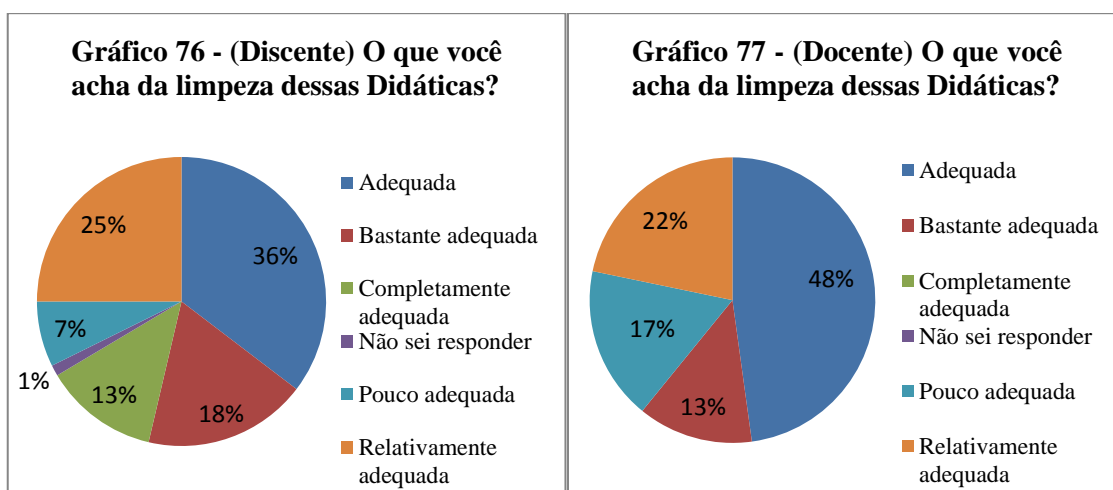
Discentes e docentes avaliam de formas diferente o conforto térmico e iluminação das

didáticas de I a IV. Os discentes mostram resultados satisfatórios (68% de satisfeitos), mas, com mais de 50% destes (57% dos 68%) respondendo como ‘adequado’ a questão, o que representa um grau “baixo” de satisfação. Os docentes, contudo, reportam um percentual de satisfeitos abaixo dos 50% (44%) e um grau de satisfação “baixo”, tendo em vista que os que avaliam satisfatoriamente escolheram o nível ‘adequado’ de satisfação.



3.4.1.3. Limpeza

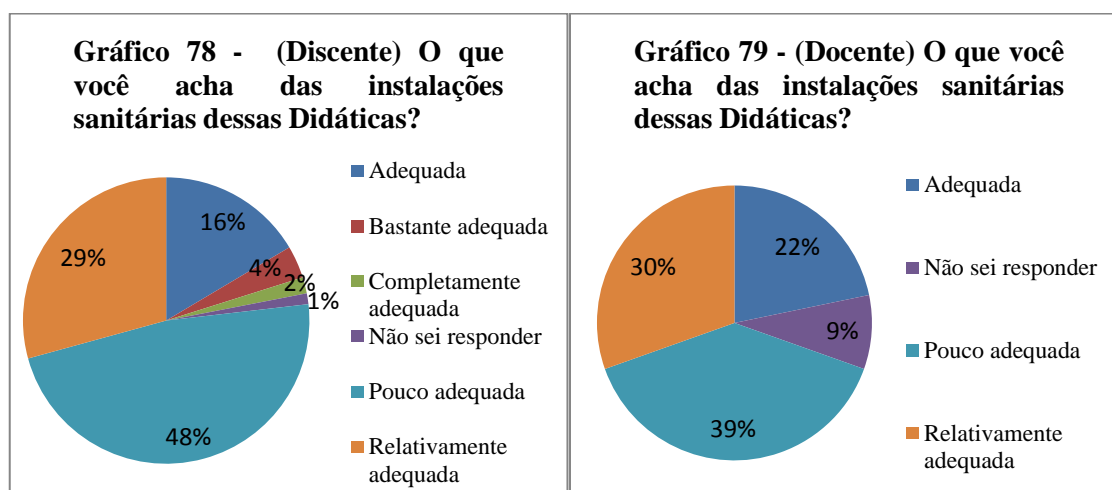
A limpeza das didáticas de I a IV foram bem avaliadas por discentes e docentes, com 67% e 61% de satisfação, respectivamente. Porém, com grau “baixo”, considerando que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos, sendo de 54% dos 67% para discentes e 79% dos 61% para docentes.





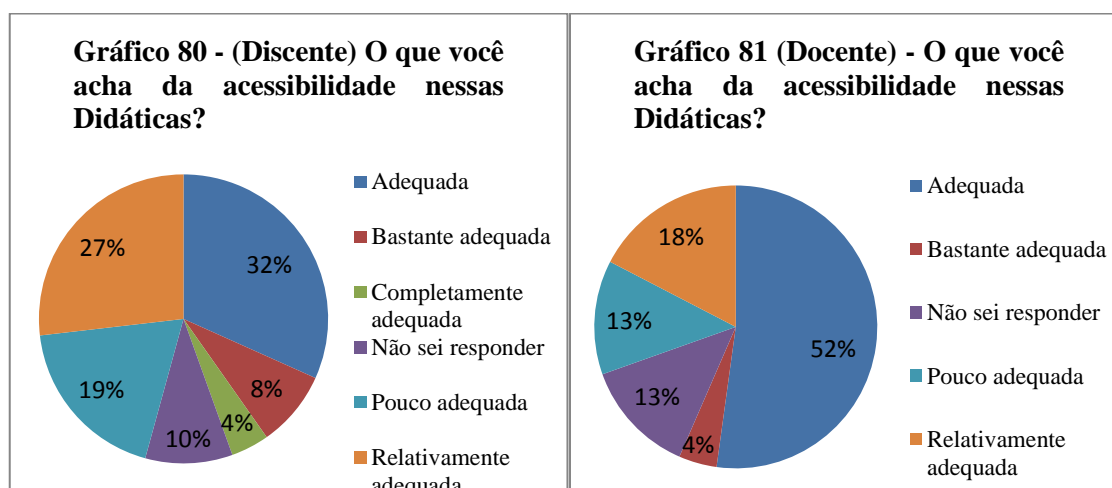
3.4.1.4. Instalações sanitárias

Quanto às instalações sanitárias dessas didáticas, alunos e professores reportam pequenos índices de satisfação (22% e 22%, respectivamente) em suas avaliações, demonstrando insatisfação, tendo em vista os índices de satisfação inferior a 50%. Estes resultados mostram a necessidade de atenção às causas dessas insatisfações e as possíveis melhorias.



3.4.1.5. Acessibilidade

Este quesito foi avaliado divergentemente pelos dois segmentos. Os alunos apresentam índices de satisfação abaixo dos 50% e, dentre estes, o grau de satisfação é “baixo”, pela concentração de respostas no critério ‘adequado’ (73% dos 44%). Os professores, por sua vez, avaliam com percentuais de satisfação acima dos 50%, mas, também, com um grau “baixo”, pela maioria de respostas no padrão ‘adequado’ (93% dos 56%).

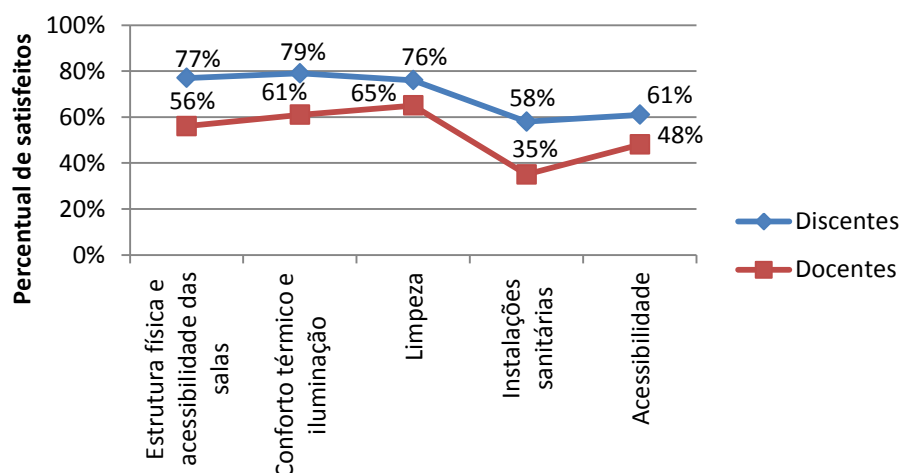




3.4.2. DIDÁTICAS V E VI

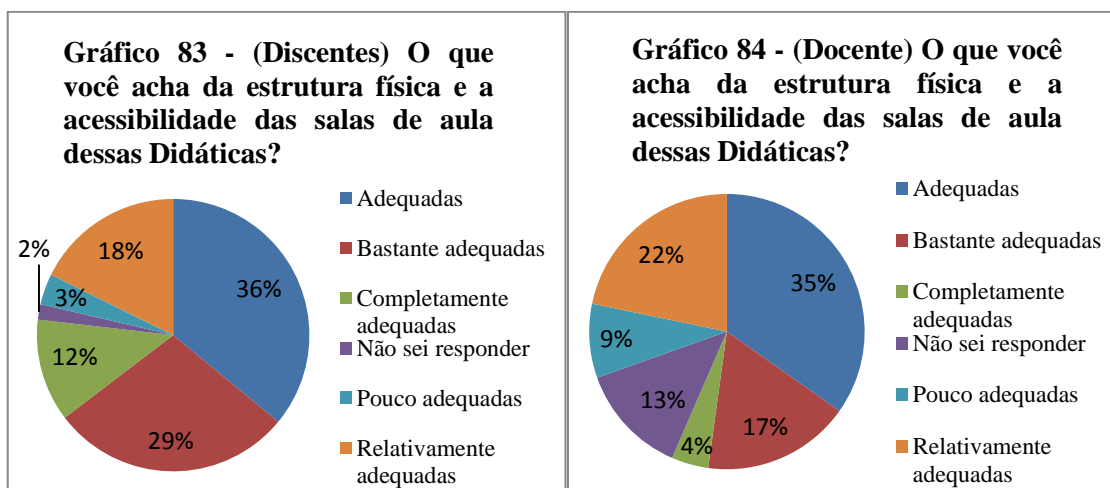
Os resultados apresentados por discentes e docentes, para os cinco quesitos que formam a avaliação sobre os serviços oferecidos nestas didáticas, demonstram percentuais de satisfação em sua maioria, com exceção do quesito “Instalações Sanitárias” para os docentes, com um percentual de satisfação abaixo dos 50%, denotando assim atenção para verificação das causas.

Gráfico 82 - Didáticas V a VI



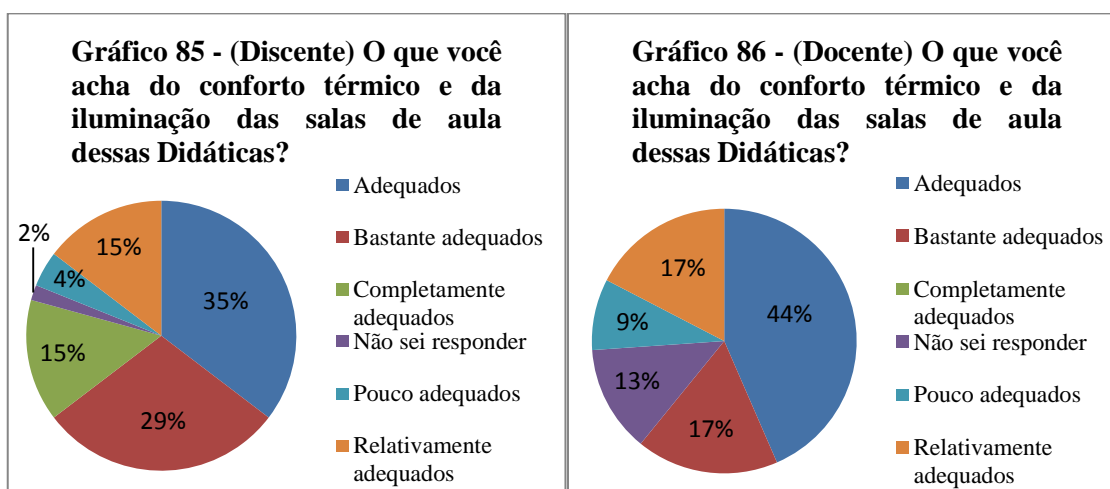
3.4.2.1. Estrutura física e acessibilidade das salas de aula

Os dois segmentos apresentam um bom percentual de satisfeitos na avaliação deste quesito. Os discentes reportam um grau “médio” de satisfação, pois, a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (53% dos 77%) e houve neste o predomínio da resposta ‘bastante adequado’ (71% dos 41%). Os docentes, por sua vez, avaliam com um grau “baixo”, tendo em vista que mais da metade das respostas nos critérios satisfatórios foi em ‘adequadas’ (62% dos 56%).



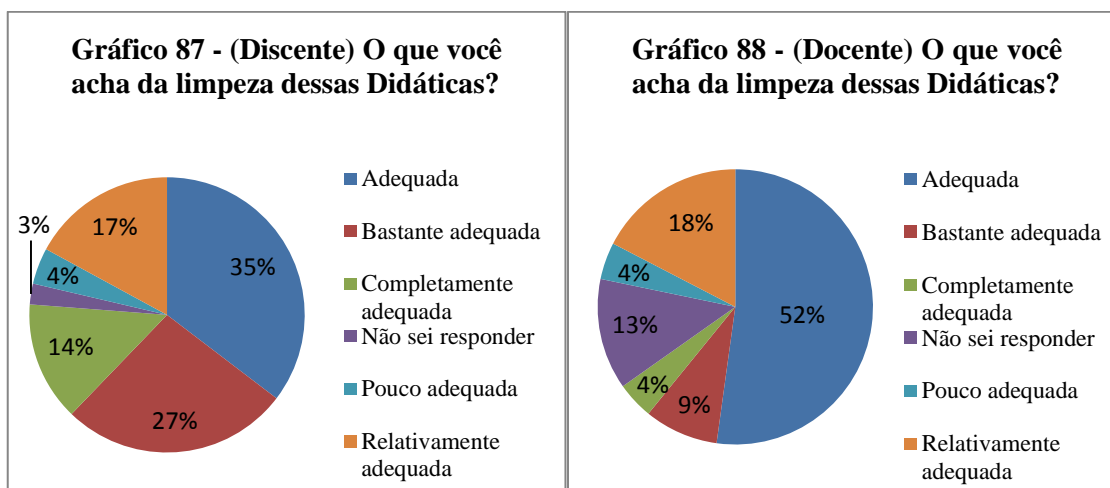
3.4.2.2. Conforto térmico e iluminação

Este quesito também foi avaliado muito bem pelos discentes e docentes, com 79% e 61% de satisfação, respectivamente. Contudo, enquanto os discentes apresentam um grau “médio” de satisfação, considerando que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (56% dos 79%) e houve neste o predomínio de ‘bastante adequado’ (66% dos 44%); os docentes avaliaram com um “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos (72% dos 61%).



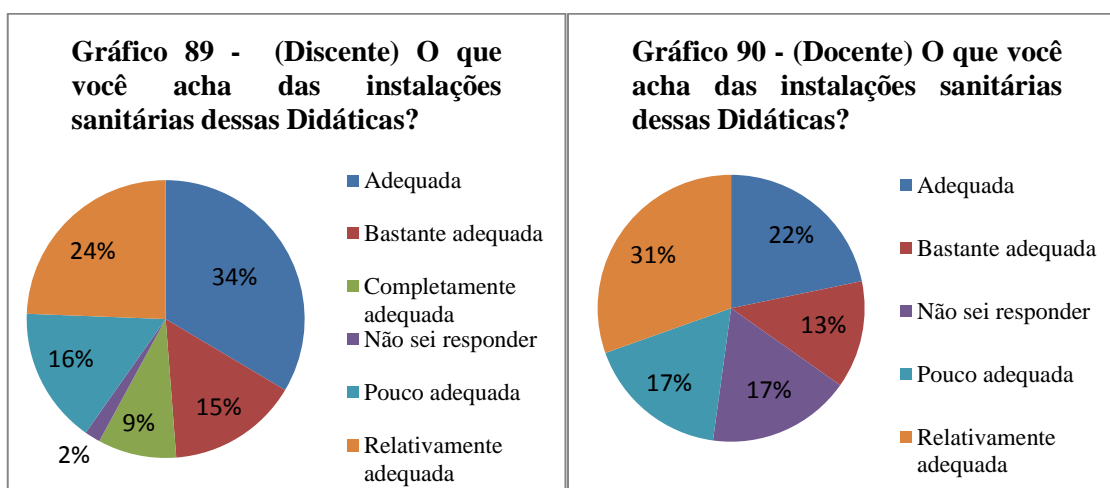
3.4.2.3. Limpeza

Em relação à limpeza das didáticas V e VI, discentes e docentes avaliam muito satisfatoriamente (76% e 65%, respectivamente) e, surpreendentemente, com a mesma análise dos graus de satisfação do quesito anterior (“médio” para discentes e “baixo” para docentes).



3.4.2.4. Instalações sanitárias

Neste quesito, os discentes avaliam em sua maioria como satisfeitos (58%), mas, com um “baixo” grau de satisfação dentre estes, pela maioria de respostas em ‘adequado’ (59% dos 58%). Os docentes, por outro lado, avaliam de forma negativa, tendo em vista que teve um número menor de 50% de satisfeitos (35%) e algo a se observar também é que 17% “não sabem responder” a questão.



3.4.2.5. Acessibilidade

Assim como o quesito anterior, os discentes apresentam índices de satisfação melhores que os docentes. Porém, os satisfeitos de ambos os segmentos avaliam com grau “baixo” de satisfação, uma vez que em sua maioria elegem o padrão ‘adequado’ (54% dos 61% dos alunos e 65% dos 48% dos professores). Atenção ainda quanto aos índices de alunos e professores que “não sabem responder” a questão.



Gráfico 91 - (Discente) O que você acha da acessibilidade nessas Didáticas?

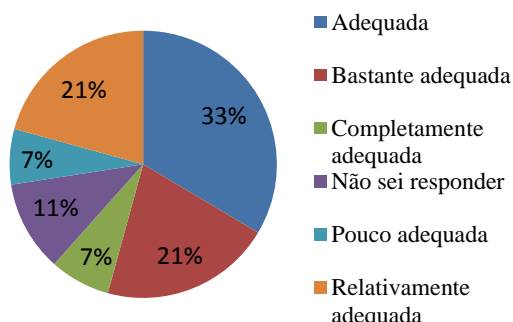
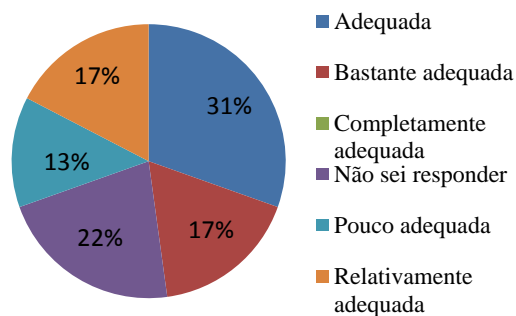


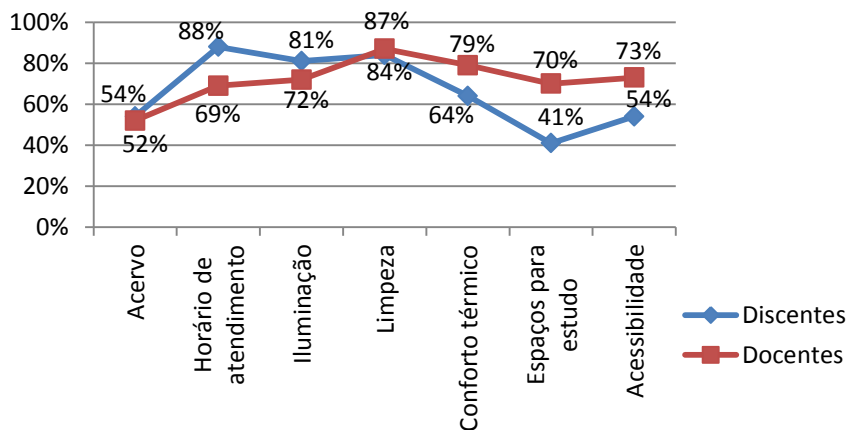
Gráfico 92 (Docente) - O que você acha da acessibilidade nessas Didáticas?



3.4.3. BIBLIOTECA DO CAMPUS SÃO CRISTÓVÃO (BICEN)

A análise dos resultados reportados pelos discentes e docentes do curso que participaram da avaliação, concernentes aos sete quesitos que compõem a avaliação da Biblioteca Central da UFS, mostra bons índices satisfatórios em sua maioria, para ambos os segmentos, com exceção do quesito “Espaços para Estudo” pelos docentes, que merece maior atenção. Ressaltamos que os índices dos docentes apresentados no Gráfico 93 são resultados de análises feitas desconsiderando-se os percentuais elevados (acima de 30%) de docentes que informaram “não saber responder” o respectivo quesito. Isto é outra questão que merece atenção.

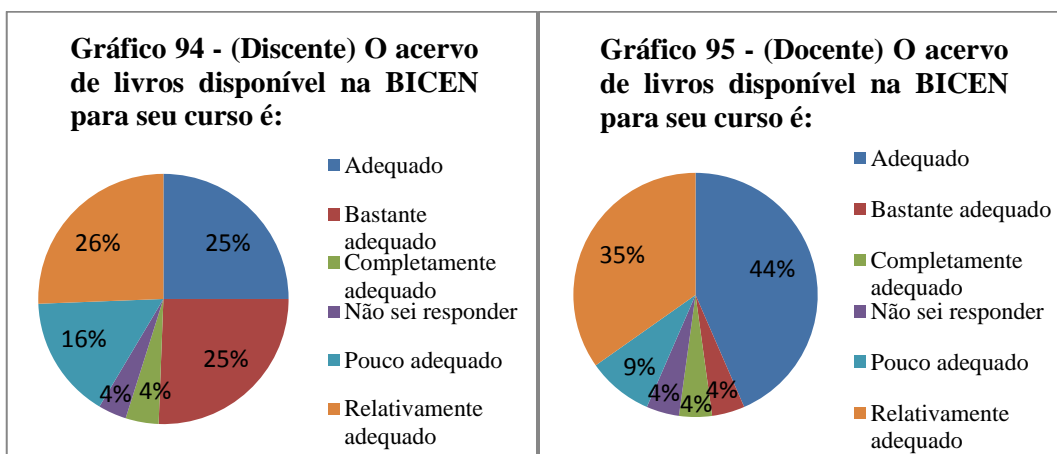
Gráfico 93 – Biblioteca Central (BICEN)





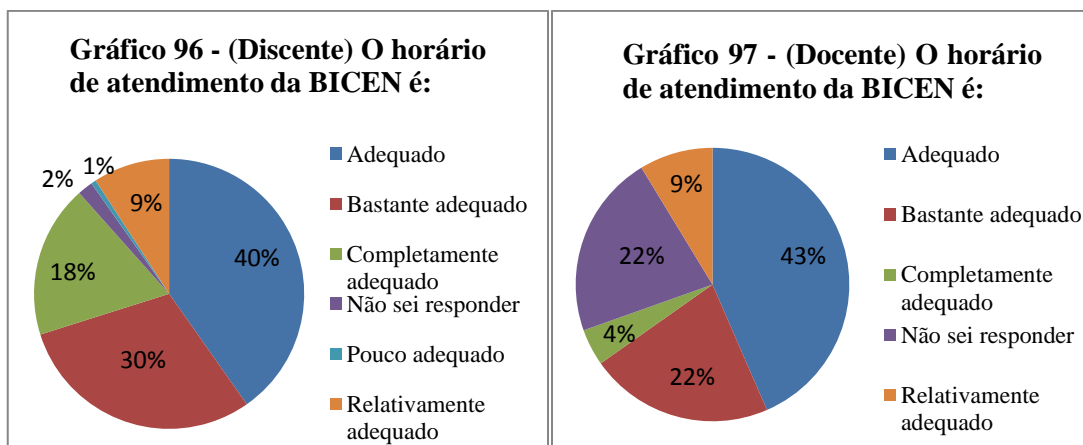
3.4.3.1. Acervo

Discentes e docentes tem opiniões parecidas em relação aos livros disponíveis na biblioteca para seu curso. Os discentes reportam um percentual de 54% de satisfeitos, com “médio” grau de satisfação, decorrente da incidência superior a 50% do somatório das respostas ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ (54% dos 54%), com preferência em ‘bastante adequado’ (86% dos 29%) para os arrolados como satisfeitos. Os docentes, entretanto, apresentam um grau “baixo” de satisfação, considerando que a resposta ‘adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (85% dos 52%).



3.4.3.2. Horário de atendimento

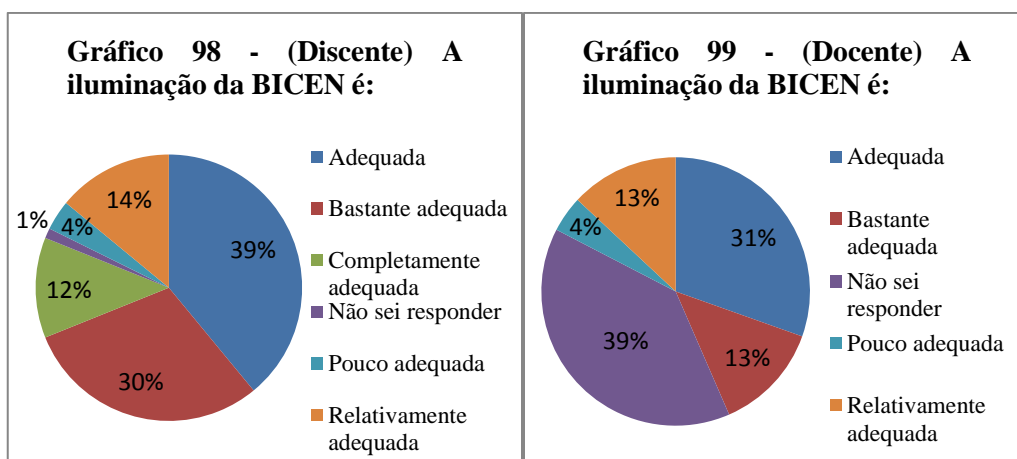
Alunos e professores reportam bons índices (88% e 69%, respectivamente) de satisfação quanto ao horário de atendimento da BICEN. Para os discentes isto é comprovado pelo fato da soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ ser maior a 50% dos tomados como satisfeitos (55% dos 88%), com predomínio da resposta ‘bastante adequado’ dentre estas (62% dos 48%). A maioria dos 69% de docentes satisfeitos, por sua vez, classifica com “baixo” grau de satisfação’, uma vez que a maioria escolheu ‘adequado’ (62% dos 69%).





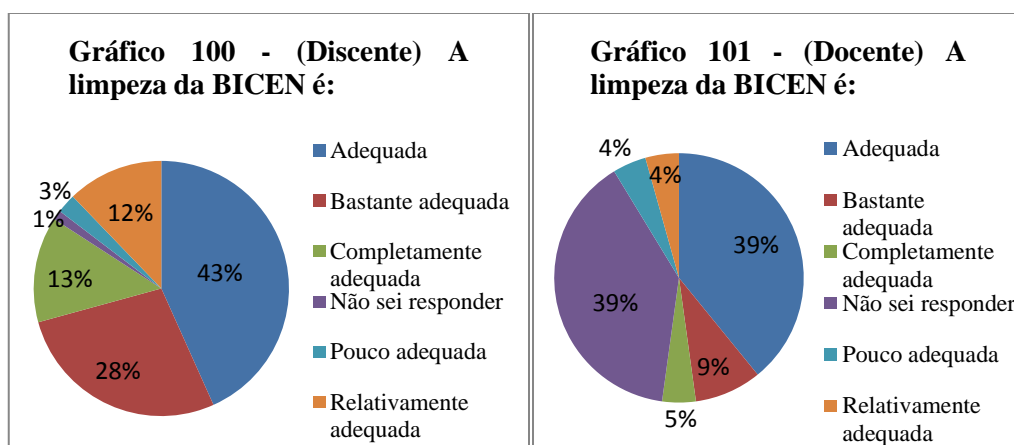
3.4.3.3. Iluminação

Quanto à iluminação da BICEN, os discentes e docentes tem opiniões distintas. Os alunos avaliam satisfatoriamente, com um grau “médio”, uma vez que o somatório dos padrões ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ é maior que 50% (52% dos 81%) dos tomados como satisfeitos e, deste, tem o predomínio de ‘bastante adequado’ (71% dos 42%). Os professores, por sua vez, assinalam um índice de satisfeitos inferior a 50% se considerarmos os 39% destes que “não sabem responder” o quesito; mas, retirando este percentual do total, teríamos um valor de satisfação bem melhor, de 72%, mas, ainda com um grau “baixo”.



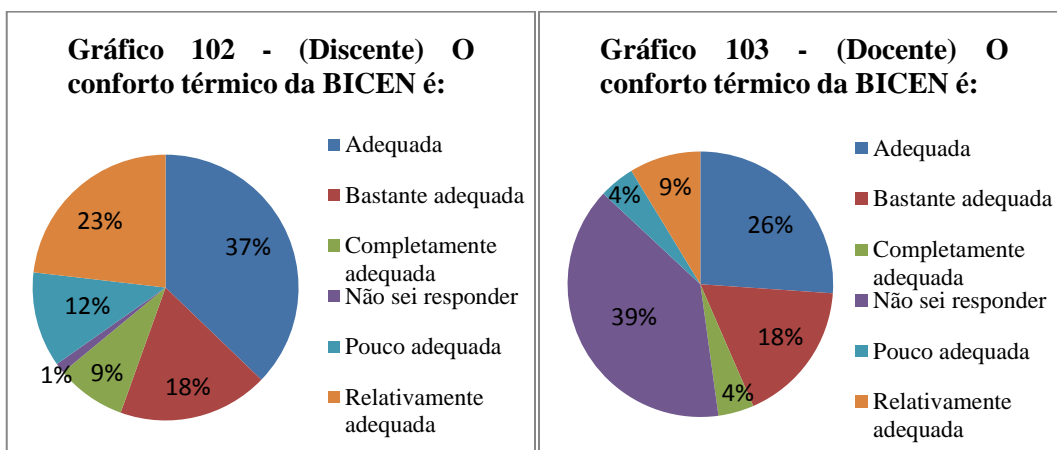
3.4.3.4. Limpeza

Em relação à limpeza da BICEN, alunos e professores mostram índices de satisfação, com melhor avaliação entre os discentes (84% e 53%, respectivamente), mas, ambos com “baixo” grau de satisfação, pela maioria das respostas ‘adequada’. É preciso levar em consideração os docentes que “não sabem responder” (39%) e, retirando estes, a satisfação corresponde a 87%.



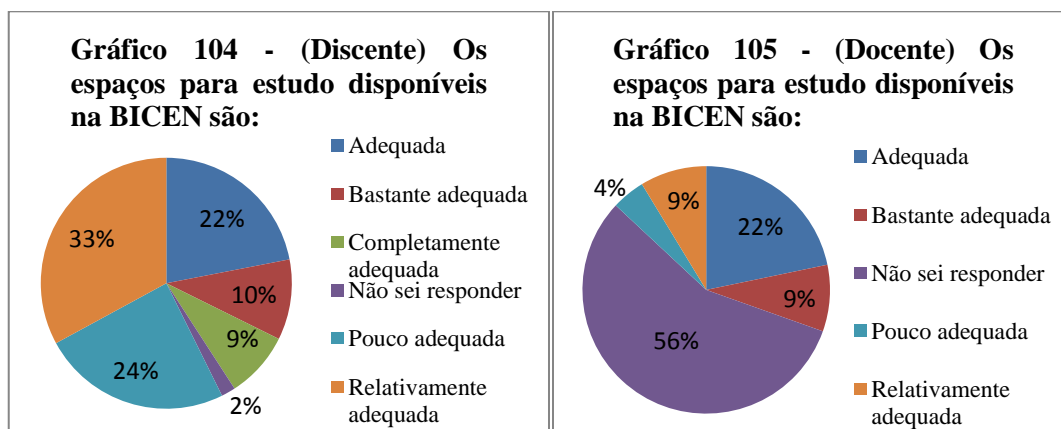
3.4.3.5. Conforto térmico

Em relação ao conforto térmico da biblioteca central, o resultado da avaliação dos discentes participantes mostra melhor percentual de satisfeitos, mas, tanto para estes quanto para os docentes, o grau de satisfação é “baixo”, considerando que a resposta ‘adequada’ é maior que 50% dos arrolados satisfeitos em ambos os segmentos. Mais uma vez têm-se os 39% de docentes que registram o “desconhecimento para avaliar” o quesito, assim, desconsiderando-os do total de respondentes, o índice de docentes satisfeitos apresenta resultado bem melhor (79%).



3.4.3.6. Espaços para estudo

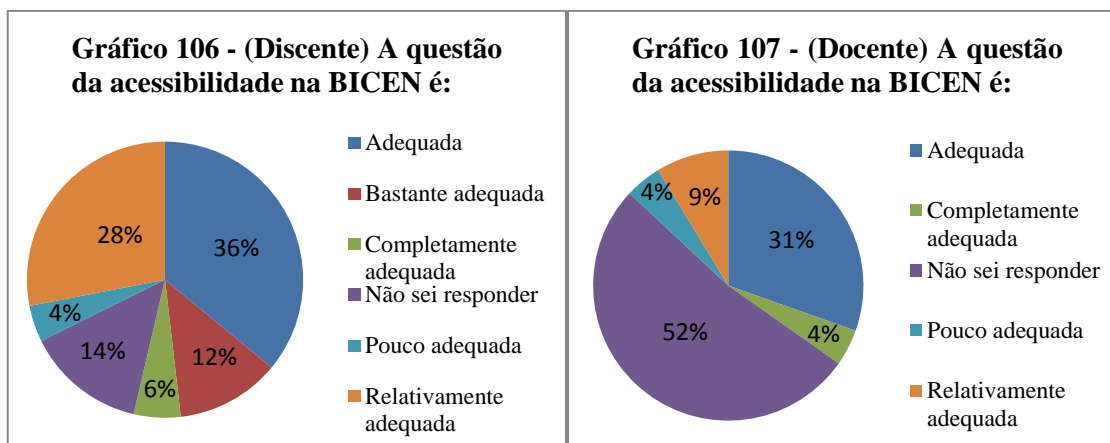
Os espaços para estudo, disponíveis na BICEN, apresentam resultados menos satisfatórios que os quesitos anteriores, para ambos os segmentos. Os discentes participantes reportam 41% de satisfeitos e os docentes 31%, ambos com grau “baixo” de satisfação, considerando que a resposta ‘adequada’ é maior que 50% dos respectivos satisfeitos. Ressaltam-se os 56% de docentes que “não sabem avaliar” o quesito e que, excluindo-se estes, o índice de docentes satisfeitos é positivo (70%). Os resultados pouco satisfatórios deste quesito merecem atenção.





3.4.3.7. Acessibilidade

Quanto à acessibilidade da biblioteca central, os discentes também apresentam índices de satisfeitos melhores, mas, nos arrolados satisfeitos de ambos os segmentos, o grau de satisfação é “baixo”, tendo em vista que retornou mais da metade de satisfeitos com a resposta ‘adequada’. Aqui também ressaltamos o índice acima dos 50% de docentes que “não sabem avaliar” o quesito e que se excluindo estes, o índice de docentes satisfeitos é positivo (73%).

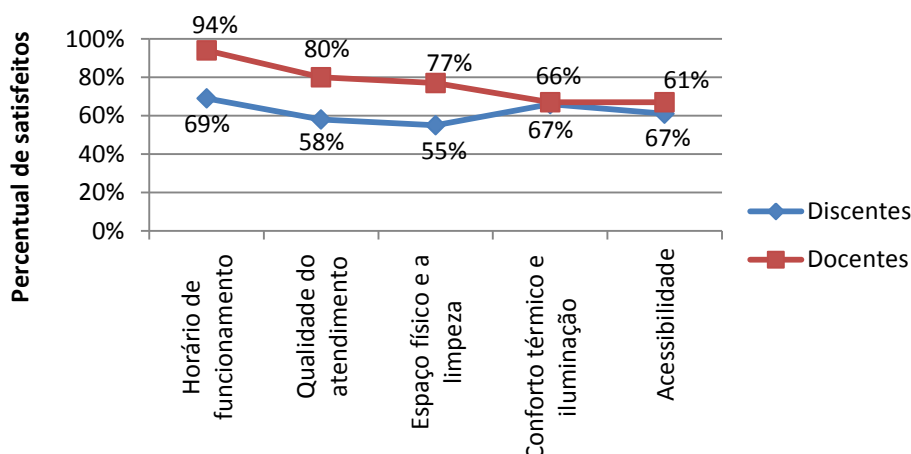


3.4.4. DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ACADÊMICA (DAA)

Concernente ao item DAA, tem-se uma análise geral satisfatória para os discentes e docentes participantes desta avaliação, pois, a maioria dos quesitos obteve um percentual de satisfeitos superior a 50%, mas, estes resultados, conforme se demonstra no Gráfico 108, ocorrem desconsiderando do total de respondentes os altos percentuais (acima de 20%) destes que avaliaram afirmando não “saber responder a questão”. Desta forma, este item merece uma atenção quanto a conhecer os motivos do desconhecimento dos serviços do setor pelos seus usuários principais na instituição.

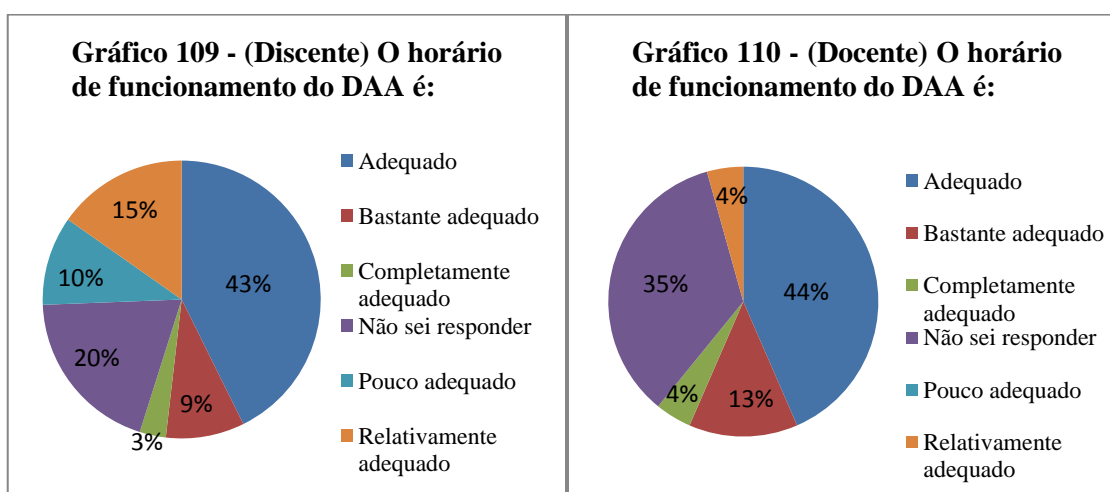


Gráfico 108 - Departamento de Administração Acadêmica (DAA)



3.4.4.1. Horário de Funcionamento

Apesar dos índices satisfatórios, o horário de funcionamento do DAA (das 9h às 12h, das 14h às 16h30min e das 18h às 20h) não reporta percentuais elevados de satisfeitos, principalmente entre discentes (55%). Tanto para estes, quanto docentes, o grau de satisfação é “baixo”, pela resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre os satisfeitos de ambos os segmentos. Outro fator importante a considerar nas respostas de discentes e docentes são os índices de respondentes que afirmam “não saber responder o quesito”. Assim, desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos é de 69% e de docentes é de 94%.

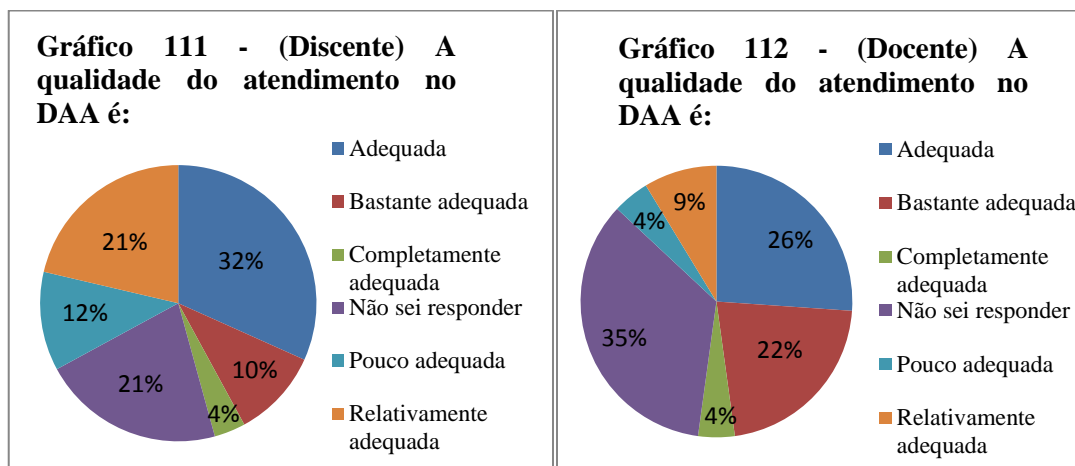


3.4.4.2. Qualidade do atendimento

A qualidade no atendimento do DAA não é bem vista pelos discentes participantes, que não apenas reportaram percentual relativamente pequeno de satisfeitos, como um grau “baixo”

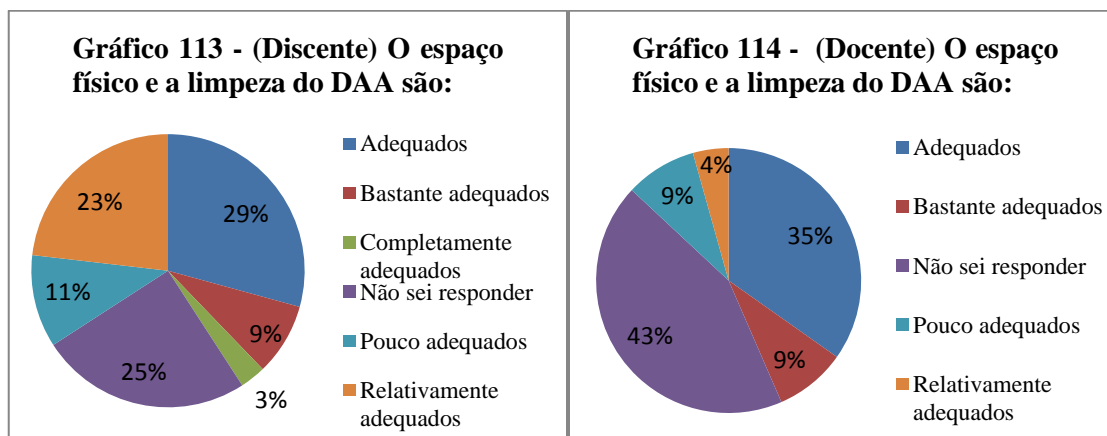


de satisfação, pela resposta ‘adequada’ ser maior que 50% (70% dos 46%) dentre estes satisfeitos. Enquanto os docentes apresentam um melhor índice de satisfação (52%) e com um grau “médio”, tendo em vista que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ é igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houver neste o predomínio de ‘bastante adequado’. Atenção nos índices de respondentes que afirmam não saber responder e, desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos é de 58% e de docentes é de 80%.



3.4.4.3. Espaço físico e limpeza

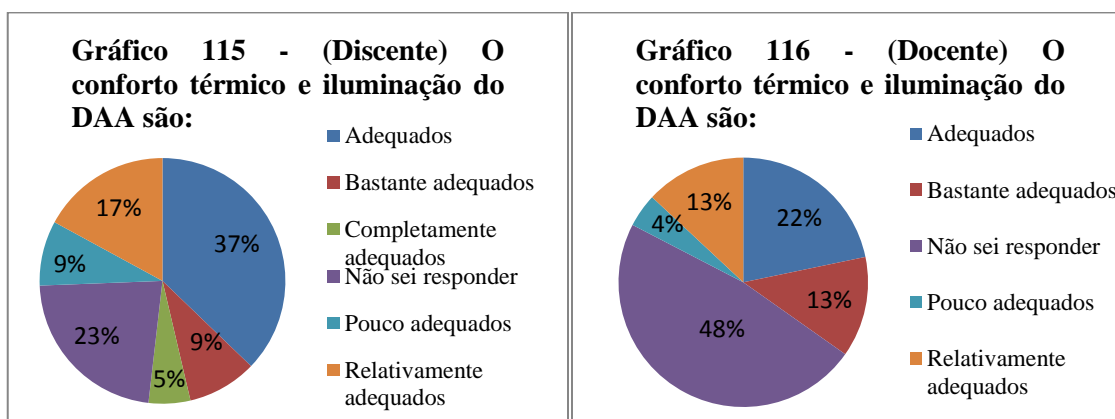
Discentes e docentes mostram índices baixo de satisfação e, ambos os arrolados como satisfeitos, nos dois segmentos, demonstram “baixo” grau de satisfação, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre esses respectivos satisfeitos. Merece atenção também os índices de respondentes que afirmam não saber responder, principalmente entre os docentes. Assim, desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos é de 55% e de docentes é de 77%.





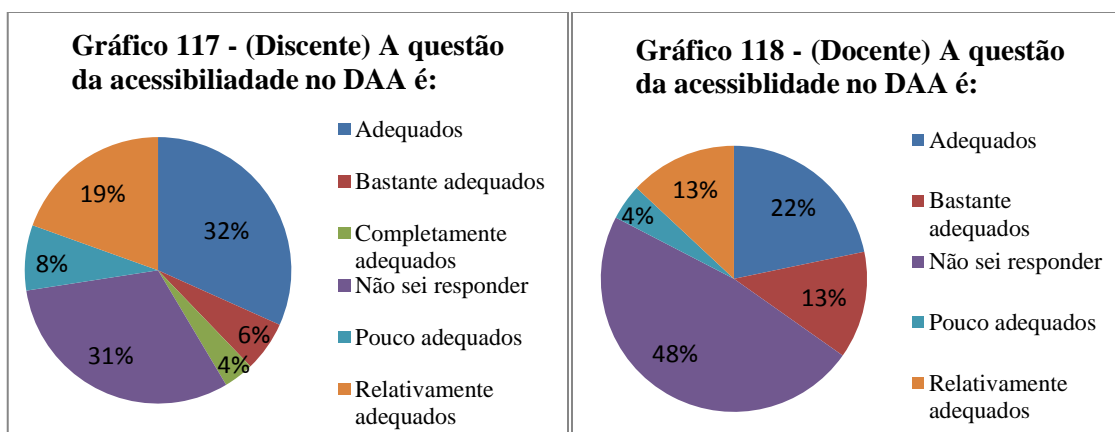
3.4.4.4. Conforto térmico e iluminação do DAA

Neste quesito os discentes apresentam índice de satisfação de 51% e os docentes abaixo dos 50% (35%); e, ambos os arrolados como satisfeitos nos dois segmentos, demonstram “baixo” grau de satisfação, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre os respectivos satisfeitos. Similar aos quesitos anteriores, os índices de respondentes que afirmam não saber responder, principalmente entre os docentes, é elevado. Assim, desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos é de 66% e de docentes é de 67%.



3.4.4.5. Acessibilidade

A avaliação da acessibilidade no DAA apresentou os resultados similares aos demais quesitos, com 42% de satisfação para discentes e 35% para docentes, com “baixo” grau de satisfação por parte destas duas categorias inquiridas, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% em cada respectivo segmento. Assim como os quesitos anteriores também, os índices de respondentes que afirmam não saber responder, principalmente entre os docentes, são elevados. Desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos é de 61% e de docentes é de 67%.

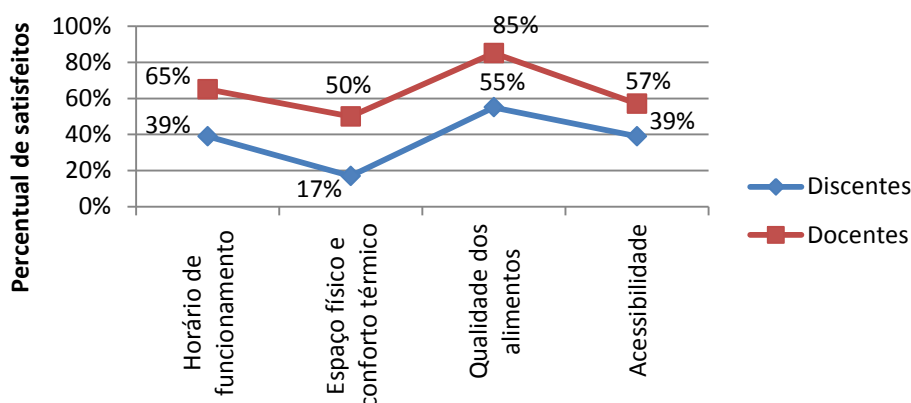




3.4.5. RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO (RESUN)

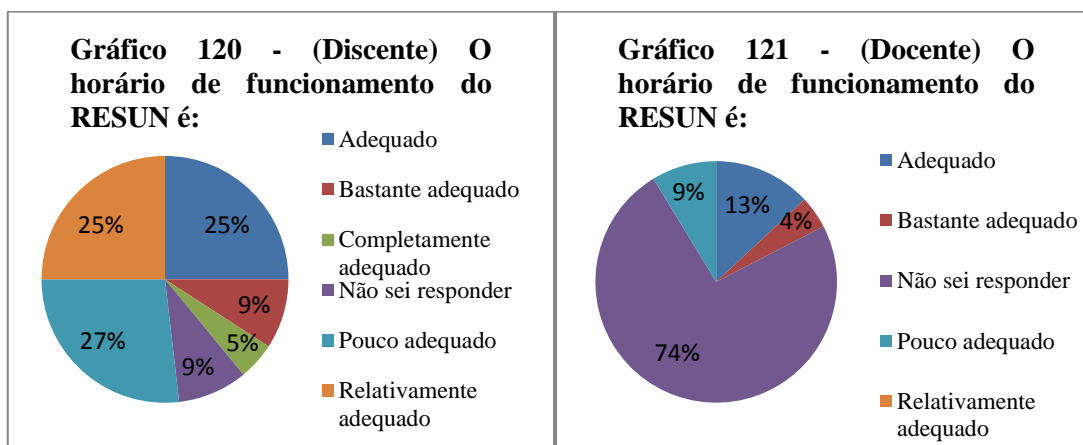
De forma geral, a avaliação dos quatro quesitos que formam a análise do Resun apresenta índices de satisfação baixíssimos dentre os discentes, com um percentual um pouco melhor em relação a “Qualidade dos Alimentos”. Quanto aos docentes, importante explicar que no Gráfico 119 demonstram-se os índices de satisfação, excetuando-se do total os professores que informaram “não saber” avaliar as questões, por ser um percentual alto (superior a 50%). Desta forma, este item merece uma atenção especial pelos resultados principalmente dos discentes.

Gráfico 119 - Restaurante Universitário (RESUN)



3.4.5.1. Horário de Funcionamento

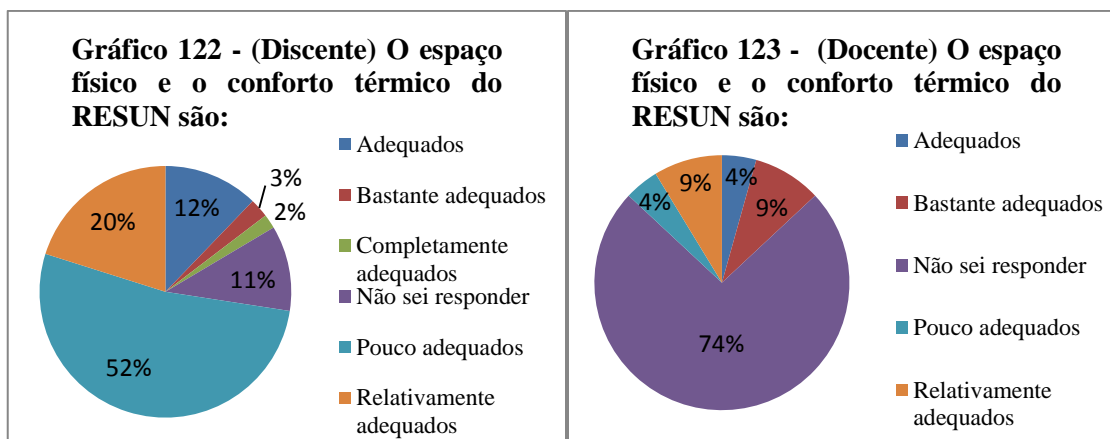
O horário de funcionamento do RESUN apresentou índices insatisfatórios para discentes e docentes e com ‘baixo’ grau de satisfação dentre os tomados como satisfeitos, que optaram pela resposta ‘adequada’ de forma superior a 50%. Quanto aos docentes, ressalta-se ainda o elevado percentual de 74% que informou “não saber avaliar” e, desta forma, excluindo estes do total, o quesito seria avaliado positivamente para este segmento, com 65% de docentes satisfeitos.





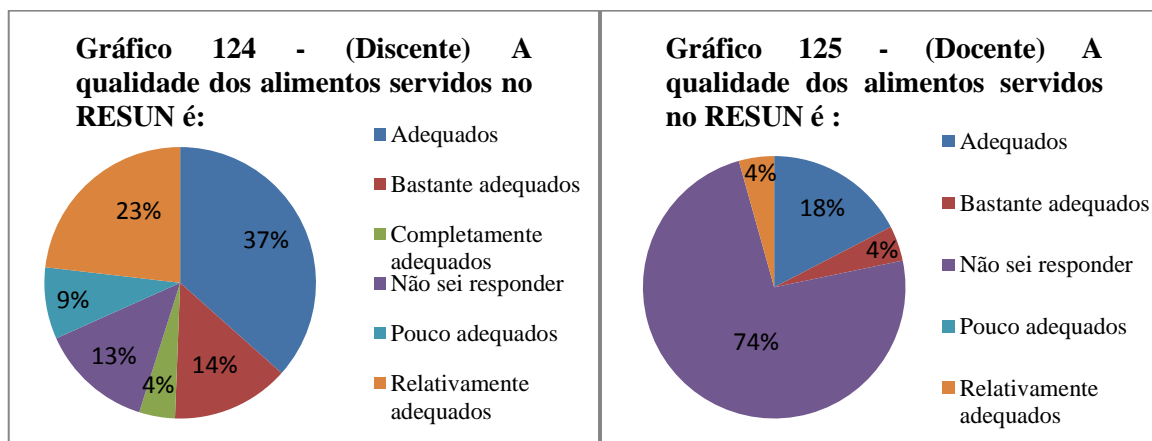
3.4.5.2. Espaço físico e o conforto térmico

Este quesito também apresentou índices de satisfação muito baixos para discentes (17%) e docentes (13%). Os discentes que avaliam satisfatoriamente externam um “baixo” grau de satisfação, tendo em vista o predomínio da resposta ‘adequada’ dentre estes. E, os docentes satisfeitos, por sua vez, apresentam grau “médio” de satisfação, tendo em vista a escolha da maioria destes em ‘bastante adequado’. Ressalta-se também o elevado percentual de 74% dos docentes que informa “não saber avaliar” e, desta forma, excluindo estes do total, o quesito tem um percentual de satisfeitos bem melhor, com 50% de docentes satisfeitos.



4.4.5.3. A qualidade dos alimentos servidos

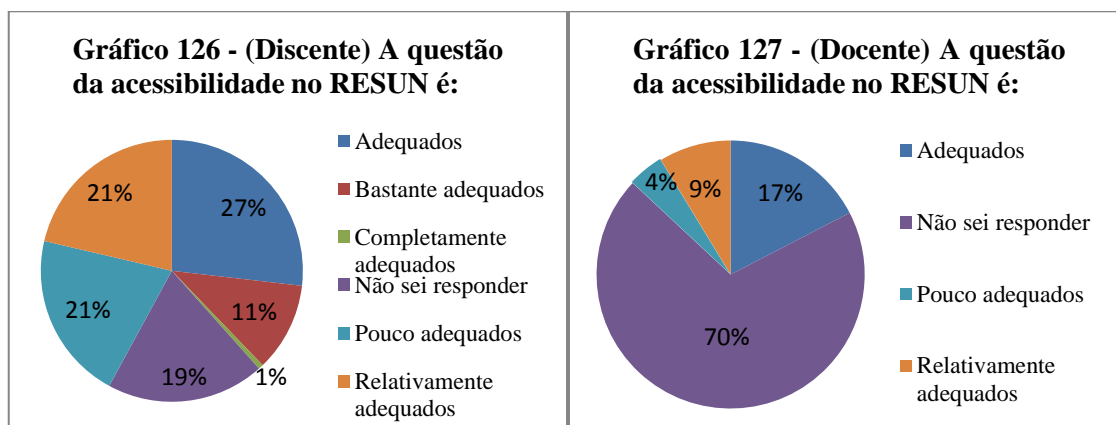
A qualidade dos alimentos servidos no RESUN apresenta índices bons de satisfação para ambos os segmentos. Os discentes apresentam 55% de satisfeitos, mas, com grau de satisfação avaliado como “baixo”, pois, dentre estes, 67% opta pelo critério de resposta ‘adequado’. Quanto aos docentes, tem-se 22% de satisfeitos, mas, desconsiderando do total de respondentes os 74% que “não sabem responder” a questão, passamos a 85% de docentes satisfeitos, mas, com grau “baixo” de satisfação também.





3.4.5.4. Acessibilidade

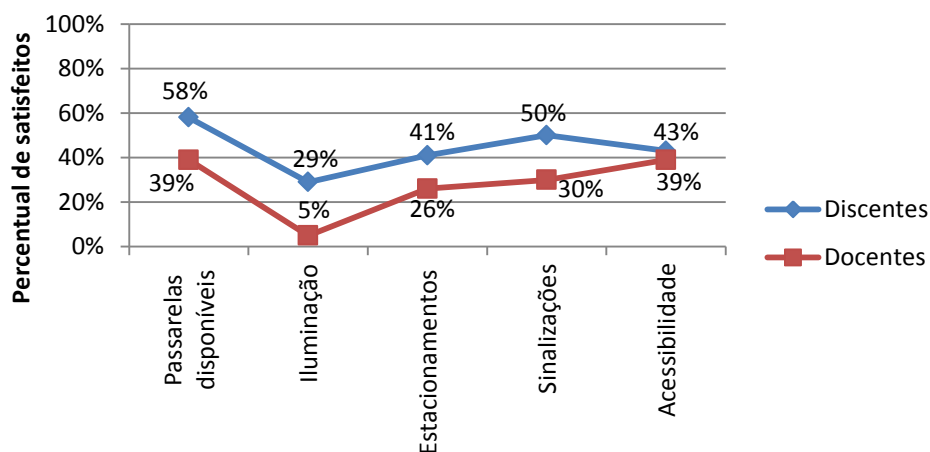
A análise é similar à maioria dos quesitos deste item, ou seja, têm-se índices de satisfeitos baixos para discentes e docentes (39% e 17%, respectivamente), assim como o grau de satisfação, que é “baixo” entre os participantes satisfeitos, pois, a resposta ‘adequada’ excedeu a 50% destes. Entre os docentes, desconsiderando do total de respondentes os 70% que “não sabem responder”, passamos a 57% de docentes satisfeitos, mas, com grau “baixo” de satisfação.



3.4.6. ÁREAS EXTERNAS

Os resultados dos cinco quesitos que compõem a avaliação das áreas externas do campus sede da UFS (Campus São Cristóvão), na percepção dos discentes e docentes participantes deste curso, demonstram resultados insatisfatórios em sua maioria. Os docentes apresentam piores resultados, com índices abaixo de 50% de satisfação em todos os quesitos. Desta forma, destaca-se que este item merece atenção, principalmente quanto a “Iluminação”.

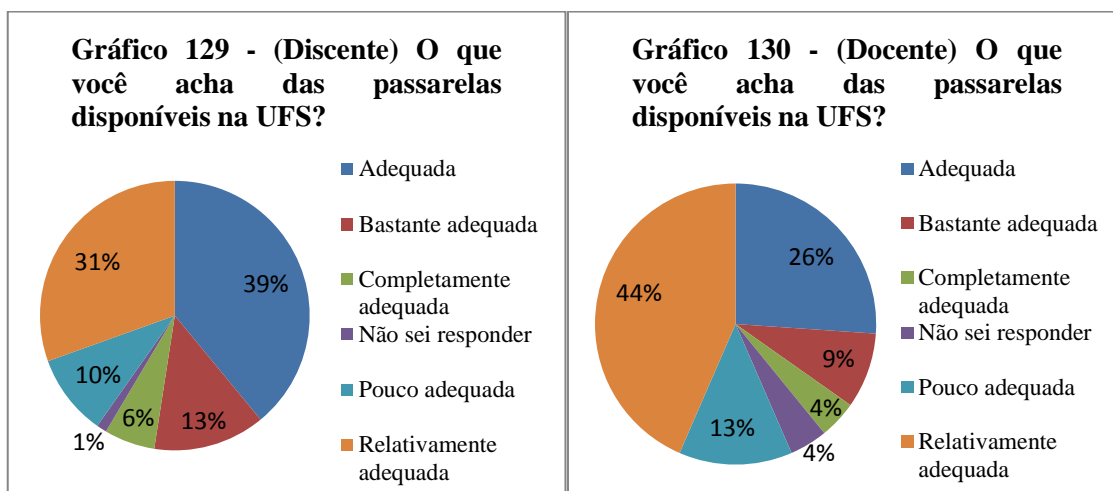
Gráfico 128 - Áreas Externas





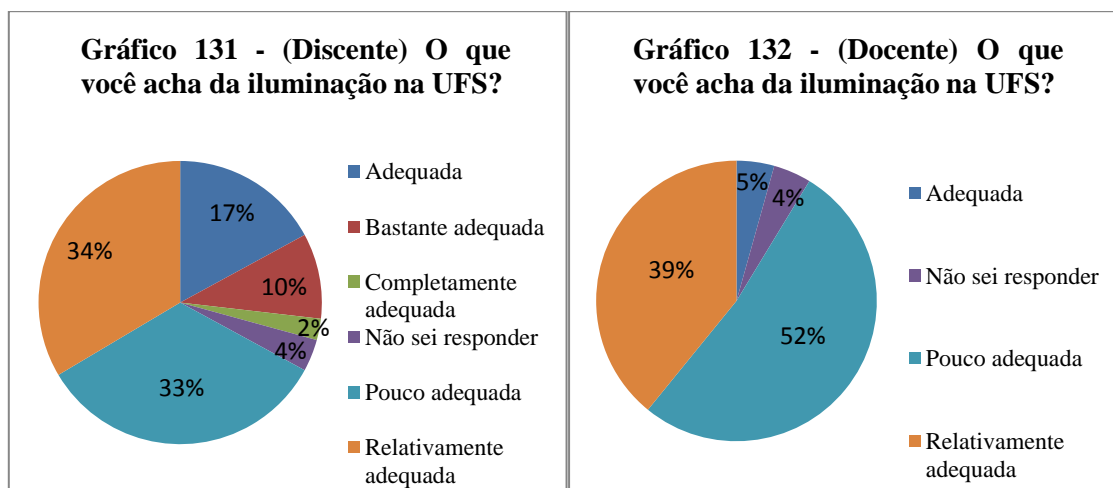
3.4.6.1. Passarelas

Em relação à avaliação das passarelas disponíveis no campus sede da UFS, os discentes mostram percentuais relativamente satisfatórios (58%) e os docentes, por sua vez, ficam abaixo dos 50% de satisfação (39%). Ambos os segmentos com grau “baixo” de satisfação, uma vez que a resposta ‘adequada’ retornou mais de 50% dentre estes satisfeitos.



3.4.6.2. Iluminação

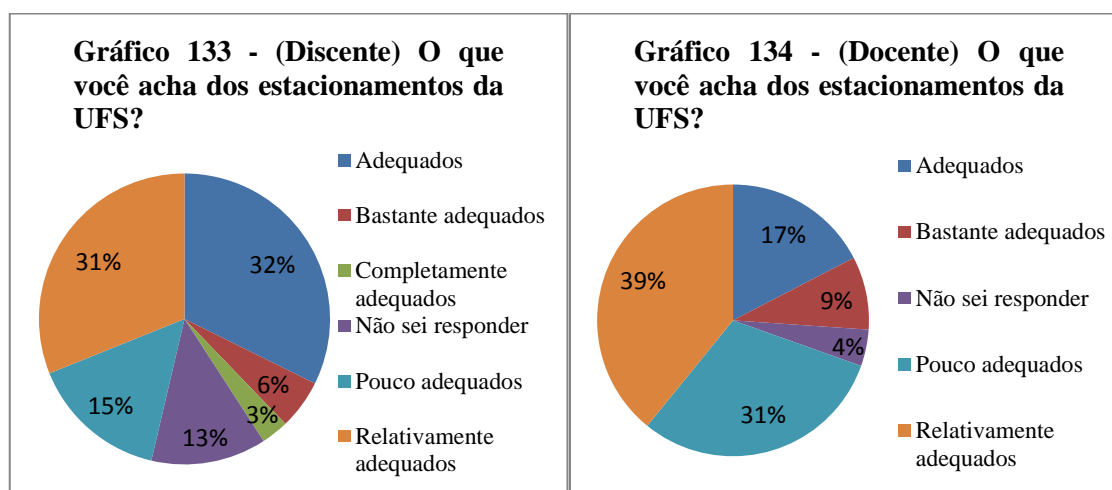
No que concerne à iluminação das áreas externas do campus sede da UFS, os alunos respondentes externaram um baixíssimo percentual de satisfação (29%), assim como os docentes (5%) e, dentre estes satisfeitos, nos dois segmentos, o grau de satisfação também é “baixo”, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% destes.





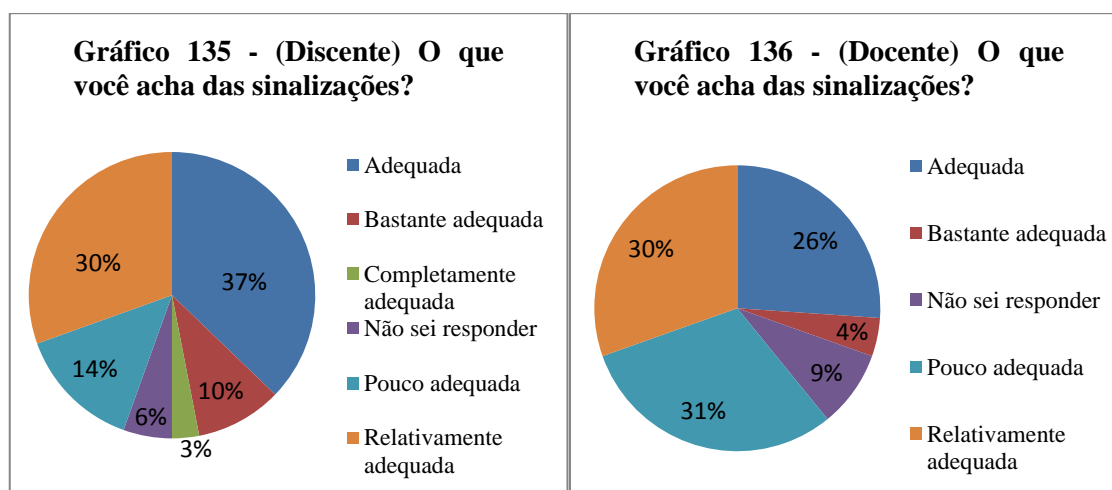
3.4.6.3. Estacionamentos

Inquiridos sobre os estacionamentos do campus sede da UFS, discentes e docentes apresentam baixos índices de satisfação (41% e 26%, respectivamente), assim como demonstram “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que à resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos de cada segmento (78% dos 41% discentes e 65% dos 26% docentes).



3.4.6.4. Sinalizações

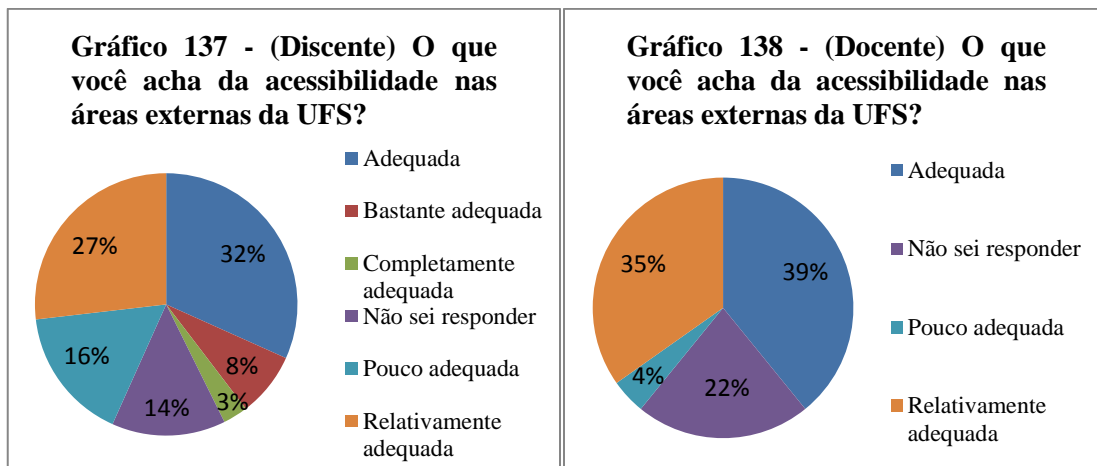
Quanto às sinalizações das áreas externas do campus sede da UFS, os alunos respondentes externaram um percentual de satisfação de 50%, enquanto os docentes demonstram um resultado inferior (30%) e; dentre estes satisfeitos, nos dois segmentos, o grau de satisfação é “baixo”, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% destes.





3.4.6.5. Acessibilidade

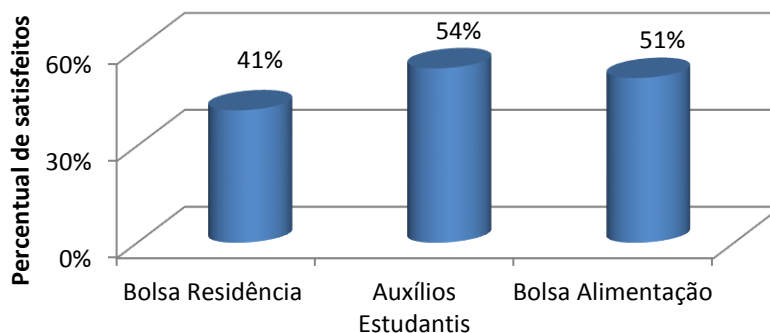
Como na maioria dos demais quesitos deste item, em relação à acessibilidade nas áreas externas do campus sede da UFS, tanto os alunos quanto os professores respondentes externaram um baixo percentual de satisfação (43% e 39%, respectivamente). Assim como o grau de satisfação, que é “baixo” para ambos os segmentos, devido o percentual de resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre estes satisfeitos.



3.5. PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL

Importante explicar que um percentual alto (superior a 40%) dos discentes participantes desta avaliação informa “não conhecer os programas”, logo, os índices destes foram desconsiderados do percentual total para análise de cada quesito para melhor clareza dos resultados. Desta forma, quanto a esses principais programas de assistência, os alunos apresentam bons índices de satisfação, com exceção do “Bolsa Residência”, que denota atenção para causas e possíveis melhorias, assim como quanto a divulgação sobre estes programas.

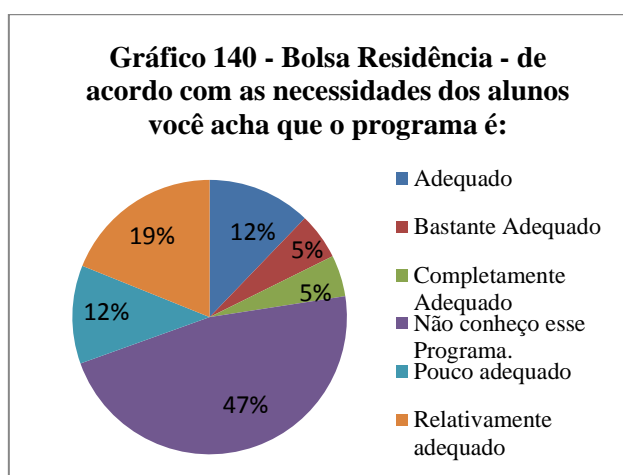
Gráfico 139 - Programas de Assistência Estudantil





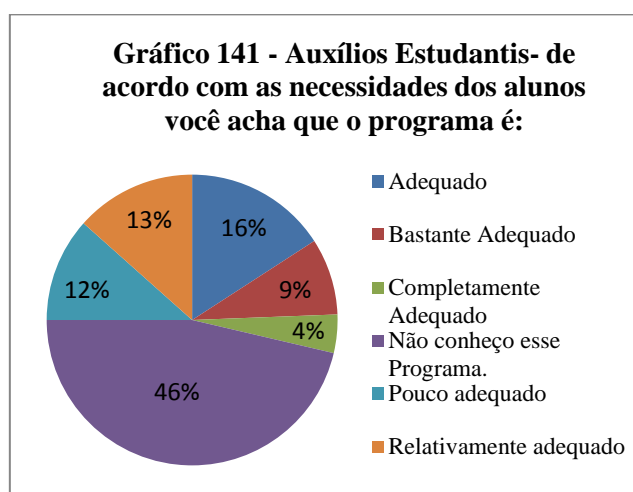
3.5.1. BOLSA RESIDÊNCIA

Os discentes participantes avaliaram em sua maioria com baixa satisfação o programa de “Bolsa Residência” da UFS. Dentre estes, um percentual alto de 47% disseram “não conhecer o programa”, logo, excluindo-se este índice do total, tem-se um percentual de satisfeitos de 41%, e, dentre estes, a maioria responde no critério ‘adequado’, o que significa um “baixo” grau de satisfação.



3.5.2. AUXÍLIOS ESTUDANTIS

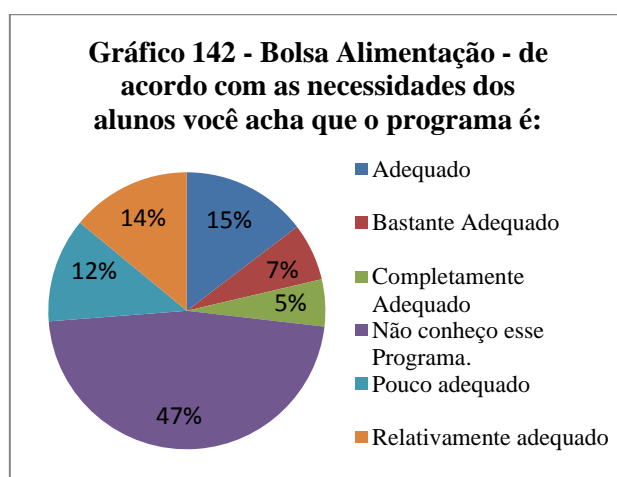
O programa de “Auxílios Estudantis” da UFS é o que apresenta melhor índice de satisfação dentre os discentes respondentes desta avaliação. Excluindo do índice total os 46% que informam “não conhecer o programa”, tem-se um percentual de satisfeitos de 54%, mas, com um grau “baixo” de satisfação, pela predominância de resposta em ‘adequado’ maior a 50%.





3.5.3. BOLSA ALIMENTAÇÃO

Excluindo-se os 47% dos discentes participantes que informam “não conhecer o programa”, este quesito apresenta um índice de 51% de satisfeitos, porém, também com grau “baixo” de satisfação, pois, o total das respostas em ‘adequado’ é maior a 50% destes tomados como satisfeitos.



3.6. CRÍTICAS E SUGESTÕES

Do campo destinado a este fim, para os dois segmentos inqueridos, destacam-se dos discentes: a) ofertar matérias do curso no período noturno; b) melhores critérios de avaliações dos docentes; c) aumentar o número de matérias pratica; d) agilidade na manutenção dos instrumentos; e) ampliar o espaço do resun; f) aumentar o número de pesquisas; g) melhorar as filas do resun; e, i) diminuir a carga horária por período do curso. Para os Docentes: a) melhorar segurança do campus; b) manutenção dos equipamentos; c) estrutura física; d) pontos de lanchonetes/restaurantes que possam atender os professores; e, e) qualidade dos bebedouros.