



*Autoavaliação do Curso
de Ciências da Religião*

2016/2





UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
COORDENAÇÃO DE PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO ACADÊMICA
DIVISÃO DE AVALIAÇÃO E MONITORAMENTO INSTITUCIONAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE

Prof. Dr. Ângelo Roberto Antonioli
Reitor

Prof.^a Dr.^a Iara Maria Campelo Lima
Vice-Reitor

Prof. Dr. Rosalvo Ferreira Santos
Pró-Reitor de Planejamento

Prof. Dr. Kleber Fernandes de Oliveira
Coordenador de Planejamento e Avaliação Acadêmica

Equipe técnica:

MsC. Anicleide Pereira da Silva
Assistente de Pesquisa
Divisão de Avaliação e Monitoramento Institucional

Bruno Melo da Silva
Bolsista



Cidade Universitária "Professor José Aloísio de Campos", Pav. Superior da Reitoria
Fone: 3194-6447 / E-mail: coavi.ufs.1@gmail.com
Home: <https://avalia.elaborar.ufs.br/>



SUMÁRIO

1. O MÉTODO	4
2. O CURSO	5
3. ANÁLISE DOS DADOS	5
3.1. ASPECTOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS DO CURSO	5
3.1.1. ESTRUTURA PEDAGÓGICA DO CURSO	6
3.1.2. DISCIPLINAS DO CURSO	9
3.1.3. OS PROFESSORES SEGUNDO OS ALUNOS	15
3.1.4. CONDIÇÕES DE TRABALHO DOS PROFESSORES	20
3.2. ASPECTOS COMUNICACIONAIS E TECNOLÓGICOS	24
3.2.1. USO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO PARA O ENSINO.....	25
3.2.2. DISPONIBILIDADE DE CONTEÚDOS PELA INTERNET	25
3.2.3. DISPONIBILIDADE DE INFORMAÇÕES <i>ONLINE</i>	26
3.2.4. <i>SITE</i> DO DEPARTAMENTO	26
3.2.5. COMUNICAÇÃO <i>ONLINE</i> COM OS PROFESSORES	27
3.2.6. ACESSO AO COORDENADOR DO CURSO POR MEIO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO	27
3.3. Infraestrutura	28
3.3.1. INSTALAÇÕES FÍSICAS DO DEPARTAMENTO/NÚCLEO	29
3.3.2. EQUIPAMENTOS DISPONÍVEIS	29
3.3.3. MATERIAIS/RECURSOS DIDÁTICOS DISPONÍVEIS	30
3.3.4. LABORATÓRIOS DE INFORMÁTICA.....	30
3.4. SERVIÇOS/ESPAÇOS DE USO COMUM.....	32
3.4.1. DIDÁTICAS I A IV	32
3.4.2. DIDÁTICAS V E VI	35
3.4.3. BIBLIOTECA DO <i>CAMPUS</i> SÃO CRISTÓVÃO (BICEN)	38
3.4.4. DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ACADÊMICA (DAA)	42
3.4.5. RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO (RESUN)	45
3.4.6. ÁREAS EXTERNAS	49
3.5. PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL.....	52
3.5.1. BOLSA RESIDÊNCIA	53
3.5.2. AUXÍLIOS ESTUDANTIS.....	53
3.5.3. BOLSA ALIMENTAÇÃO.....	54
3.6. CRÍTICAS E SUGESTÕES	54



1. O MÉTODO

A base para a autoavaliação foi à coleta de dados por meio de questionário eletrônico (*googledocs*) versando sobre o período letivo de 2016/2 do *Campus* São Cristóvão da Universidade Federal de Sergipe.

Ressalte-se que os questionários foram voltados para dois grupos distintos: docentes e discentes e que as perguntas para ambos foram fulcradas no instrumento de avaliação externa, elaborado pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). No total houve 63 questionários respondidos, sendo que destes, 55 foram de estudantes do curso de Graduação em Ciências da Religião e os demais 08 dos docentes que ministram aulas no curso.

Os questionários para os estudantes foram estruturados com 70 perguntas fechadas, com seis opções de única escolha, assim escalonadas: ‘não sei responder’, ‘pouco adequada’, ‘relativamente adequada’, ‘adequada’, ‘bastante adequada’ e ‘completamente adequada’. Tendo cinco eixos estruturantes: 1) aspectos didático-pedagógicos do curso, que abrangem questões sobre estrutura pedagógica, suas disciplinas e professores; 2) aspectos comunicacionais e tecnológicos; 3) aspectos de infraestrutura que abrangem questões sobre o departamento e salas de aula; 4) serviços/espços disponíveis ao aluno que trata sobre questões da Biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e áreas externas e 5) programas de assistência ao estudante.

Quanto aos questionários para os professores, foram estruturados com 65 perguntas fechadas, que, de modo semelhante ao do questionário discente, conta com seis opções de única escolha, escalonadas com: ‘não sei responder’, ‘pouco adequada’, ‘relativamente adequada’, ‘adequada’, ‘bastante adequada’ e ‘completamente adequada’. Por sua vez tal questionário tem três eixos estruturantes: 1) aspectos didáticos-pedagógicos, que versa sobre a estrutura pedagógica dos curso, disciplinas e condições de trabalho; 2) aspectos de infraestrutura que englobam o departamento e salas de aula; e 3) serviços/espços disponíveis que trata de questões da Biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e áreas externas.

Ressalta-se que, embora cada questionário tenha perguntas voltadas ao segmento específico, contêm 49 perguntas comuns aos dois segmentos e no corpo do presente relatório é feito um cruzamento destas respostas. Há ainda um campo aberto para críticas e sugestões em ambos os questionários.



2. O CURSO

Criado em 2011, conforme Resolução Nº 35/2011/CONSU e seu Projeto Pedagógico (Resolução Nº 30/2011/CONEPE), oferta 50 vagas anuais no turno noturno, via processo seletivo definido pela instituição. O referido Projeto estipula sua integralização ao cumprimento de 159 (cento e cinquenta e nove) créditos obrigatórios e 28 (vinte e oito) optativos, equivalentes à carga horária de 2.805 (dois mil e oitocentos e cinco) horas, e integralização de no mínimo de 8 (oito) e máximo de 14 (catorze) semestres letivos.

Em 2016/2, o curso de Graduação em Ciências da Religião Licenciatura conta com 144 alunos matriculados, dos quais 55 (38%) responderam ao questionário e tem como seus anos de ingresso no curso assim distribuídos: 5 (9%) em 2012; 13 (24%) em 2013; 9 (16%) em 2014; 13 (24%) em 2015 e 15 (27%) em 2016. Quanto aos docentes, o Curso conta com 12 professores, sendo, destes, 02 professores doutores efetivos do Núcleo de Ciências da Religião, o que lhe imputa, em 2016, um Índice de Qualificação do Corpo Docente (IQCD) de 5,0. Os demais são professores de outros departamentos que ministram aulas no curso.

3. ANÁLISE DOS DADOS

O percentual de satisfeitos a que reportam os gráficos constantes neste relatório referem-se à soma de percentuais de respondentes que optaram pelas respostas ‘adequado’, ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’. Seu grau de satisfação, por sua vez, é assim escalonado: ‘baixo’, quando a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos; ‘médio’, quando a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ for maior igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houver neste o predomínio de ‘bastante adequado’; e elevado quando um percentual maior igual a 50% dos satisfeitos resulte da mesma soma citada, porém, com predomínio de ‘completamente adequado’.

Por uma simples questão de apresentação, será exposta a análise por ordem dos eixos, com os itens/quesitos comuns aos segmentos docentes e discentes juntos e na sequência os específicos por categoria.

3.1. ASPECTOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS DO CURSO

Esta categoria é formada por quatro itens: estrutura pedagógica do curso, disciplinas do curso, percepção dos discentes em relação ao corpo docente do curso e a percepção dos docentes do curso em relação as suas condições de trabalho. Cada um destes itens também é constituído

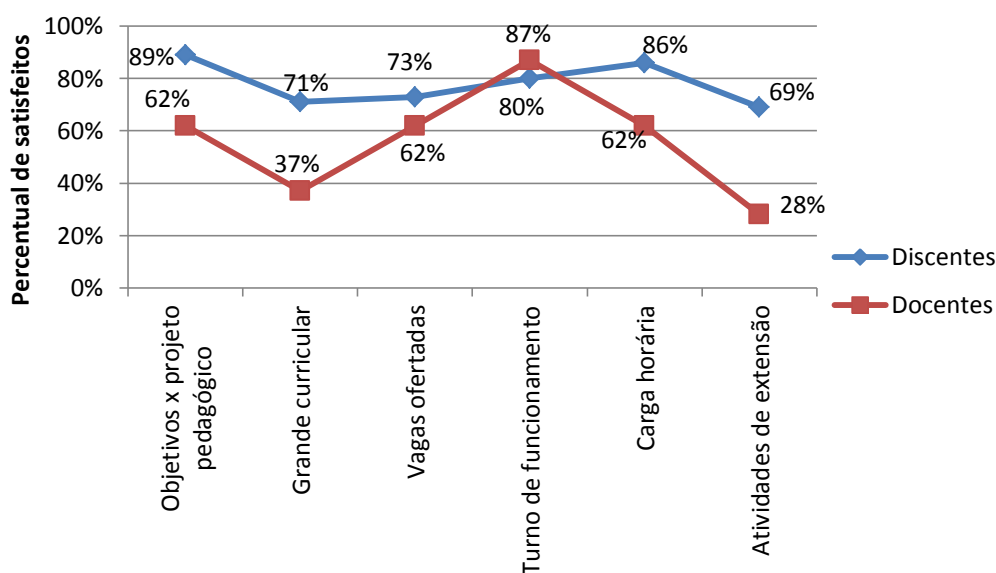


por quesitos a serem avaliados, compondo assim uma visão geral dos aspectos didáticos pedagógicos do curso em análise.

3.1.1. ESTRUTURA PEDAGÓGICA DO CURSO

Numa análise geral dos dados dos seis quesitos avaliados que formam este item (Gráfico 1), observa-se uma satisfação maior do segmento discente, em relação aos docentes participantes, que demonstraram resultados preocupantes em dois quesitos: “Grade Curricular” e “Atividades de Extensão”. Desta forma, evidenciam-se estes como questões preocupantes na Estrutura Pedagógica do Curso e que merecem atenção pelo próprio segmento docente, que é o principal atuante para melhorias nestes quesitos.

Gráfico 1 – Estrutura Pedagógica do Curso



3.1.1.1. Objetivos do Curso em relação ao Projeto Pedagógico

Definidos na Resolução nº 30/2011/CONEPE, os objetivos do curso contam com um grau “baixo” de satisfação entre os 89% dos discentes arrolados como satisfeitos, pois, destes, 51% responderam ser este quesito ‘adequado’ (Gráfico 2). Um quadro parecido decorre das respostas dos docentes, que apresentam um grau de satisfação também “baixo”, uma vez que dos 62% dos arrolados como satisfeitos, 60% responderam ‘adequado’ (Gráfico 3).



Gráfico 2 - (Discentes) O que você acha dos objetivos do curso em relação ao projeto pedagógico?

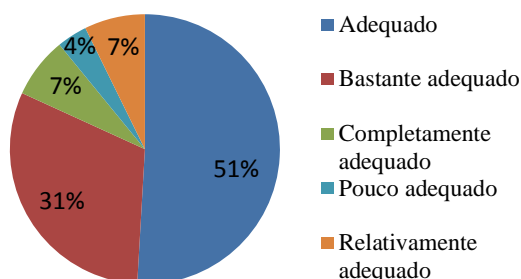
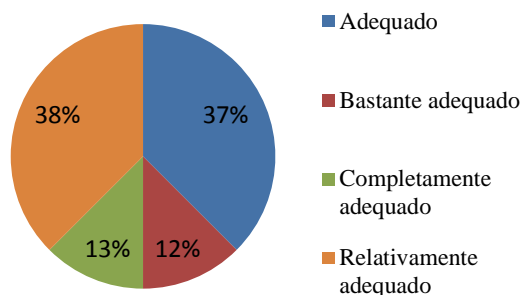


Gráfico 3 - (Docentes) O que você acha dos objetivos do curso em relação ao projeto pedagógico?



3.1.1.2. Grade Curricular do Curso

Os discentes apresentam índices de satisfação (71%) maior que os docentes (37%) nos resultados da avaliação da grade do curso. Entretanto, os segmentos apresentam grau de satisfação diferentes dentre esses satisfeitos, uma vez que 69% dos discentes satisfeitos apresentam resposta ‘adequada’, logo, grau “baixo” de satisfação, enquanto dentre os docentes satisfeitos, a maioria respondeu ‘bastante adequada’, logo, grau “médio” de satisfação.

Gráfico 4 - (Discente) O que você acha da grade curricular do curso?

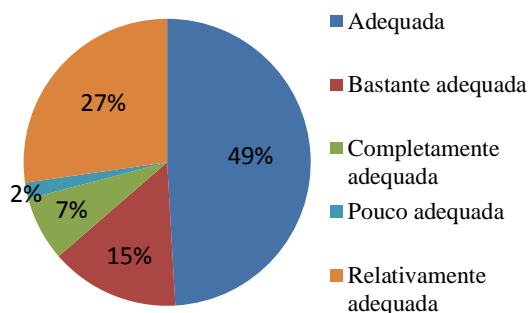
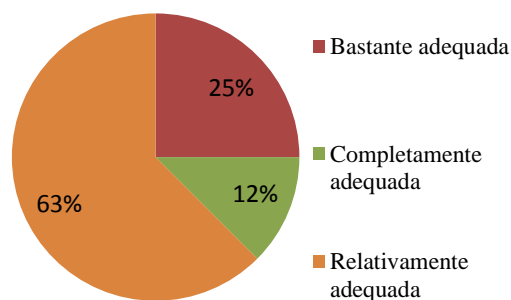
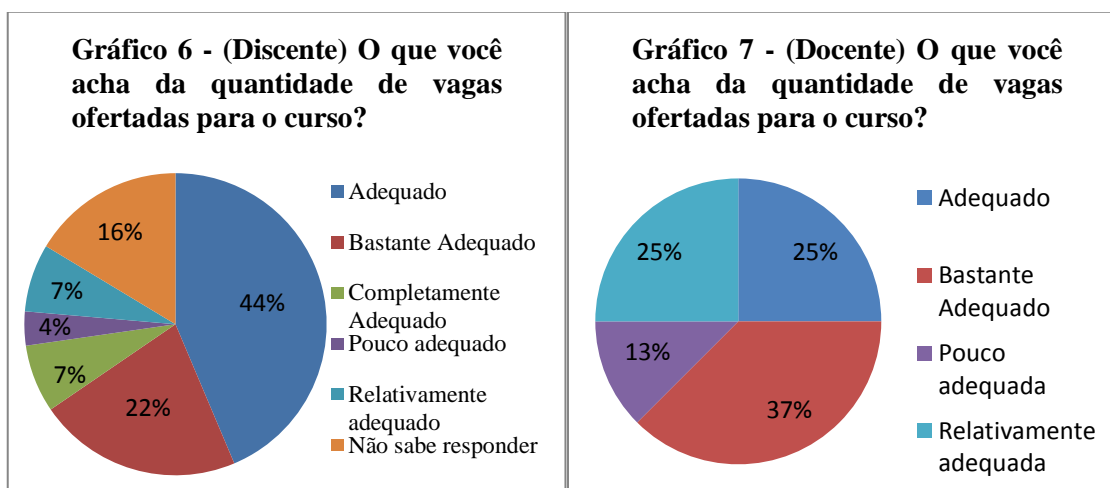


Gráfico 5 - (Docente) O que você acha da grade curricular do curso?



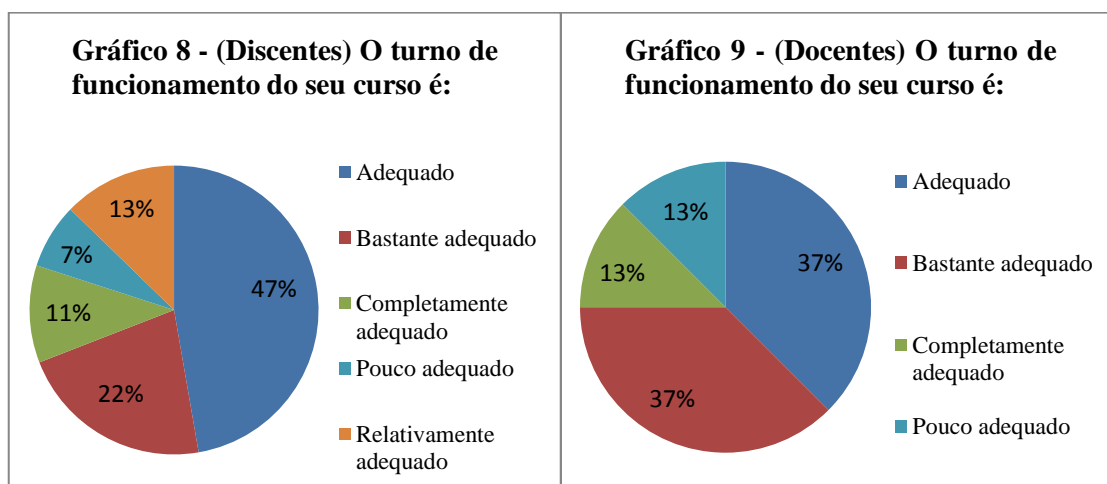
3.1.1.3. Vagas ofertadas para o Curso

As 50 vagas anuais ofertadas para o curso contam com percentuais satisfatórios (73% para discentes e 62% para docentes) para ambos os segmentos, porém, com grau de satisfação “baixo” para discentes, uma vez que 60% dentre os satisfeitos responderam ‘adequado’ e grau “mediano” de satisfação para docentes, tendo em vista que 60% dentre estes satisfeitos responderam ser ‘bastante adequada’.



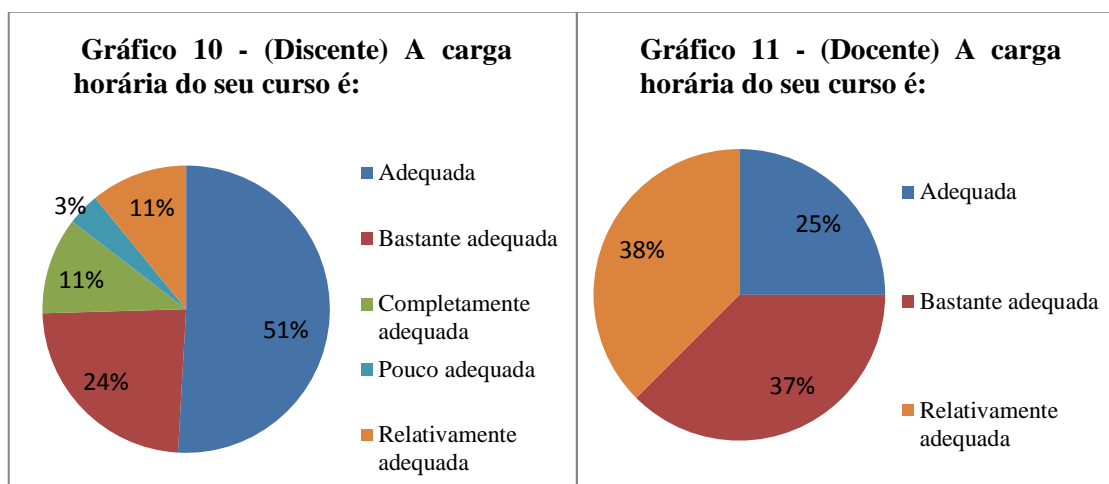
3.1.1.4. Turno de funcionamento do curso

Os dois segmentos mostraram ótimos índices de satisfação (80% dos discentes e 87% dos docentes) para o quesito, mas, enquanto os discentes apresentaram grau “baixo” de satisfação, uma vez que 59% dos tomados como satisfeitos responderam ‘adequado’; o somatório dos dois maiores níveis (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi superior (57%) aos 50% dos docentes satisfeitos, com o predomínio de ‘bastante adequado’ dentre estes.



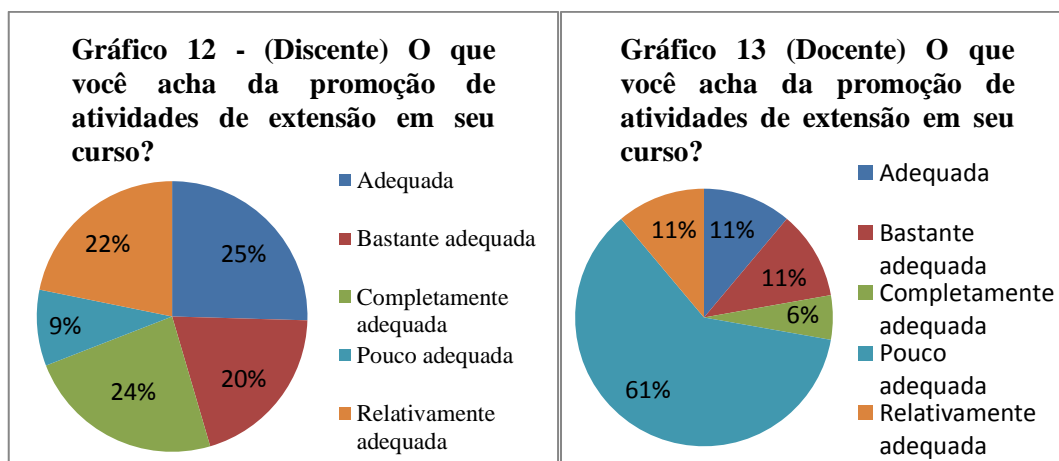
3.1.1.5. Carga horária do curso

Às 2.805 horas diluídas em 187 créditos é um quesito que também encontrou uma margem de satisfação entre os segmentos. Os discentes participantes apresentaram um percentual de 86% de satisfeitos (Gráfico 10), com grau de satisfação “baixo”, tendo em vista que, dentre estes, 59% avaliaram no menor nível de satisfação (‘adequado’). Por sua vez, os docentes apresentaram um 62% de satisfeitos, com grau “médio” de satisfação, devido ao predomínio da resposta ‘bastante adequada’ (63%) dentre estes.



3.1.1.6. Atividades de extensão

Este quesito apresenta divergência entre os segmentos. Os discentes apresentaram índices satisfatórios, com grau “elevado” de satisfação, uma vez que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior que 50% (64% dos 69%) e que houve dentre estes o predomínio de ‘completamente adequado’ (54% dos 44%). Os docentes, por sua vez, apresentaram apenas 28% de satisfeitos, com grau “médio” de satisfação, pelo predomínio de respostas “bastante adequada” dentre os dois maiores graus de satisfação.

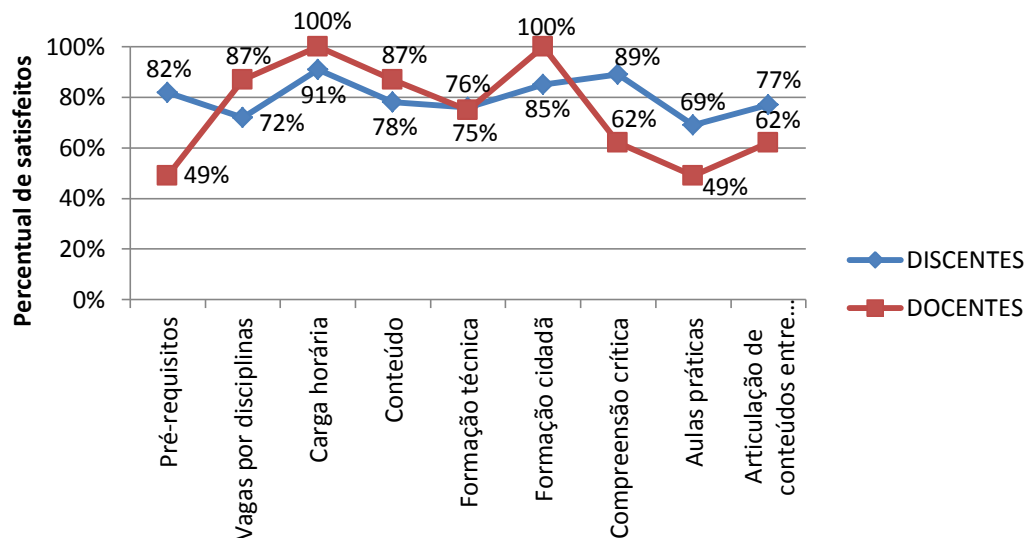


3.1.2. DISCIPLINAS DO CURSO

As questões pertinentes ao item “disciplinas do curso” expressam ótimos níveis de satisfação (Gráfico 14) para a maioria dos nove quesitos avaliados pelos discentes e docentes, com exceção dos quesitos “Pré-requisitos” e “Aulas Práticas”, que os docentes apontam uma baixa satisfação; sendo então quesitos que demandam maior atenção pelo próprio corpo docente e gestão do curso, para análise de possíveis melhorias.

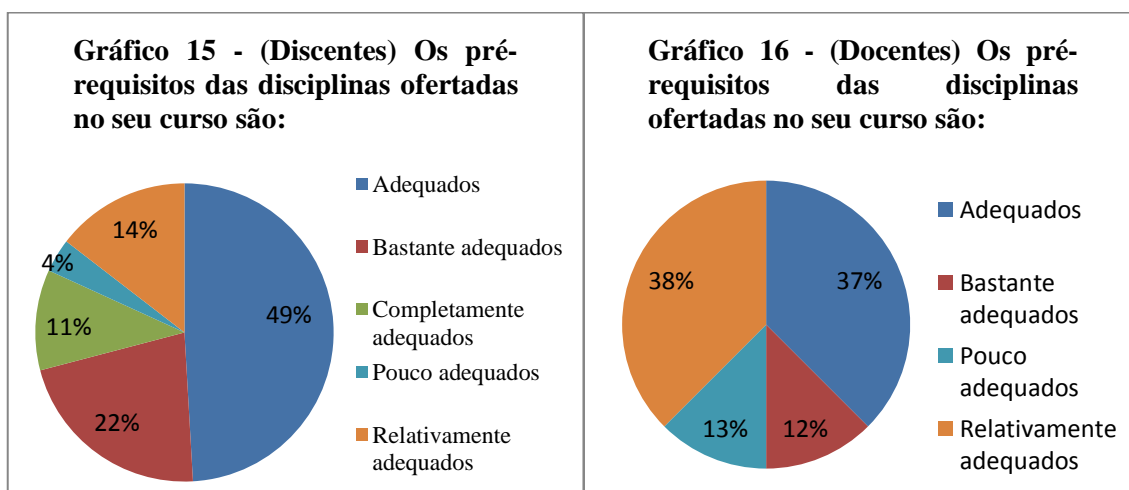


Gráfico 14 - Disciplinas do Curso



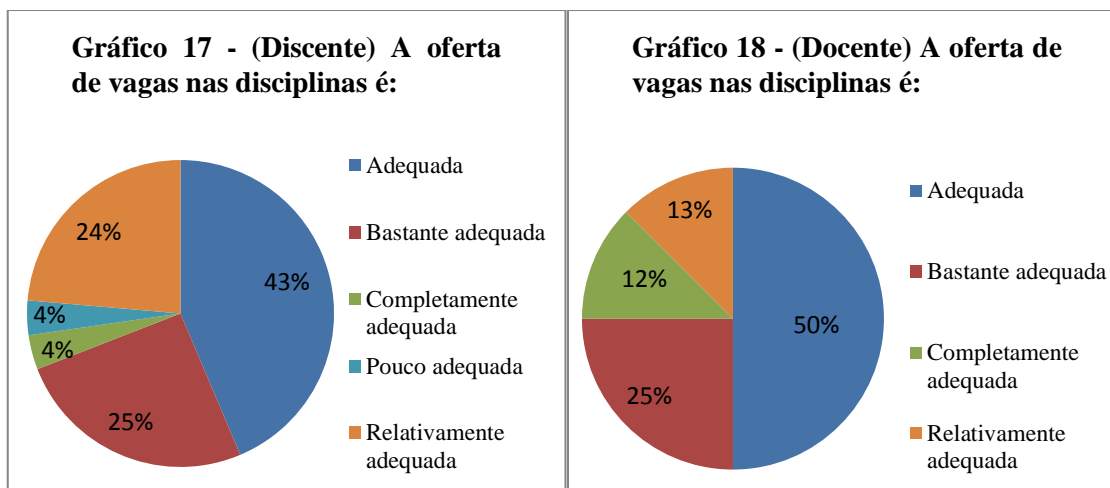
3.1.2.1. Pré-requisitos das disciplinas

Este quesito apresenta divergência nos resultados dos segmentos, com índices de satisfação de 82% entre discentes e 49% dos docentes (Gráficos 15 e 16), mas, com graus de satisfação similares, com grau de satisfação “baixo” preponderante, considerando que o predomínio das respostas deles está no menor nível (‘adequado’).



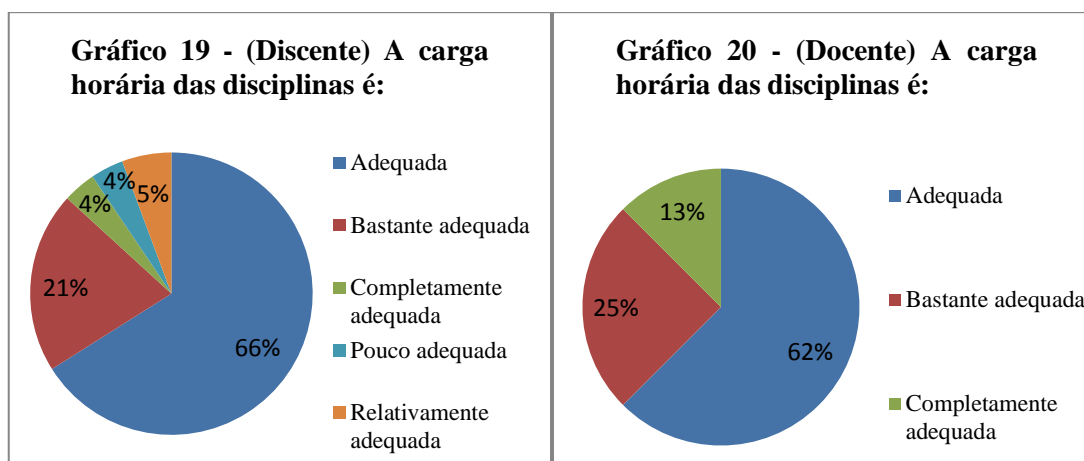
3.1.2.2. Vagas por disciplinas

Este foi um quesito que encontrou um percentual bom de satisfeitos entre discentes e docentes (72% e 87%, respectivamente) e ambos com “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que a maioria das respostas (60% para discentes e 57% para docentes) foi ‘adequada’.



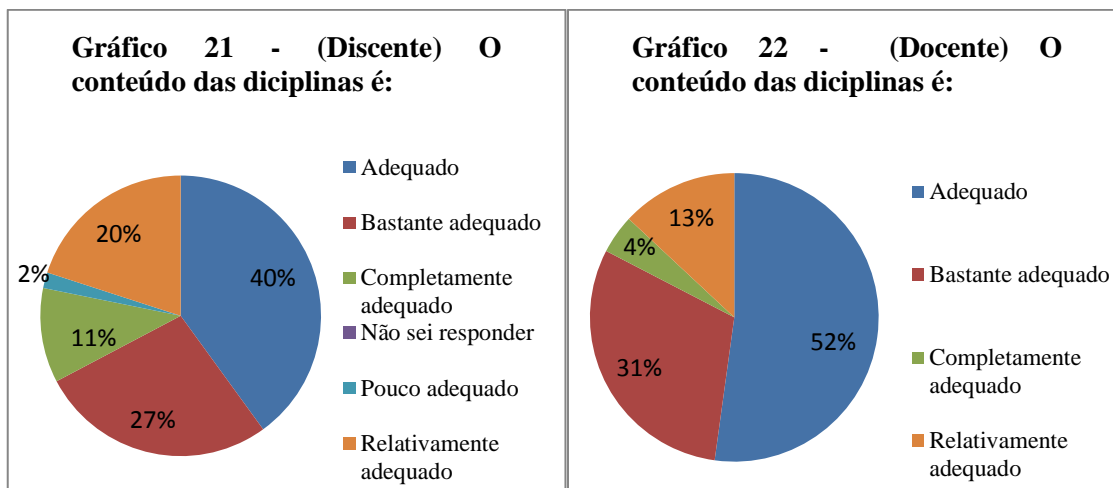
3.1.2.3. Carga horária das disciplinas

Os dois segmentos apresentaram excelentes índices de satisfação e com um grau “baixo” de satisfação, uma vez que a resposta ‘adequada’ equivale a mais de 50% dentre os níveis de satisfação para ambos (72% dos 91% dos discentes e 62% dos 100% dos docentes).



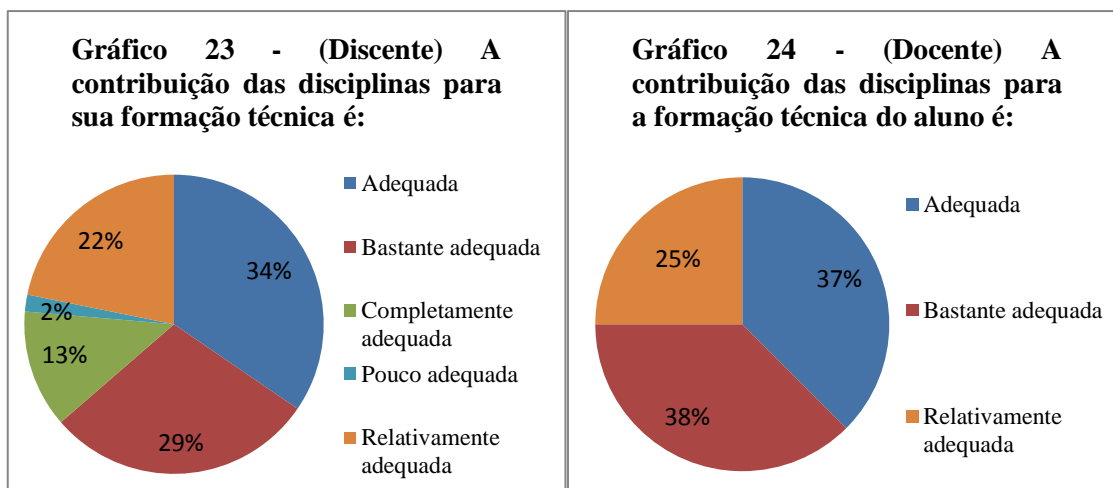
3.1.2.4. Conteúdo das disciplinas

Discentes e docentes parecem concordar que os conteúdos das disciplinas têm uma qualidade satisfatória, avaliando em 78% e 87% de satisfeitos, respectivamente, porém, com grau de satisfação “baixo” para ambos, uma vez que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% destes.



3.1.2.5. Contribuição para formação técnica

Este quesito apresenta satisfação para ambos os segmentos. Os discentes participantes, com 76% de satisfeitos e um grau de satisfação “médio”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior (55% dos 76%) que os 50% dos tomados como satisfeitos e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (69% dos 42%). Para os docentes satisfeitos (75%), o grau de satisfação é “médio”, tendo em vista que há o predomínio do nível de satisfação ‘bastante adequado’ (51%).

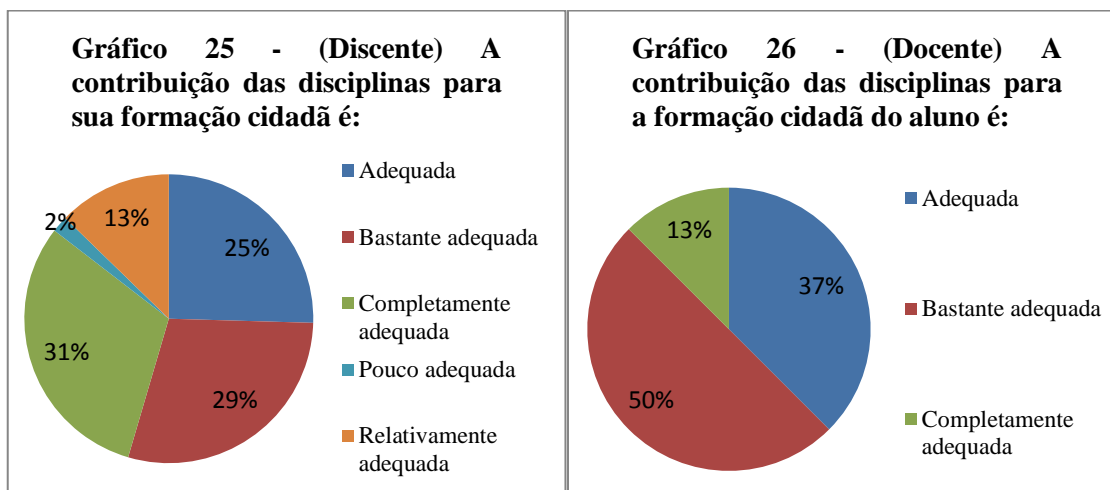


3.1.2.6. Contribuição para formação cidadã

Discentes e docentes apresentaram ótimos índices de satisfação para o quesito. Os discentes participantes, com 85% de satisfeitos e um grau de satisfação “elevado”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior (71% dos 85%) que os 50% dos tomados como satisfeitos e que dentre

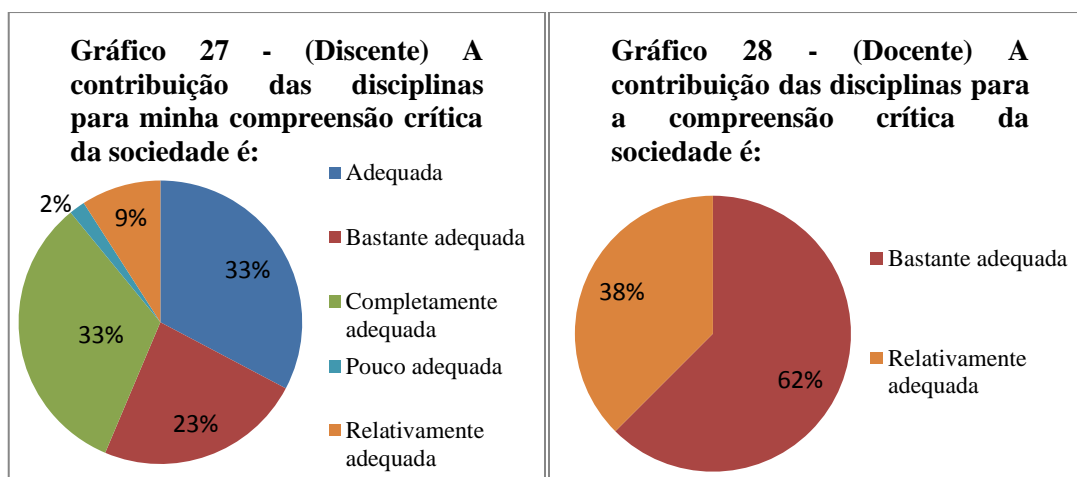


estes há o predomínio do nível ‘completamente adequado’ (52% dos 60%). Os docentes com 100% de satisfeitos e um grau de satisfação “mediano”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior que os 50% dos tomados como satisfeitos e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’.



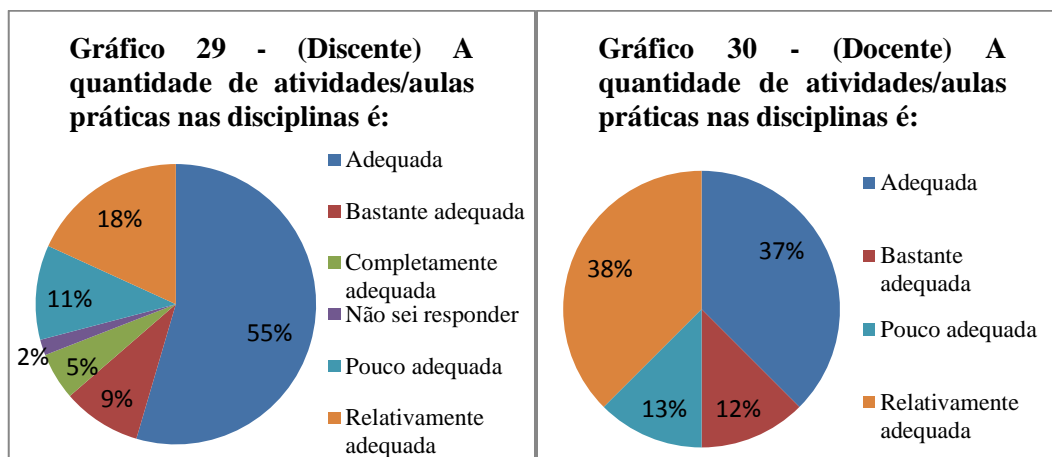
3.1.2.7. Contribuição para compreensão crítica da sociedade

Neste quesito, discentes e docentes apresentaram bons índices de satisfação. Os discentes participantes, com 89% de satisfeitos e um grau de satisfação “elevado”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior (63% dos 89%) que os 50% dos tomados como satisfeitos e que dentre estes há o predomínio do nível ‘completamente adequado’ (59% dos 56%). Os 62% dos docentes satisfeitos apresentaram grau “médio” de satisfação, considerando que 100% destes responderam ‘bastante adequado’.



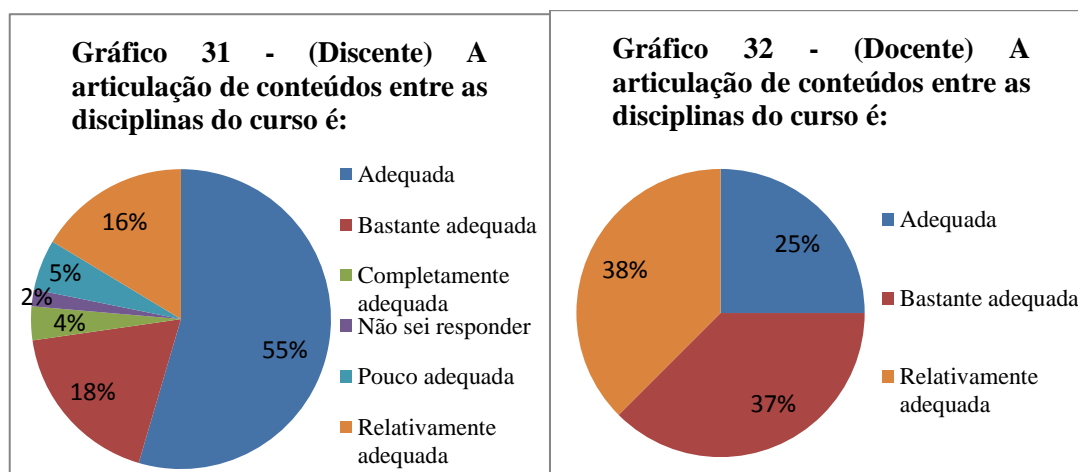
3.1.2.8. Quantidade de aulas práticas

Alunos e professores compartilharam opiniões um pouco opostas quanto à quantidade de aulas práticas, requerendo um ponto de atenção maior para os docentes. Os Gráficos 29 e 30 mostra-nos que os discentes apresentaram índice de satisfeitos de 69%, enquanto os docentes avaliaram abaixo dos 50%, com 49% de satisfeitos. Porém, ambos os segmentos avaliaram o quesito com “baixo” grau de satisfação, tendo em vista a maioria de respostas em ‘adequada’.



3.1.2.9. Articulação dos conteúdos entre as disciplinas

Discentes e docentes avaliaram satisfatoriamente este quesito, apresentando 77% e 62% de satisfeitos, respectivamente, mas, com um “baixo” grau de satisfação para discentes, uma vez que a resposta ‘adequada’ é maior que 50% destes (71% dos 77%) e grau “médio” entre os docentes satisfeitos, uma vez que a maioria destes avaliou como ‘bastante adequado’ (60% de 62%).

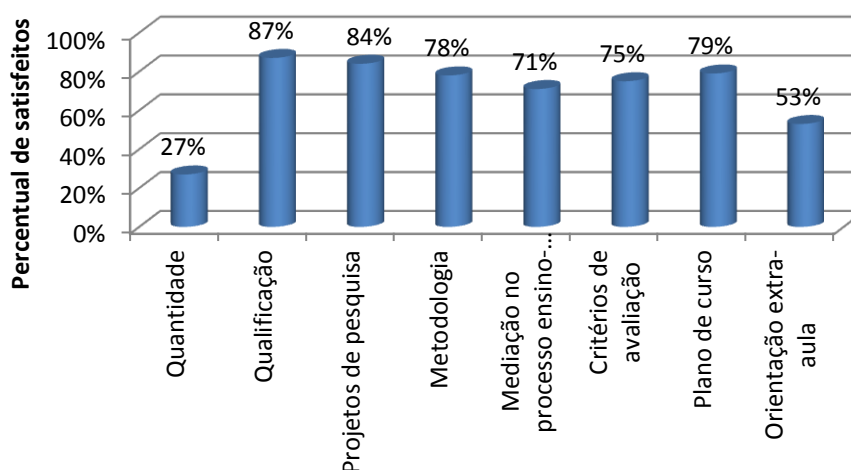




3.1.3. OS PROFESSORES SEGUNDO OS ALUNOS

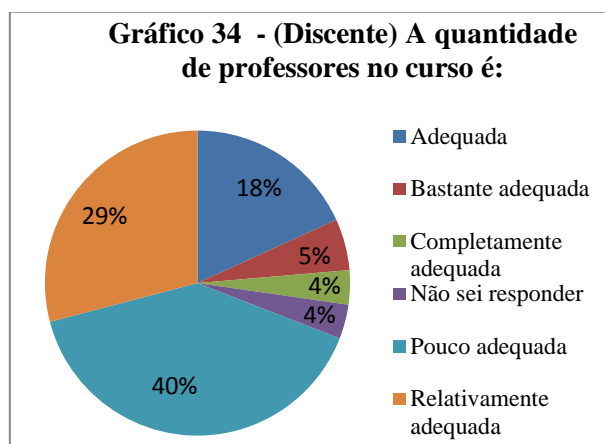
Quando os discentes do curso foram interpelados concernentes aos oito quesitos diretamente relacionados aos docentes que formam o curso, os participantes da avaliação responderam em sua maioria com percentuais superiores a 50% de satisfação, conforme disposto no gráfico 33, apontando como ponto que demanda atenção o quesito “Quantidade dos docentes”.

Gráfico 33 – Satisfação em Relação aos Professores do Departamento



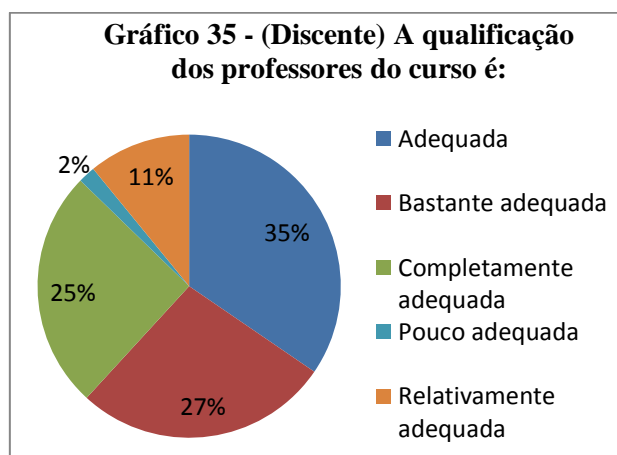
3.1.3.1. Quantidade de professores

Concernente ao quantitativo de professores efetivos lotados no Núcleo, os discentes apresentaram pequeno índice de satisfação (27%) e com grau “baixo” dentre estes, tendo em vista que a maioria optou por ‘adequado’ (67% dos 27%). Uma avaliação coerente, tendo em vista que apenas dois professores do curso são efetivos do Núcleo de Curso, sendo os demais que formam o curso efetivos de outros Departamentos/Núcleos.



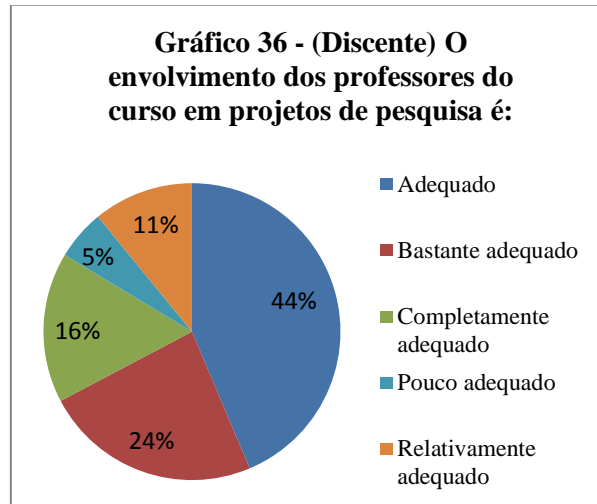
3.1.3.2. Qualificação de professores

Quanto à qualificação dos professores que ministram aulas no curso, tem-se um ótimo índice (87%) de alunos satisfeitos, com um grau “médio” de satisfação dentre estes, tendo em vista que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) é maior a 50% dos tomados como satisfeitos (52%, que equivale a 60% dos 87%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (52% dos 52%).



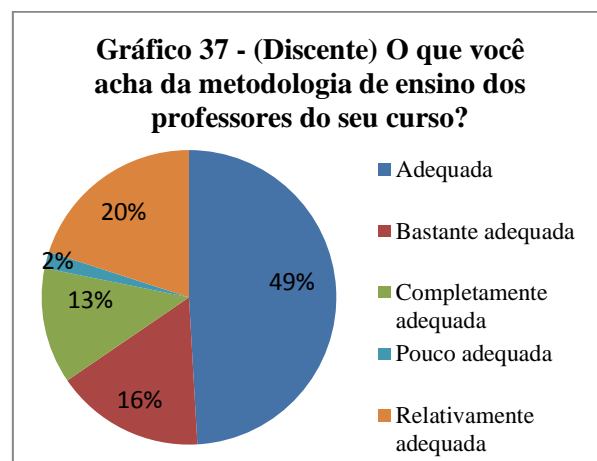
3.1.3.3. Envolvimento em projetos de pesquisa

Este quesito apresenta um ótimo índice de discentes satisfeitos (84%), mas, com grau de satisfação “baixo”, uma vez o predomínio de respostas dentre estes alunos arrolados como satisfeitos foi no nível ‘adequado’ (52% dos 84%).



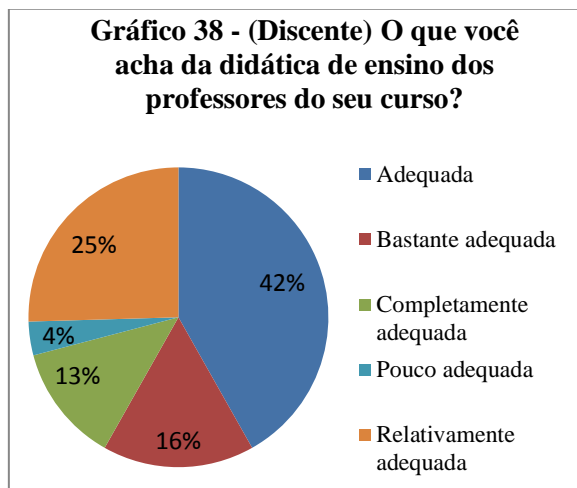
3.1.3.4. Metodologia dos professores

Os discentes participantes avaliaram satisfatoriamente (78%) a metodologia de ensino dos professores, mas, com grau de satisfação “baixo”, pois, somando-se as respostas dois maiores padrões de satisfação (‘completamente adequada’ e ‘bastante adequada’) obtêm-se percentual inferior a 50% dos arrolados como satisfeitos, tendo predomínio então da resposta ‘adequada’ em 63% dentre os 78%.



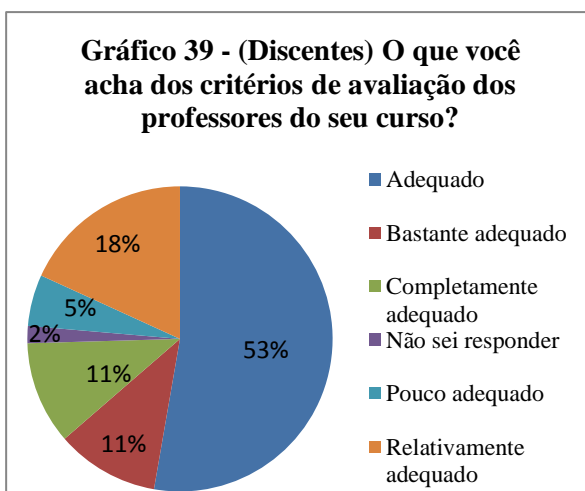
3.1.3.5. Didática dos professores

A análise dos dados, representada no Gráfico 38, revela um índice positivo na avaliação dos discentes em relação à didática de ensino dos professores, mas, com grau de satisfação “baixo”, considerando que dentre os discentes arrolados como satisfeitos a resposta ‘adequada’ tem um percentual que representa mais de 50% de satisfação (59% dos 71%).



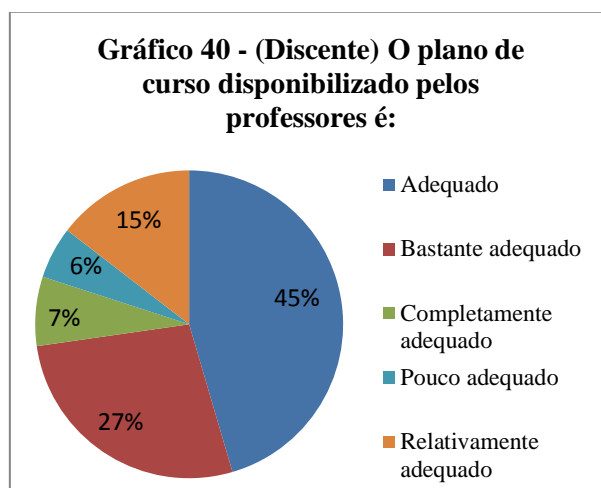
3.1.3.6. Critérios de avaliação utilizados

Quanto aos critérios de avaliação utilizados pelos professores do curso, 75% dos discentes participantes avaliaram satisfatoriamente, porém, com “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que “adequado” é a resposta com percentual superior aos 50% dos satisfeitos (71% dos 75%).



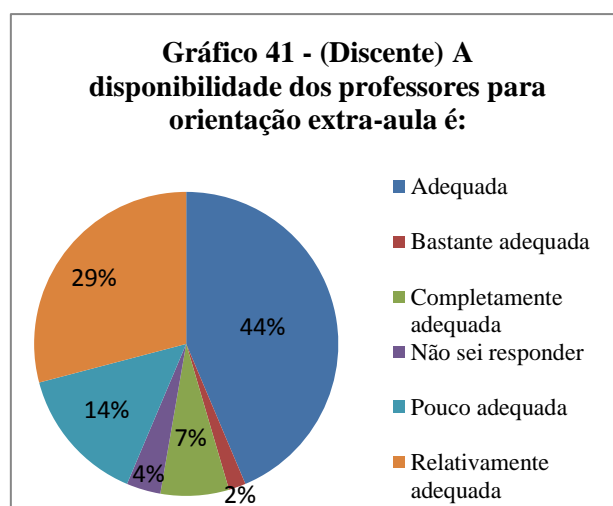
3.1.3.7. Plano de curso disponibilizado

Em relação ao plano de curso disponibilizado pelos docentes do departamento, os alunos participantes avaliaram positivamente, porém, com grau “baixo” de satisfação, considerando que dentre os arrolados como satisfeitos, a resposta ‘adequada’ tem um percentual superior aos 50% (57% dos 79%).



3.1.3.8. Disponibilidade para orientação extra-aula

Os professores do curso são avaliados como acessíveis para orientação fora da sala de aula, na opinião dos alunos respondentes, mas, com grau “baixo” de satisfação, pois, entre os satisfeitos, um percentual superior à metade destes (83% dos 53%) respondeu como ‘adequada’.

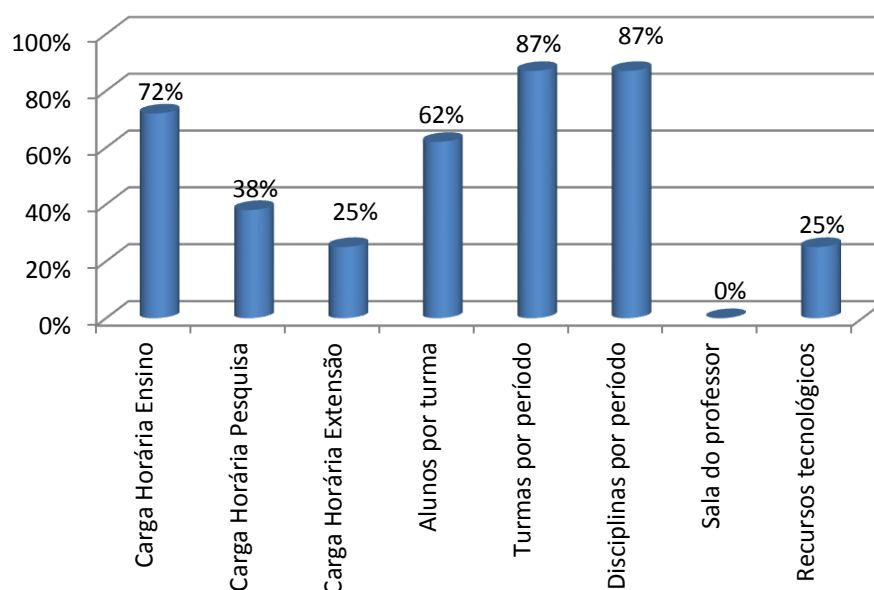




3.1.4. CONDIÇÕES DE TRABALHO DOS PROFESSORES

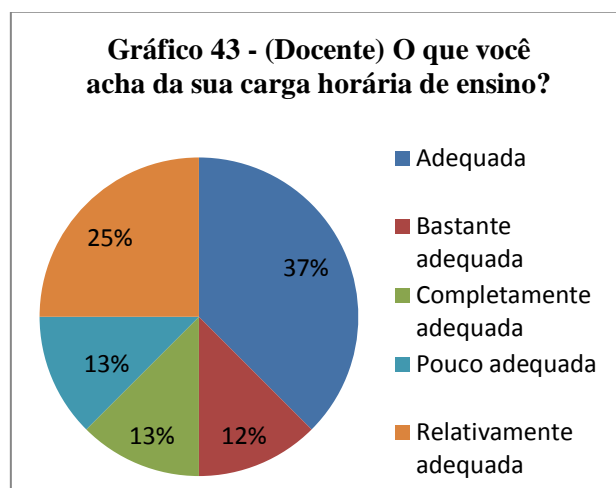
Em relação às condições de trabalho, os docentes do curso, participantes desta avaliação, apresentaram índices satisfatórios em 50% dos oito quesitos que formam este item, com insatisfação em: “Carga Horária de Pesquisa”, “Carga Horária de Extensão”, “Sala dos Professores” e “Recursos Tecnológicos” (Gráfico 42). Os quatro quesitos com índices baixos de satisfação demandam atenção no intuito de diagnosticar as causas que ocasiona tal desconforto e as possíveis melhorias.

Gráfico 42 - Condições de Trabalho



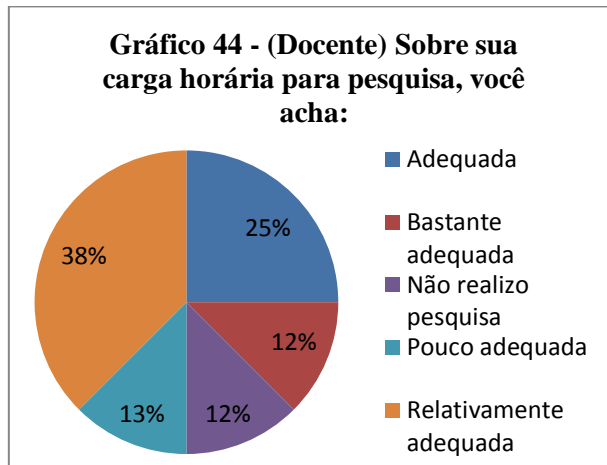
3.1.4.1. Carga horária de ensino

Quanto à carga horária destinada ao ensino, os professores participantes do curso avaliaram positivamente este quesito, considerando o índice superior a 50% de respostas satisfatórias, mas, dentre estes, um percentual superior à metade (60% dos 62%) respondeu como ‘adequada’, resultando em um “baixo” grau de satisfação.



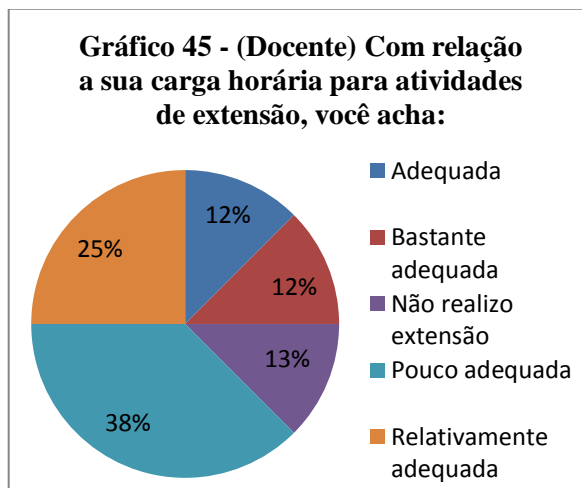
3.1.4.2. Carga horária para pesquisa

Este quesito apresenta uma avaliação insatisfatória pelos docentes, considerando que o somatório das respostas nos critérios satisfatórios foi inferior aos 50% e com grau “baixo”, tendo em vista que, dentre estes, a resposta ‘adequada’ tem o maior índice (68% dos 37%). Os resultados demonstram que o quesito precisa de atenção.



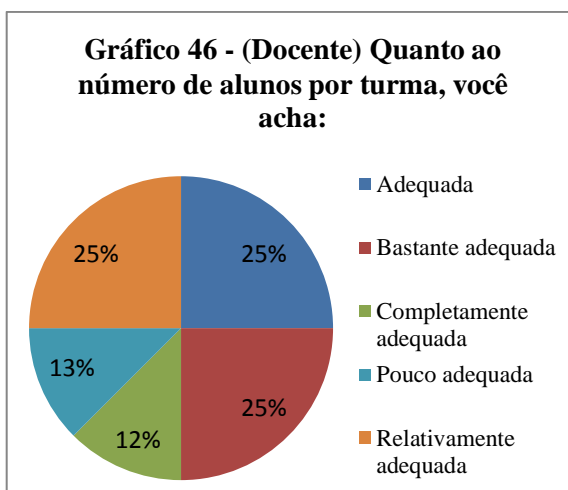
3.1.4.3. Carga horária para extensão

Os docentes do curso também avaliaram negativamente a carga horária destinada às atividades de extensão, com percentual de resposta satisfatória abaixo dos 50% e com um “baixo” grau de satisfação dentre os que responderam satisfatoriamente, pela predominância do critério ‘adequado’ (50% dos 24%).



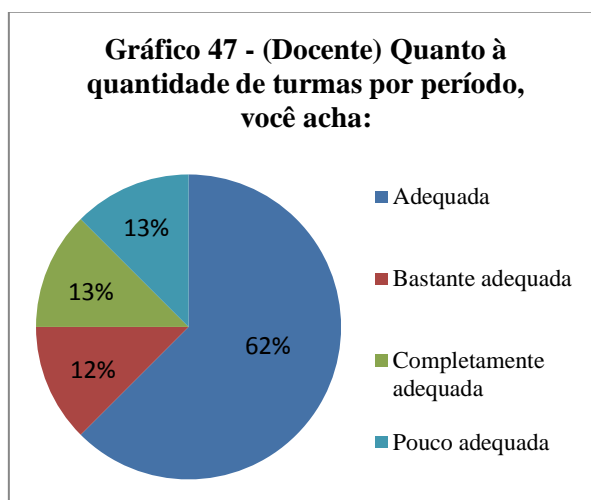
3.1.4.4. Quantidade de alunos por turma

Quanto ao número de alunos por turma, os docentes do curso avaliaram bem, com 62% de satisfeitos e um grau “médio”, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior igual a 50% dos tomados como satisfeitos (60% dos 62%) e houver neste o predomínio de ‘bastante adequado’ (68% dos 60%).



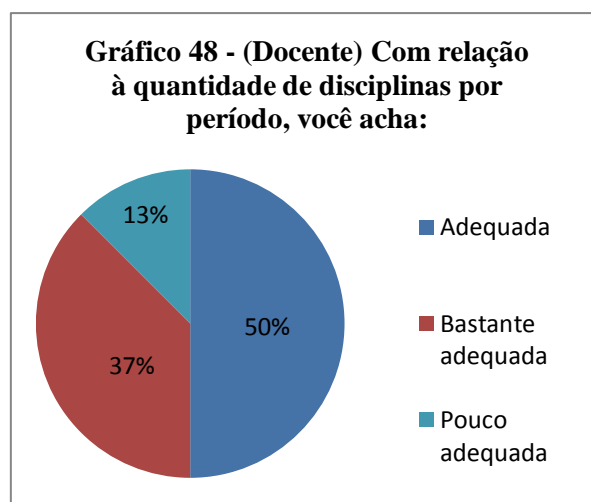
3.1.4.5. Quantidade de turmas por período

Os professores apresentaram um ótimo índice de satisfeitos neste quesito (87%), mas, com um grau “baixo”, tendo em vista que dos critérios de respostas satisfatórias, ‘adequado’ foi superior a 50% dentre os tomados como satisfeitos (71% dos 87%).



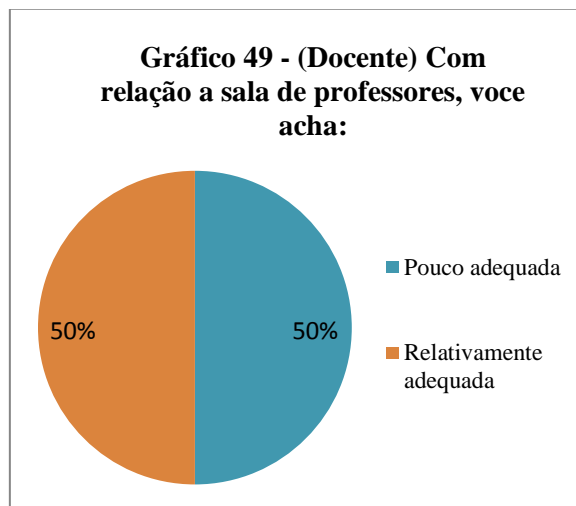
3.1.4.6. Quantidade de disciplinas por período

Este quesito também obteve uma ótima satisfação dos docentes do curso, com 87% de respostas satisfatórias, mas, com um “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que dos critérios de respostas satisfatórias, ‘adequado’ foi o maior dos tomados como satisfeitos (57% dos 87%).



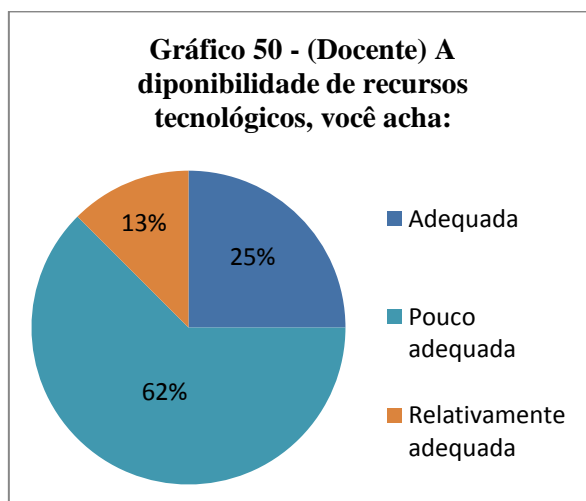
3.1.4.7. Sala do professor

Quanto às salas dos professores no Núcleo, os docentes apresentaram total insatisfação, considerando que não ocorreu nenhuma resposta nos níveis considerados satisfatórios, o que requer uma grande atenção para melhor investigação sobre as causas e melhorias adequadas.



3.1.4.8. Disponibilidade de recursos tecnológicos

Este quesito apresenta um “baixo” percentual de satisfeitos, assim como o grau de satisfação dentre os que responderam satisfatoriamente, tendo em vista que este percentual foi todo no critério de resposta ‘adequado’. Desta forma, o quesito exige atenção para medidas de melhorias.



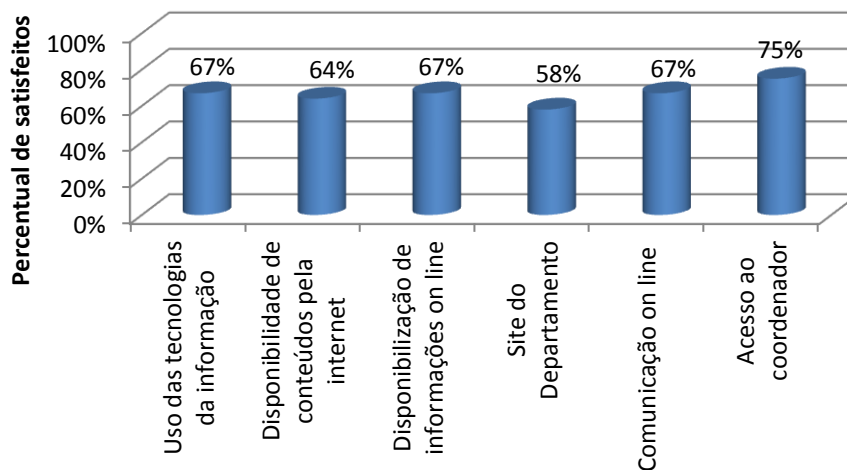
3.2. ASPECTOS COMUNICACIONAIS E TECNOLÓGICOS

Os discentes do curso, quando inquiridos a respeito de questões comunicacionais e tecnológicas, responderam satisfatoriamente (com percentuais de satisfação superior aos 50%) aos seis quesitos que formam este item. No quesito “Site do Departamento”, entretanto, ressaltamos que este índice de 58% é o total de respostas, excluindo-se os 15% que disseram



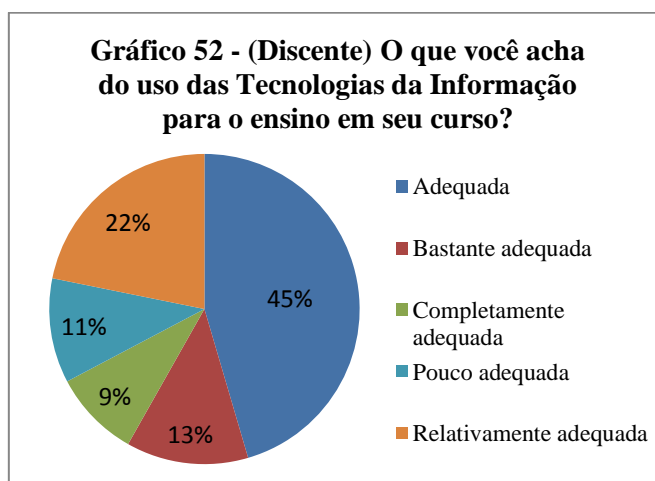
‘não saber responder’ a questão, o que, de qualquer forma, requer atenção para prováveis causas deste fato, que pode ser por ‘desconhecimento do site’, e possíveis melhorias, caso necessário.

Gráfico 51 - Aspectos Comunicacionais e Tecnológicos



3.2.1. USO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO PARA O ENSINO

Neste quesito, há entre os discentes participantes um percentual (67%) de respostas satisfatórias (acima dos 50%), mas, com um “baixo” grau de satisfação, tendo em vista que mais da metade dos satisfeitos avaliaram no padrão de respostas ‘adequada’ (67% dos 67%).

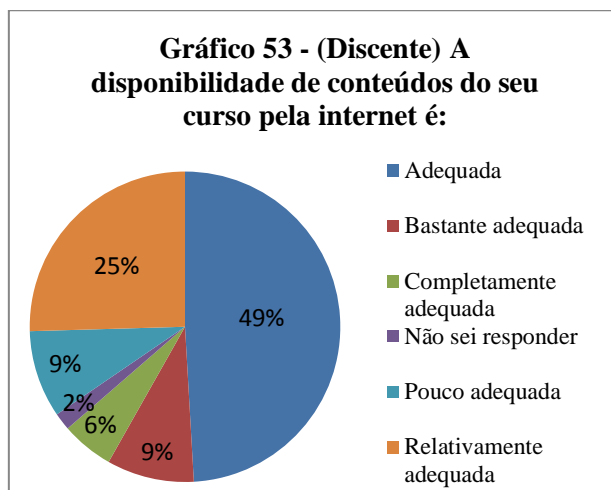


3.2.2. DISPONIBILIDADE DE CONTEÚDOS PELA INTERNET

Quanto a disponibilização de conteúdos do curso via internet, a maioria dos discentes avaliou satisfatoriamente, mas, com grau de satisfação “baixo”, tendo em vista que a resposta

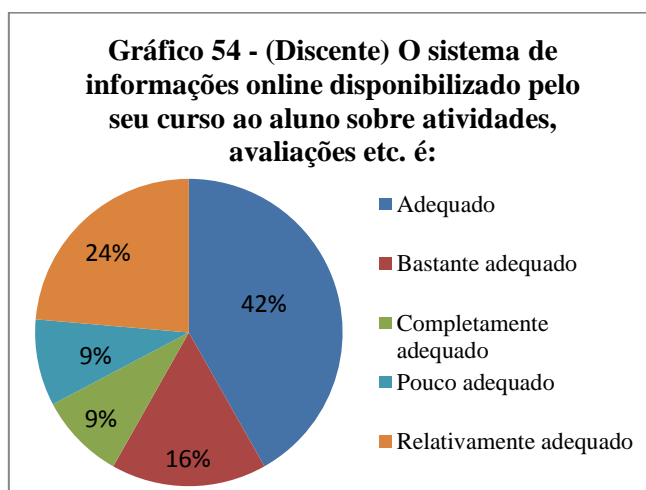


‘adequado’ é maior que 50% dentre estes satisfeitos (77% dos 64%).



3.2.3. DISPONIBILIDADE DE INFORMAÇÕES ONLINE

Quando inqueridos sobre o sistema de informações *online* do curso, os discentes respondentes avaliaram satisfatoriamente o quesito, mas, com um grau “baixo” de satisfação, uma vez que dentre estes houve o predomínio de respostas ‘adequado’ (63% dos 67%).

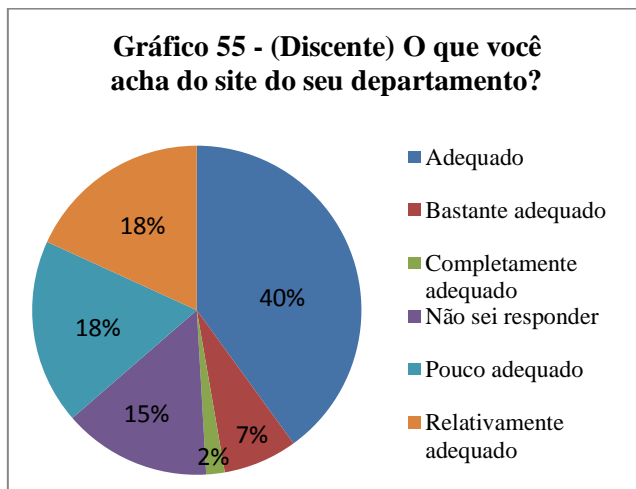


3.2.4. SITE DO DEPARTAMENTO

Este foi o quesito de pior avaliação do item em curso, reportando não apenas um baixo índice de discentes respondentes satisfeitos (49%), como, entre estes, incorre um “baixo” grau de satisfação, uma vez que 82% dos tomados como satisfeitos optaram pela resposta ‘adequado’. Além disso, há um elevado percentual de respondentes que disseram ‘não saber responder’

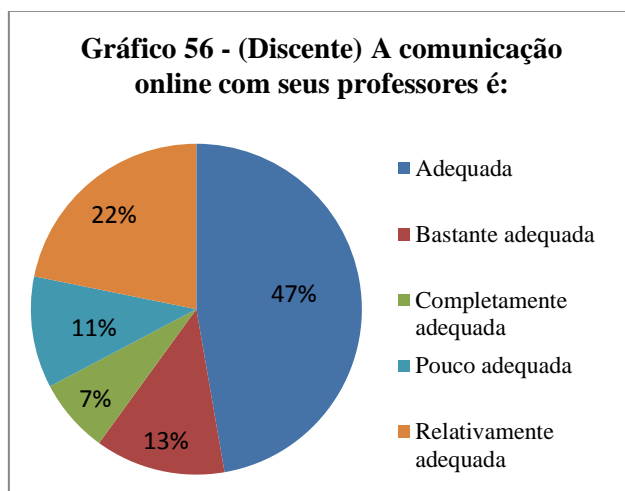


(15%) e, excetuando esses, o percentual de satisfeitos seria de 58%. De qualquer forma, é importante dar atenção para prováveis causas e possíveis melhorias.



3.2.5. COMUNICAÇÃO *ONLINE* COM OS PROFESSORES

O Gráfico 55 revela um percentual de 67% de alunos respondentes satisfeitos, mas, com um grau “baixo” de satisfação, considerando que a soma de ‘adequado’ foi maior dentre os tomados como satisfeitos (70% dos 67%).

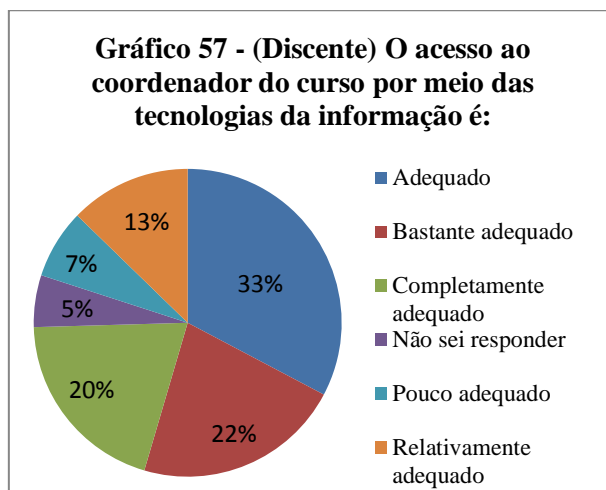


3.2.6. ACESSO AO COORDENADOR DO CURSO POR MEIO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO

Este quesito revela um percentual de 75% de satisfeitos entre os alunos respondentes, mas, com um grau “médio” de satisfação, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior igual a 50% dos tomados como satisfeitos (56% dos 75%) e houve

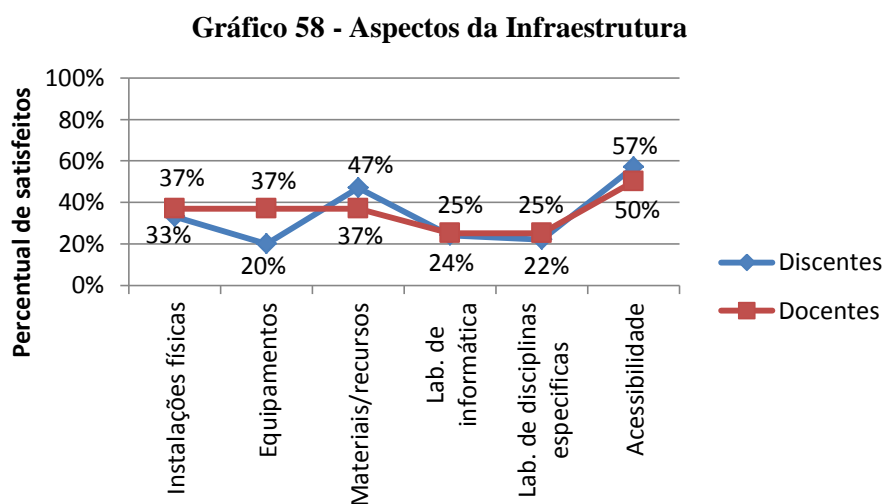


neste o predomínio de ‘bastante adequado’ (52% dos 44%).



3.3. Infraestrutura

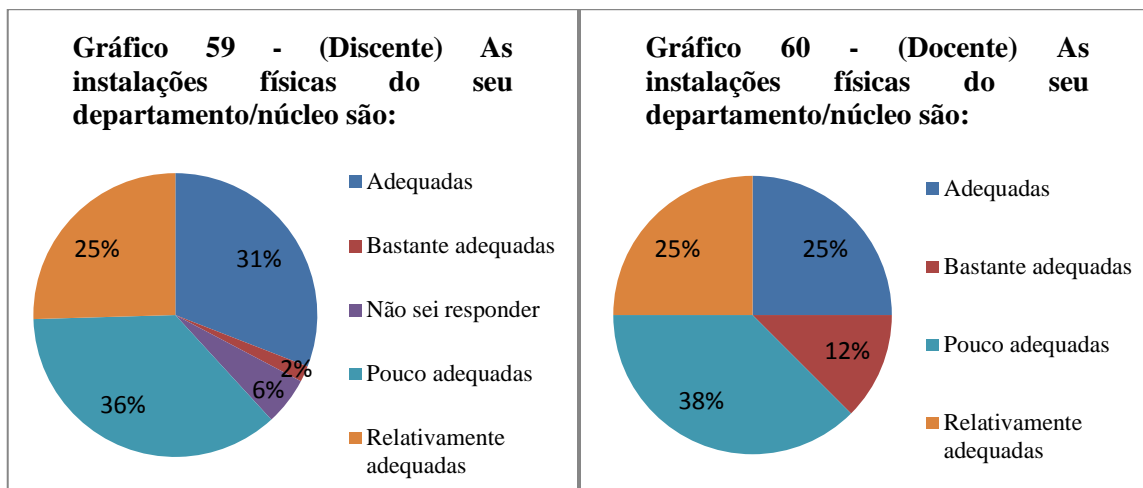
No geral, as avaliações feitas por discentes e docentes, concernentes aos seis quesitos que formam à análise sobre a infraestrutura do Núcleo de Ciências da Religião, demonstram resultados pouco satisfatórios (Gráfico 58), assim como aos altos índices de respostas dos dois segmentos quanto ao desconhecimento de questões. Observa-se assim a necessidade de atenção maior a este item.





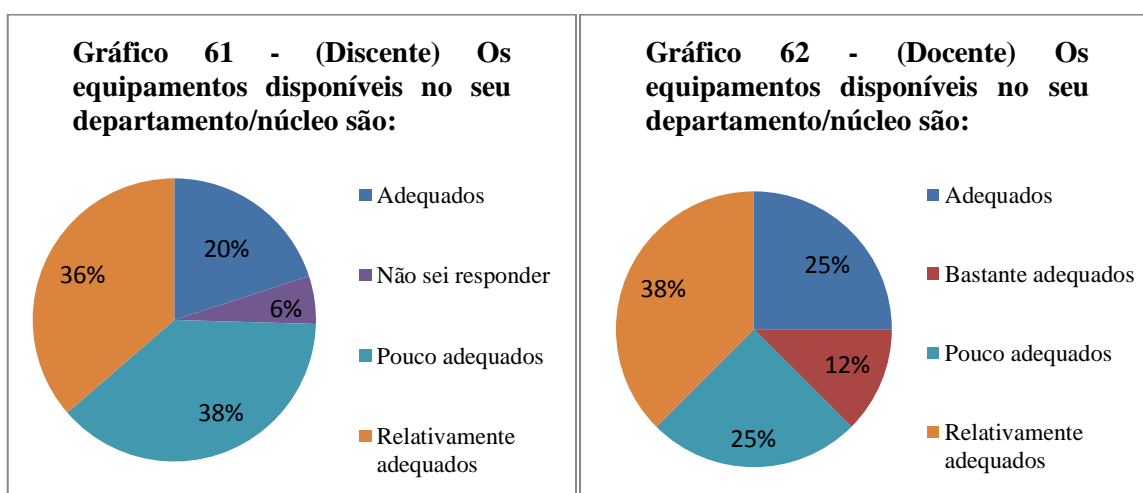
3.3.1. INSTALAÇÕES FÍSICAS DO DEPARTAMENTO/NÚCLEO

Discentes e docentes responderam insatisfatoriamente sobre as instalações físicas do Núcleo do Curso, uma vez que menos de 50% de cada segmento respondeu nos níveis considerados de satisfação. Os resultados do quesito demandam muita atenção.



3.3.2. EQUIPAMENTOS DISPONÍVEIS

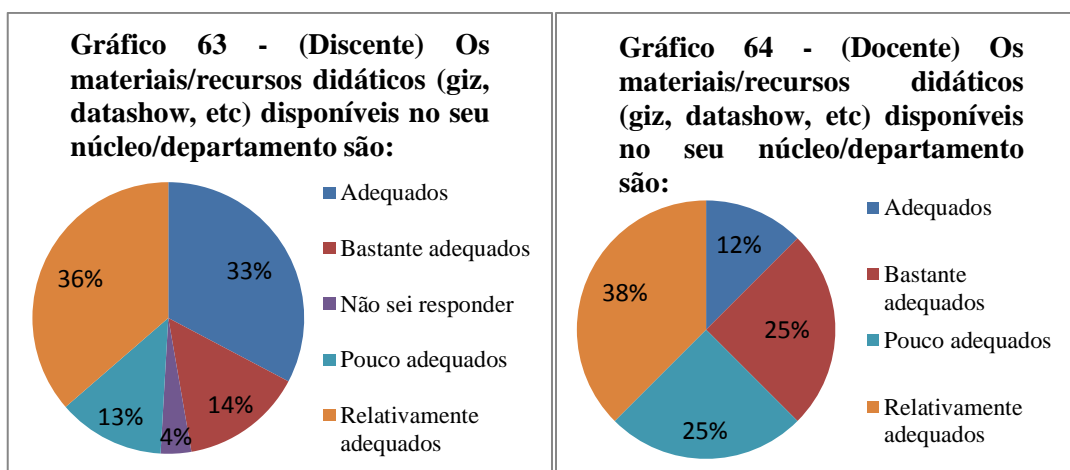
Os dois segmentos apresentam avaliações insatisfatórias, com índices abaixo dos 50% nos critérios de respostas considerados positivos. Quanto ao grau de satisfação, alunos e professores que responderam satisfatoriamente apresentaram uma “baixa” satisfação, pela concentração de respostas destes no critério ‘adequado’. De qualquer forma, os resultados do quesito demandam muita atenção.





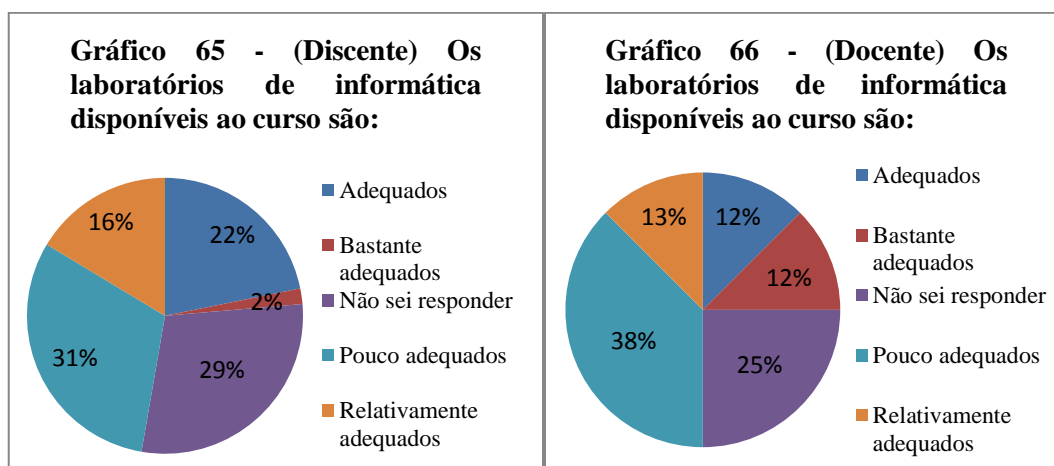
3.3.3. MATERIAIS/RECURSOS DIDÁTICOS DISPONÍVEIS

Neste quesito, apesar dos dois segmentos apresentarem índices de satisfação abaixo dos 50%, há uma divergência de opiniões entre os arrolados como satisfeitos, uma vez que, dentre os discentes, o grau de satisfação foi “baixo”, tendo em vista que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos (70% dos 47%); enquanto entre os docentes, apesar de apenas 37% de respostas satisfatórias, o grau de satisfação destes foi maior (“médio”), tendo em vista que o critério ‘bastante adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (68% dos 37%). Contudo, também é um quesito que demanda atenção.



3.3.4. LABORATÓRIOS DE INFORMÁTICA

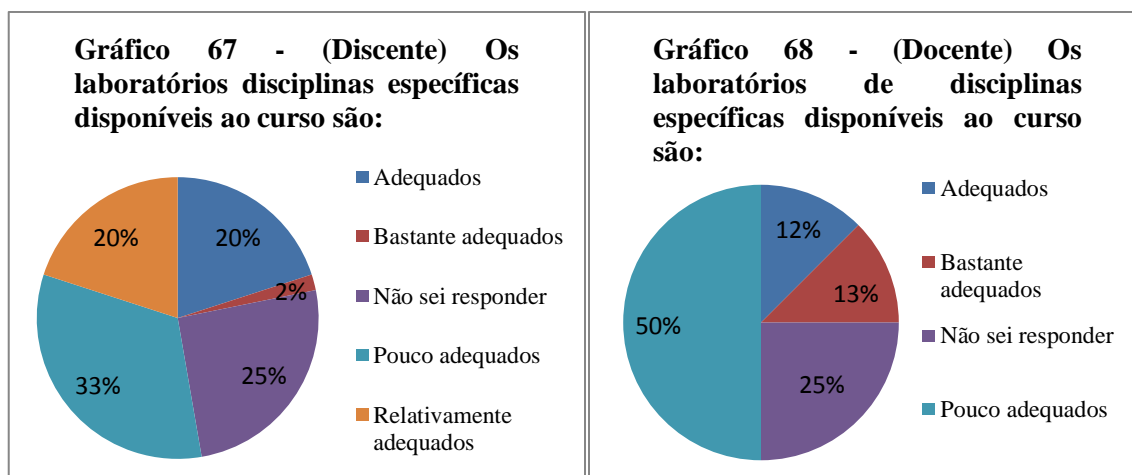
Em relação aos laboratórios de informática disponíveis no curso, o índice de respostas dos discentes e professores foi próximo e com percentuais abaixo dos 50% de satisfeitos e com grau de satisfação “baixo” dentre estes, pela maioria de respostas em ‘adequado’. Outro fator preocupante foi os altos índices de discentes e professores que disseram “não saber responder” a questão. Tanto os resultados insatisfatórios quanto o desconhecimento demandam atenção.





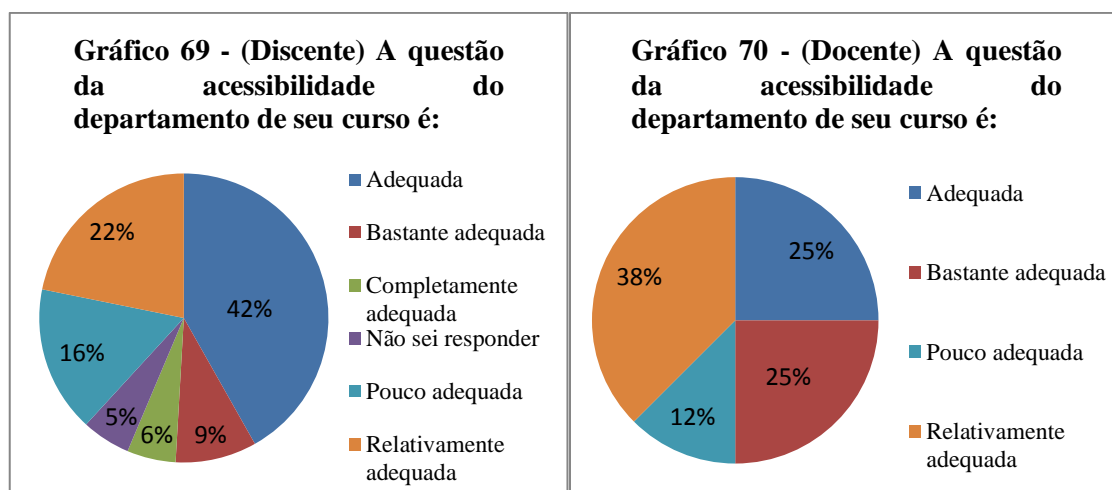
3.3.5. LABORATÓRIOS DE DISCIPLINAS ESPECÍFICAS

Para os laboratórios de disciplinas específicas disponíveis no curso, os dois segmentos avaliados também apresentaram índices de satisfação abaixo dos 50%. Portanto, mais um quesito que demanda preocupação e atenção quanto aos fatores de insatisfação; assim como do desconhecimento da questão, constatado por 25% dos discentes e docentes respondentes.



3.3.6. ACESSIBILIDADE DO DEPARTAMENTO/NÚCLEO

Quanto à acessibilidade do Núcleo do curso, ambos os segmentos comungam de índices satisfatórios. Os discentes apresentaram um percentual de 57% de satisfação, com predomínio da resposta ‘adequada’, logo, com “baixo” grau de satisfação. Os docentes apresentam 50% de satisfação, mas, com grau ‘médio’, uma vez que o critério ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos.





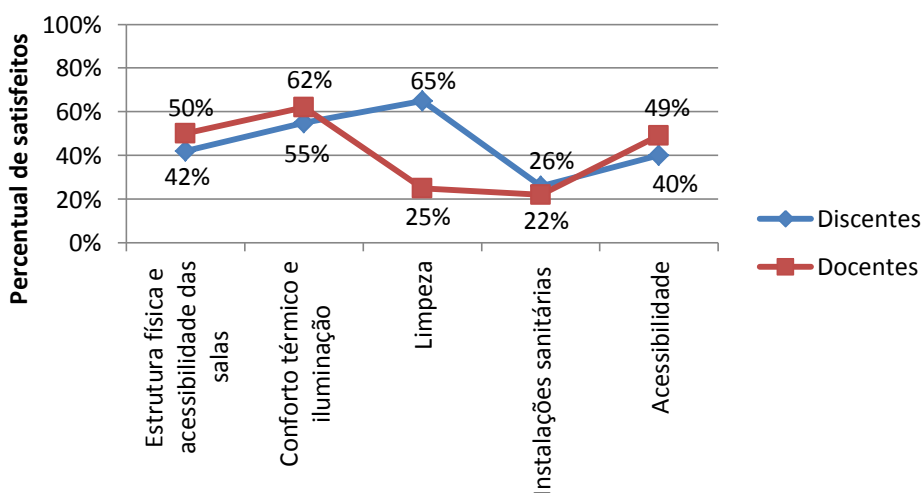
3.4. SERVIÇOS/ESPAÇOS DE USO COMUM

Aqui se avalia a satisfação de discentes e docentes em relação aos espaços do *campus* São Cristóvão que são usados por todos os cursos, inclusive o de Ciências da Religião, mostrando a percepção destes nos seis itens que englobam esta categoria. Ressalta-se que, dado às similaridades arquitetônicas, achou-se por bem separar a análise das didáticas em dois grupos, o primeiro abrange as didáticas de I a IV e o segundo as didáticas V e VI.

3.4.1. DIDÁTICAS I A IV

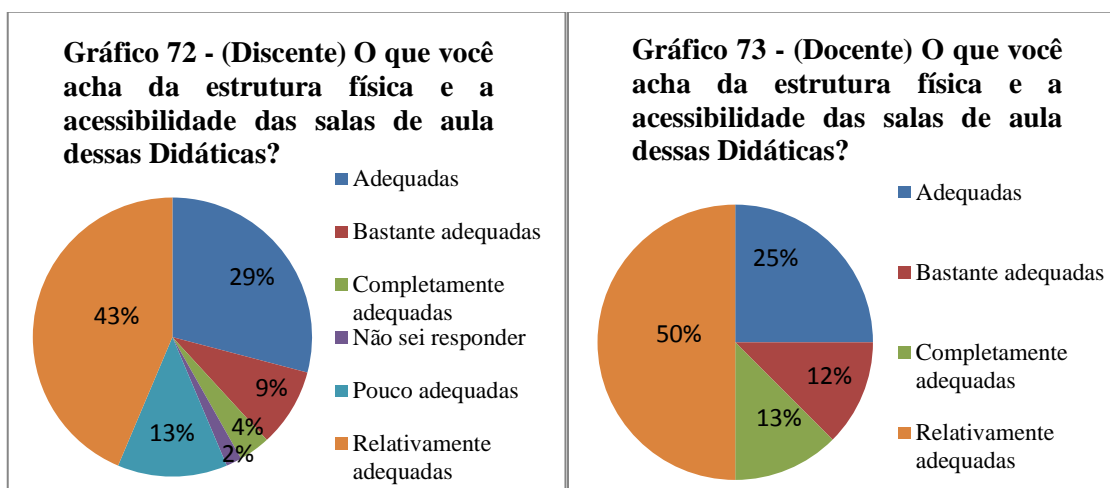
Como se constata do Gráfico 71, discentes e docentes apresentaram resultados divergentes em alguns quesitos deste item. O único quesito satisfatório para ambos os segmentos foi o de “Conforto técnico e iluminação” e o mais insatisfatório foi o de “Instalações Sanitárias”, evidenciando a necessidade de atenção neste e nos demais quesitos com níveis de satisfação abaixo dos 50%, para avaliar as causas e melhorias possíveis.

Gráfico 71 - Didáticas I a IV



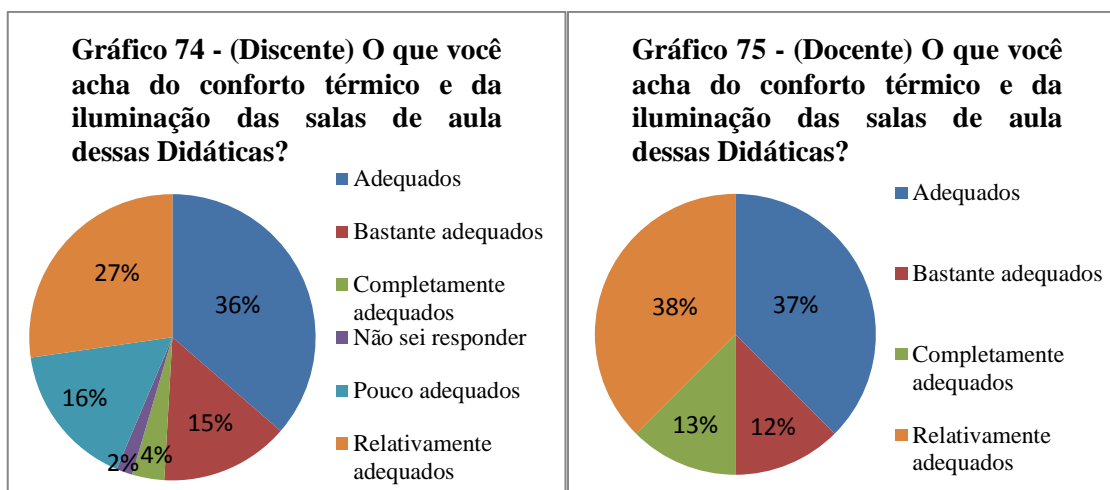
3.4.1.1. Estrutura física e acessibilidade das salas de aula

Em relação à estrutura física e acessibilidade das salas de aula das didáticas de I a IV do campus, os segmentos divergiram um pouco na avaliação. Os discentes apresentaram um índice de satisfeitos abaixo dos 50% e com um grau de satisfação “baixo”, pois, dos 42% que assinalaram positivamente, a maioria avaliou como ‘adequado’. Os docentes, por sua vez, apresentaram 50% de satisfeitos e com grau “elevado” de satisfação dentre estes, tendo em vista que o somatório dos dois maiores padrões de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) foi igual a 50%, com predominância de ‘completamente adequado’ (52% dos 25%).



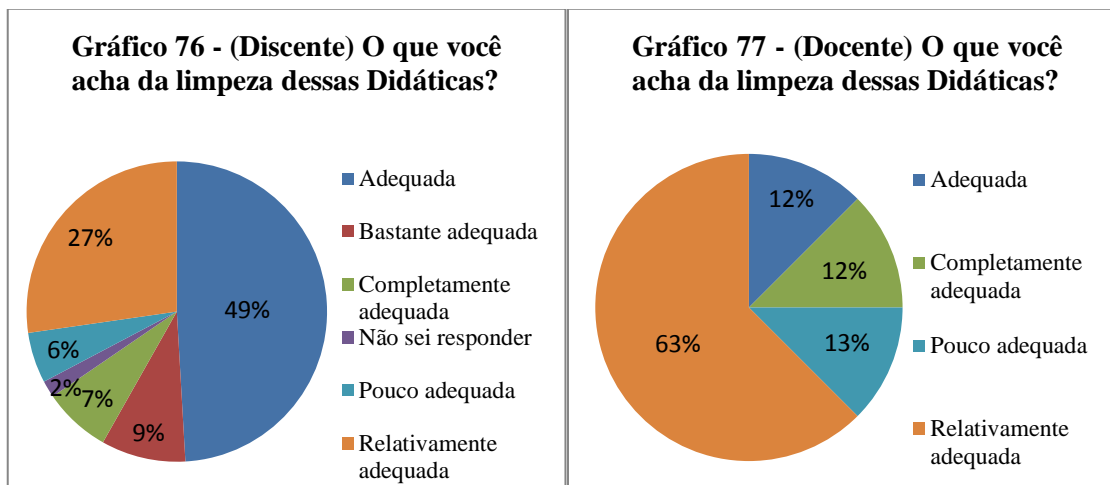
3.4.1.2. Conforto térmico e iluminação

Discentes e docentes avaliaram satisfatoriamente o conforto térmico e iluminação das salas de aulas das didáticas de I a IV do campus, mas, com grau de satisfação “baixo” dentre estes, tendo em vista que a maioria dos arrolados como satisfeitos (65% dos 55% dos discentes e 60% dos 62% dos docentes) escolheram o critério ‘adequado’ de satisfação.



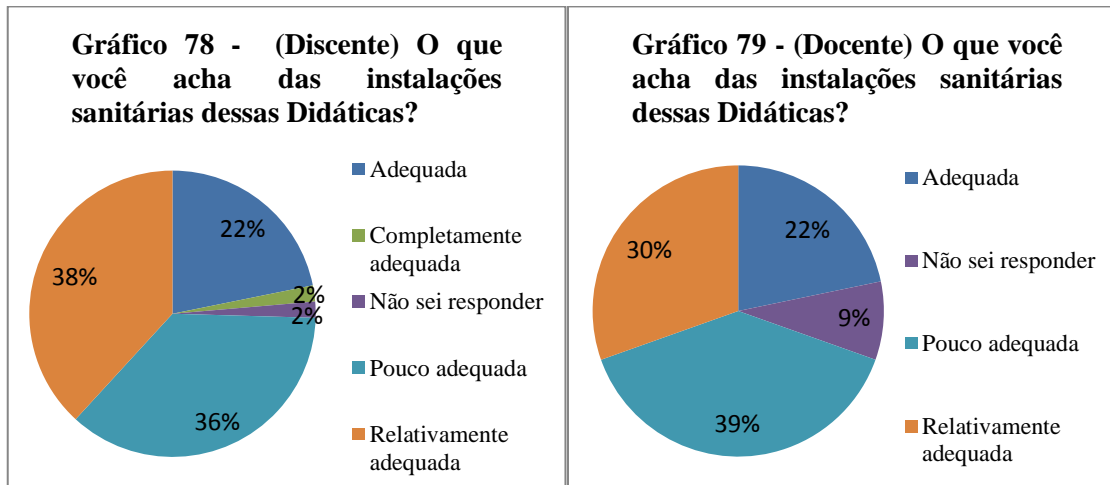
3.4.1.3. Limpeza

A limpeza das didáticas de I a IV apresentou avaliação divergente entre os segmentos. Os discentes apresentaram índice satisfatório, apesar de constarem grau “baixo” nesta satisfação, pelo predomínio na resposta ‘adequado’ (75% dos 65%). Os docentes, entretanto, apresentaram um percentual de satisfação abaixo dos 50%, porém, com grau de satisfação “elevado”, pela predominância de respostas no critério de satisfação ‘completamente adequado’.



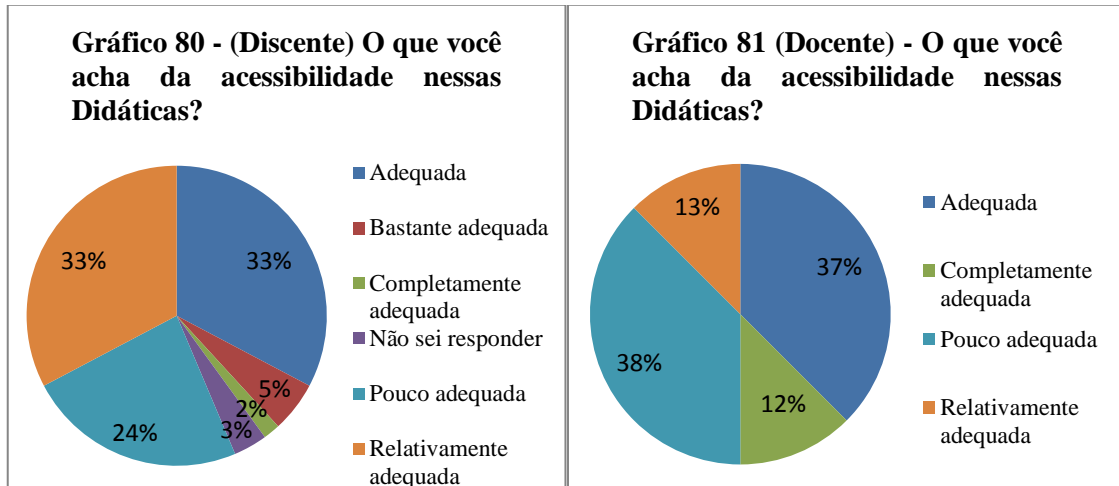
3.4.1.4. Instalações sanitárias

Quanto às instalações sanitárias dessas didáticas, alunos e professores reportam pequenos índices de satisfação (25% e 22%, respectivamente) em suas avaliações, demonstrando insatisfação, tendo em vista os índices de satisfação inferior a 50%. Estes resultados mostram a necessidade de atenção às causas dessas insatisfações e as possíveis melhorias.



3.4.1.5. Acessibilidade

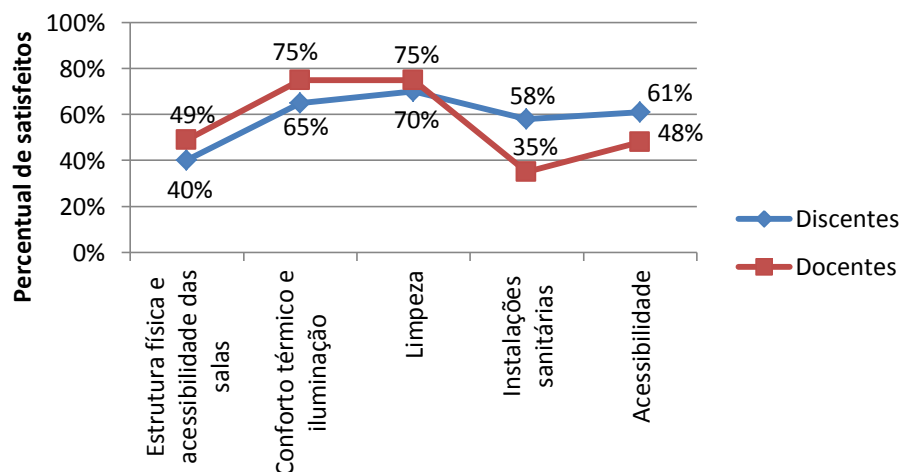
Este quesito foi avaliado insatisfatoriamente pelos dois segmentos, tendo em vista os índices de satisfeitos abaixo dos 50% e, dentre estes, o grau de satisfação é “baixo”, pela concentração de respostas no critério ‘adequado’ (82% dos 40% para discentes e 75% dos 49% pra docentes).



3.4.2. DIDÁTICAS V E VI

Os resultados apresentados para os cinco quesitos que formam a avaliação sobre os serviços oferecidos nestas didáticas do campus demonstraram percentuais de satisfação para a maioria dos discentes, com exceção do quesito “Estrutura Física e Acessibilidade das Salas”, enquanto para os docentes, a maioria apresentou percentuais de satisfação abaixo dos 50%, denotando assim atenção para verificação das causas.

Gráfico 82 - Didáticas V a VI

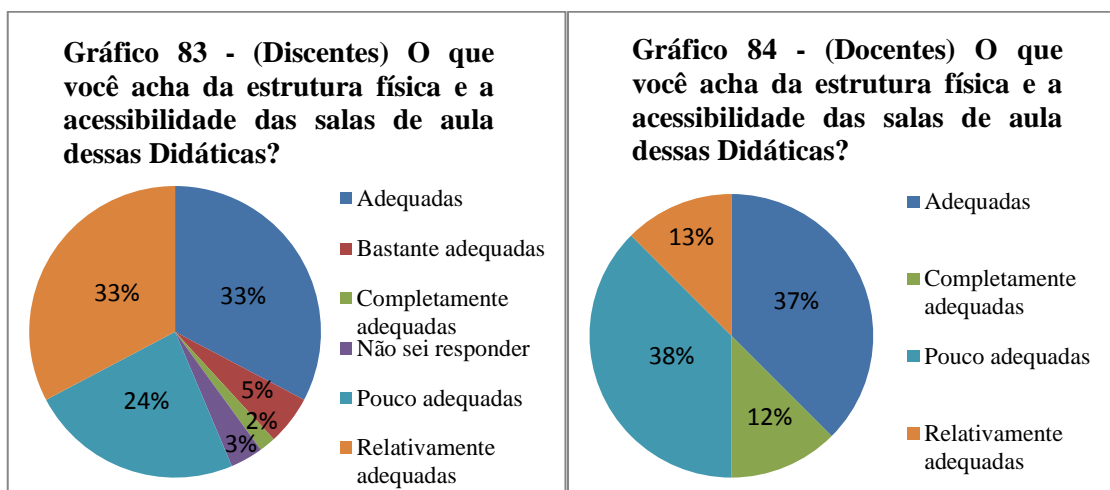


3.4.2.1. Estrutura física e acessibilidade das salas de aula

Os dois segmentos apresentam percentuais de satisfeitos abaixo dos 50% na avaliação deste quesito e, dentre estes, o grau de satisfação é “baixo”, tendo em vista que mais da metade das respostas foi no critério de satisfação ‘adequado’ (82% dos 40% dos discentes e 75% dos

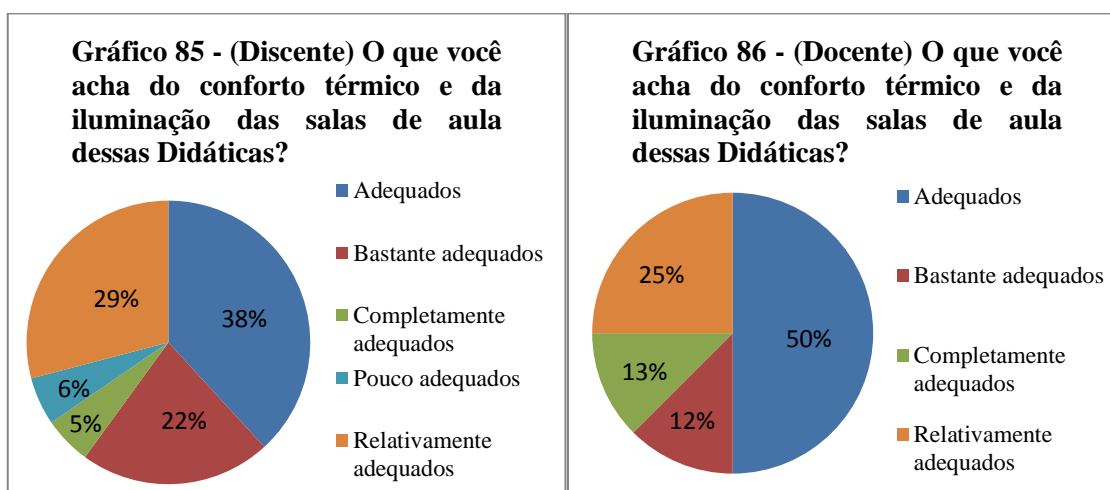


49% dos docentes satisfeitos).



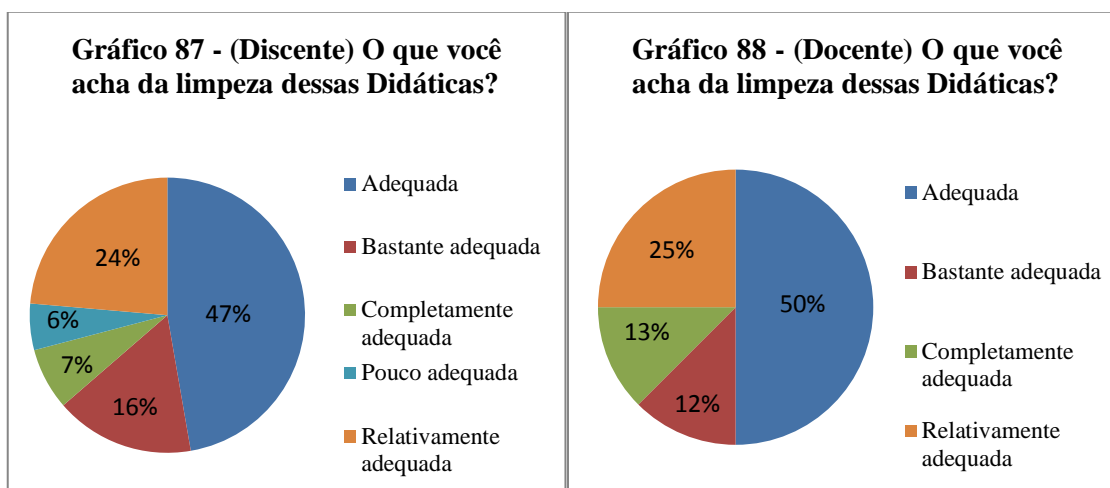
3.4.2.2. Conforto térmico e iluminação

Este quesito foi avaliado positivamente pelos discentes e docentes, com 65% e 75% de satisfação, respectivamente, porém, com um “baixo” grau de satisfação dentre estes, tendo em vista que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos (58% dos 65% dos discentes e 67% dos 75% dos docentes satisfeitos).



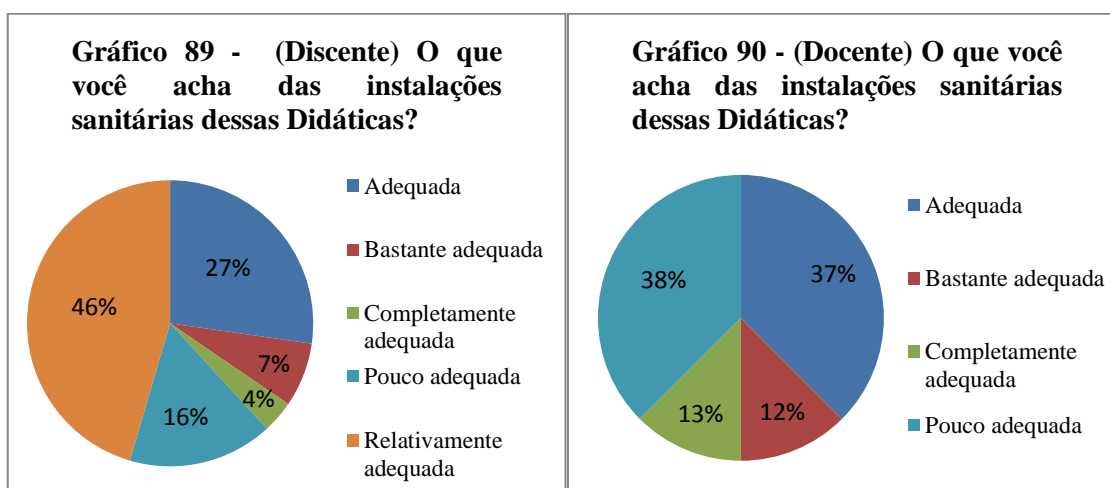
3.4.2.3. Limpeza

Em relação à limpeza das didáticas V e VI do campus, discentes e docentes avaliam satisfatoriamente (70% e 75%, respectivamente), mas, também, com um “baixo” grau de satisfação dentre estes, tendo em vista que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos (67% dos 70% dos discentes e 67% dos 75% dos docentes satisfeitos).



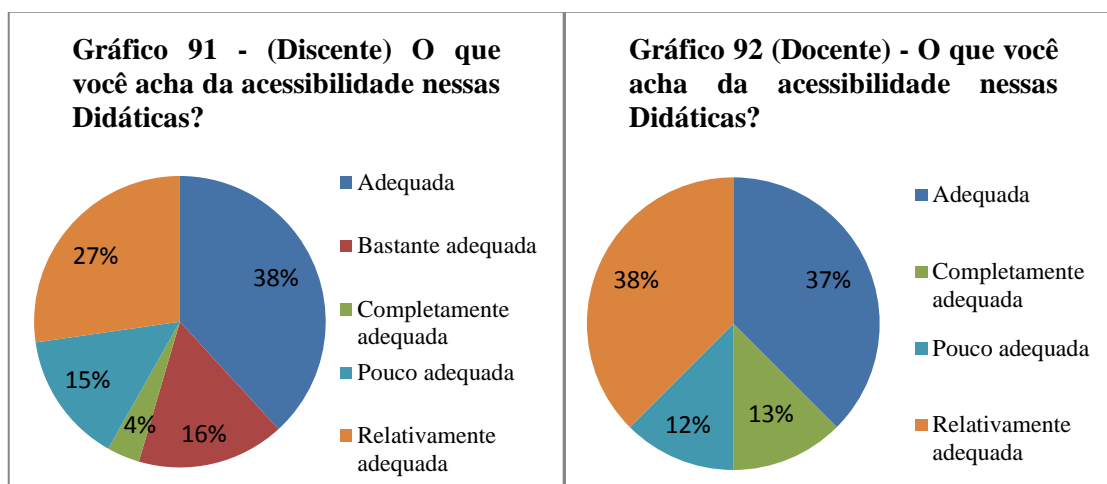
3.4.2.4. Instalações sanitárias

Neste quesito, os segmentos divergem de opinião. Enquanto os discentes apresentam índice de satisfeitos abaixo dos 50%, os docentes, por outro lado, avaliaram de forma positiva, tendo em vista que teve um percentual superior a 50% de satisfeitos, mas, em ambos, o grau de satisfação foi “baixo”, uma vez que a maioria de respostas foi em ‘adequado’ (71% dos 38% para discentes e 60% dos 62% para docentes).



3.4.2.5. Acessibilidade

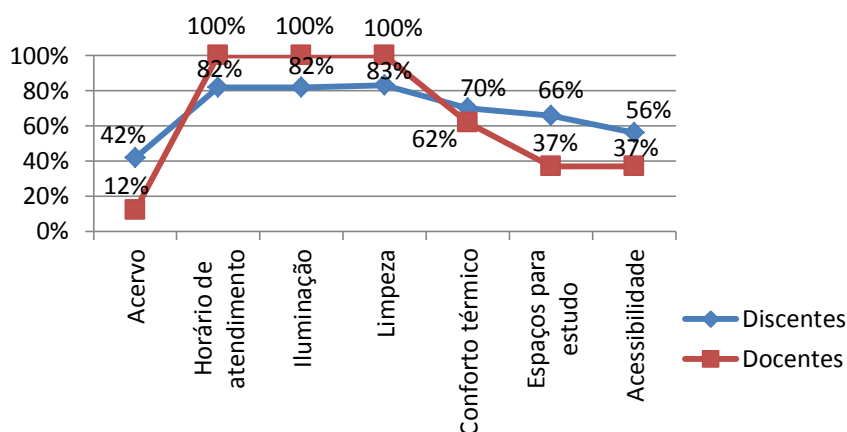
Neste quesito, os discentes apresentam índices de satisfação melhores que os docentes. Porém, os satisfeitos de ambos os segmentos avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que em sua maioria elegeram o padrão ‘adequado’ (65% dos 58% dos alunos e 74% dos 50% dos professores).



3.4.3. BIBLIOTECA DO CAMPUS SÃO CRISTÓVÃO (BICEN)

A análise dos resultados reportados pelos discentes e docentes do curso que participaram da avaliação, concernentes aos sete quesitos que compõem a avaliação da Biblioteca Central da UFS, mostra bons índices satisfatórios em sua maioria, para ambos os segmentos, com exceção do quesito “Acervo” para ambos e “Espaços para Estudo” e “Acessibilidade” pelos docentes, os quais merecem maior atenção.

Gráfico 93 – Biblioteca Central (BICEN)

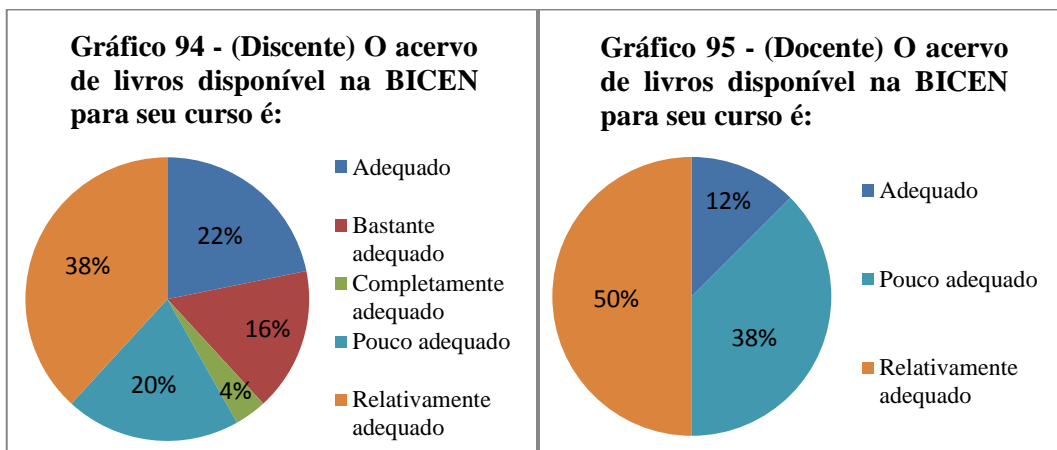


3.4.3.1. Acervo

Discentes e docentes apresentaram opiniões insatisfatórias em relação aos livros disponíveis na biblioteca para seu curso, decorrente de percentuais de satisfação inferior aos 50%, e com grau “baixo” de satisfação para ambos, considerando que a resposta ‘adequado’ foi

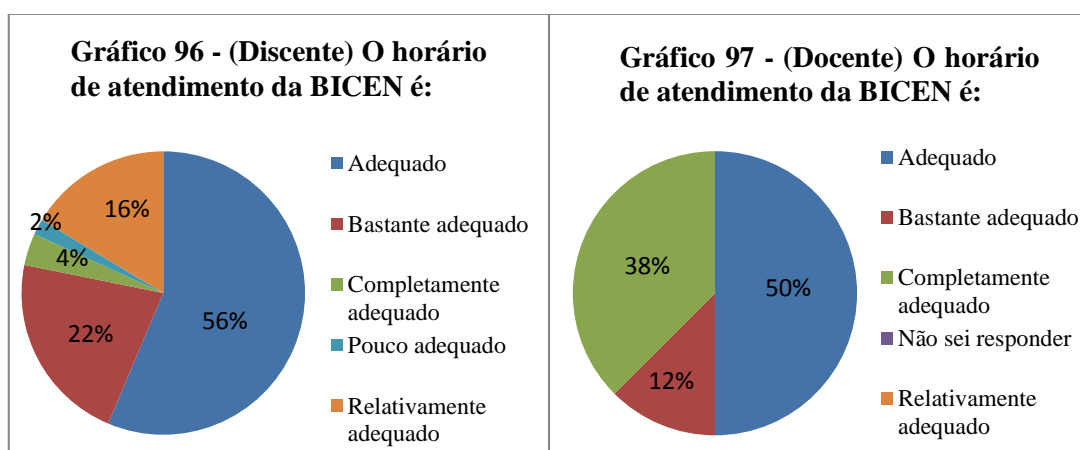


maior que 50% dos tomados como satisfeitos.



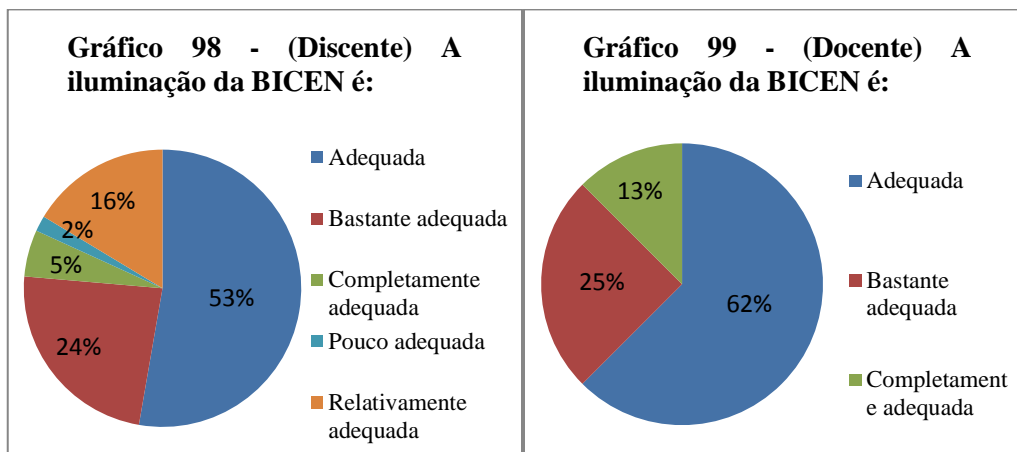
3.4.3.2. Horário de atendimento

Alunos e professores reportam excelentes índices (82% e 100%, respectivamente) de satisfação quanto ao horário de atendimento da BICEN. Entretanto, a maioria dos discentes satisfeitos avaliou com “baixo” grau de satisfação’, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (68% dos 82%). Os docentes, por sua vez, apresentaram grau “elevado” de satisfação, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos, com predomínio da resposta ‘completamente adequado’ dentre estes (76% dos 50%).



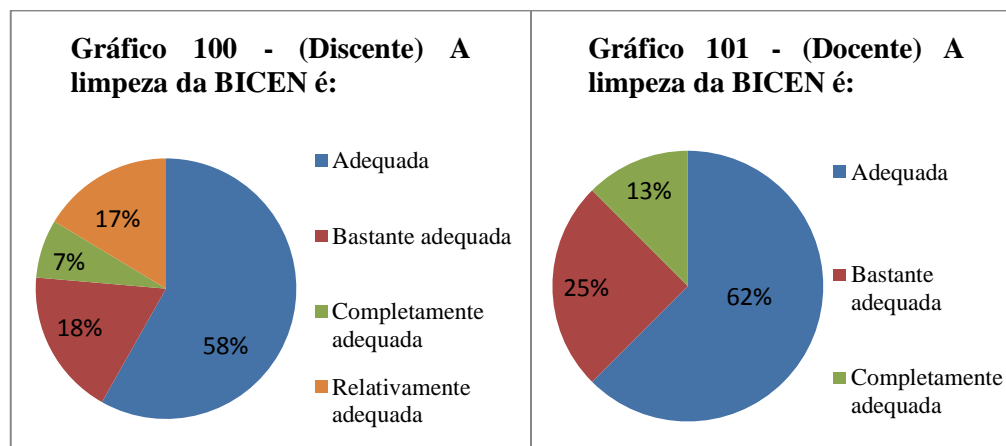
3.4.3.3. Iluminação

Assim como o quesito anterior, quanto à iluminação da BICEN, os discentes e docentes apresentaram excelentes índices de satisfação (82% e 100%, respectivamente). Entretanto, os dois segmentos avaliaram com “baixo” grau de satisfação’, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’.



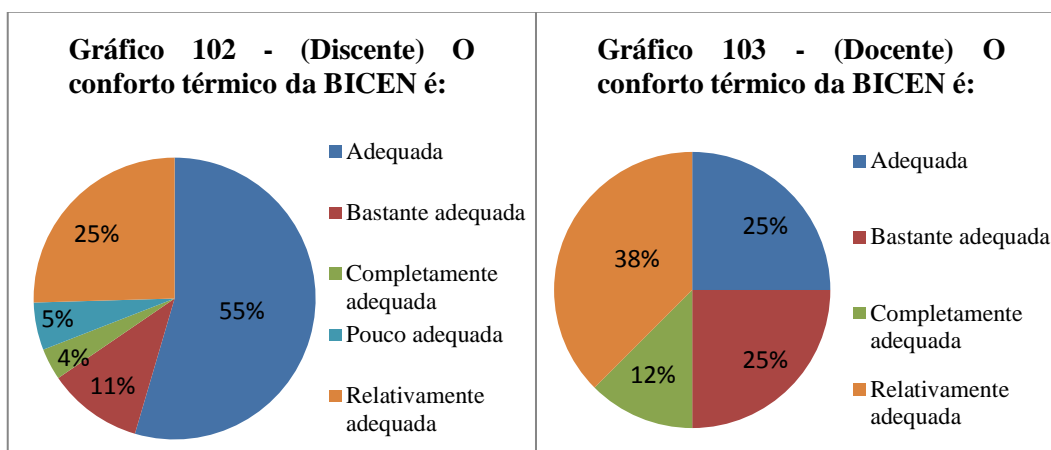
3.4.3.4. Limpeza

Em relação à limpeza da BICEN, alunos e professores também mostraram excelentes índices de satisfação, com melhor avaliação entre os docentes (83% e 100%, respectivamente), mas, ambos com “baixo” grau de satisfação, pela maioria das respostas ‘adequada’.



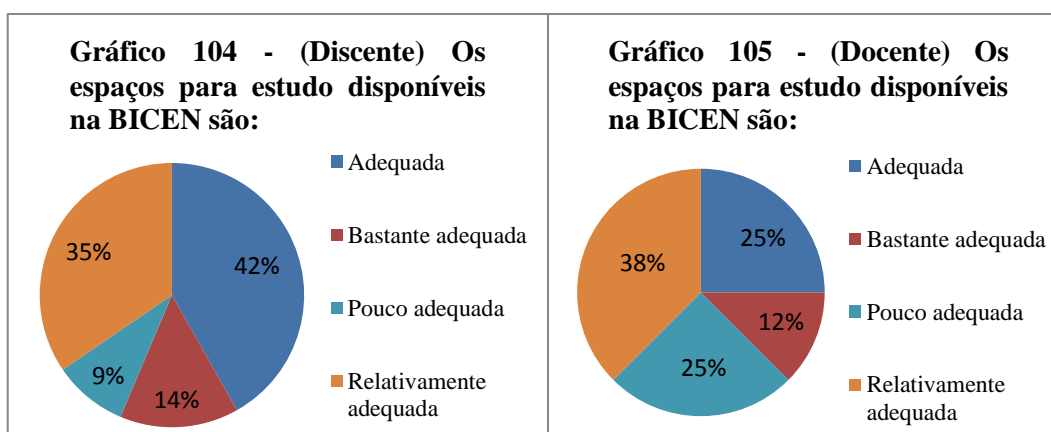
3.4.3.5. Conforto térmico

Em relação ao conforto térmico da biblioteca central, o resultado da avaliação dos discentes e docentes participantes mostram bons percentuais de satisfeitos, com índices superiores a 50%, porém, a maioria dos discentes satisfeitos avaliou com “baixo” grau de satisfação, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (79% dos 70%). Os docentes, por sua vez, apresentaram grau “médio” de satisfação, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos, com predomínio da resposta ‘bastante adequado’ dentre estes (60% dos 62%).



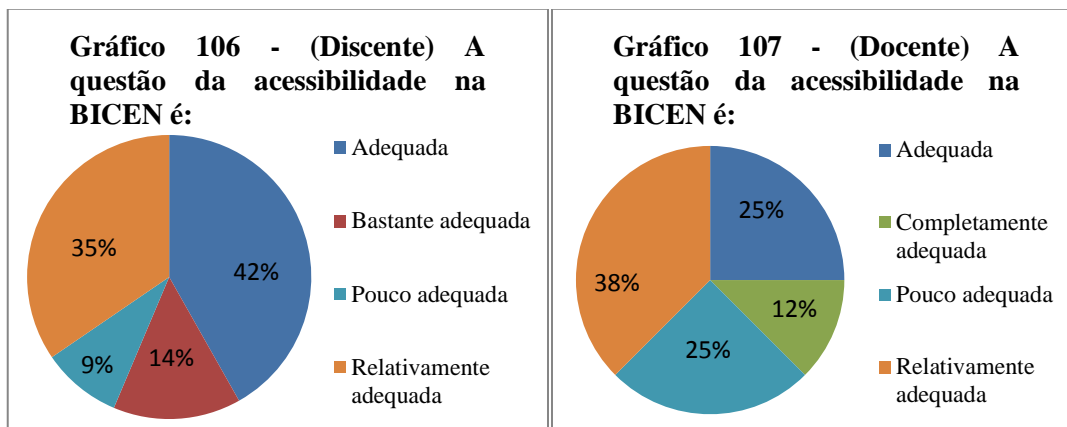
3.4.3.6. Espaços para estudo

Os espaços para estudo, disponíveis na BICEN, apresentaram resultados menos satisfatórios que os quesitos anteriores, principalmente para os docentes, mas, tanto entre os discentes (64% de 66%) quanto docentes (68% de 37%) satisfeitos, o grau de satisfação foi “baixo”, considerando que a resposta ‘adequada’ é maior que 50% dos respectivos satisfeitos. Os resultados pouco satisfatórios deste quesito merecem atenção.



3.4.3.7. Acessibilidade

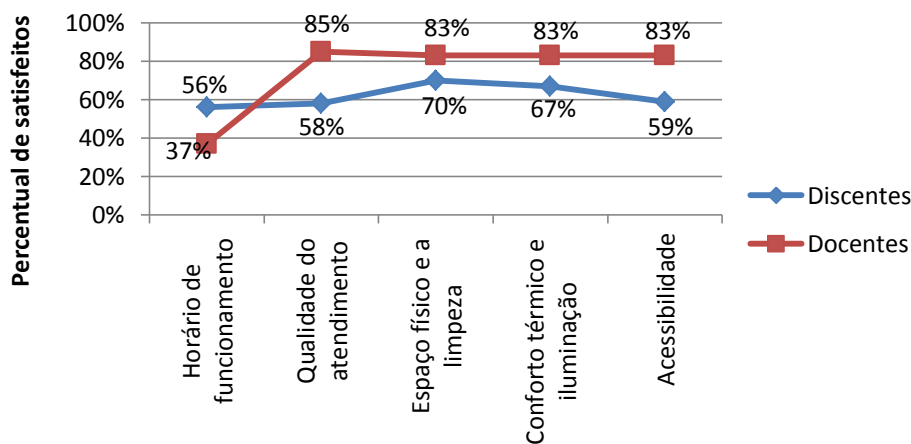
Quanto à acessibilidade da biblioteca central, os discentes também apresentam índices de satisfeitos melhores que os docentes, mas, nos arrolados satisfeitos de ambos os segmentos, o grau de satisfação foi “baixo”, tendo em vista que retornou mais da metade de satisfeitos com a resposta ‘adequada’ (75% dos 56% dos discentes e 68% dos 37% dos docentes).



3.4.4. DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ACADÊMICA (DAA)

Concernente ao item DAA, tendo em vista que na maioria dos quesitos que o formam existiu um percentual de docentes acima de 10% que disseram ‘não saber avaliar a questão’, apresenta-se na análise geral abaixo, os percentuais de satisfação, considerados nas avaliações específicas a seguir de cada quesito, excluindo-se os percentuais dessas respostas, para demonstrar a avaliação dos serviços a partir dos discentes e docentes que se acredita sejam usuários dos serviços. Desta forma, os resultados do Gráfico 108 demonstram que a maioria de respostas foi satisfatória para discentes e docentes participantes desta avaliação, pois, a maioria dos quesitos obteve um percentual de satisfeitos superior a 50%, com exceção do quesito “Horário de Funcionamento” para os docentes. No entanto, estas respostas merecem atenção quanto à insatisfação dos docentes com o horário do setor, assim como os motivos do desconhecimento dos serviços do setor pelos seus usuários principais na instituição.

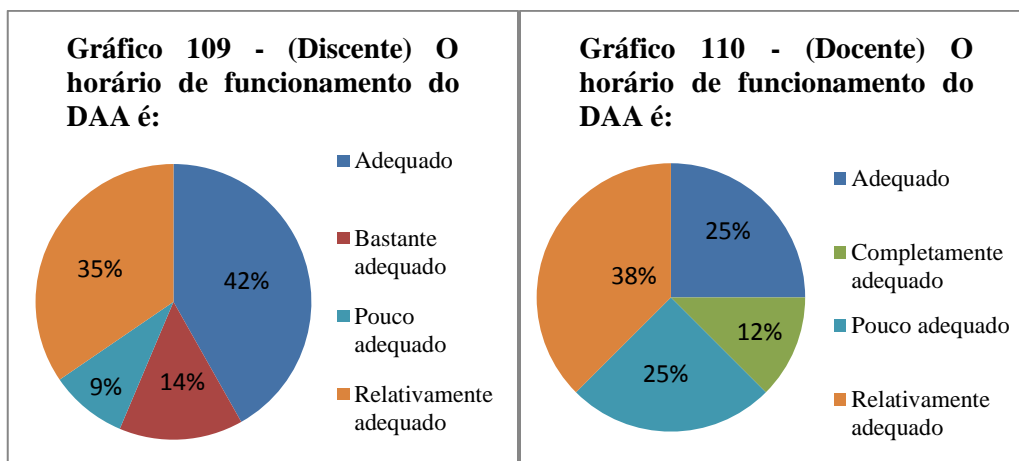
Gráfico 108 - Departamento de Administração Acadêmica (DAA)





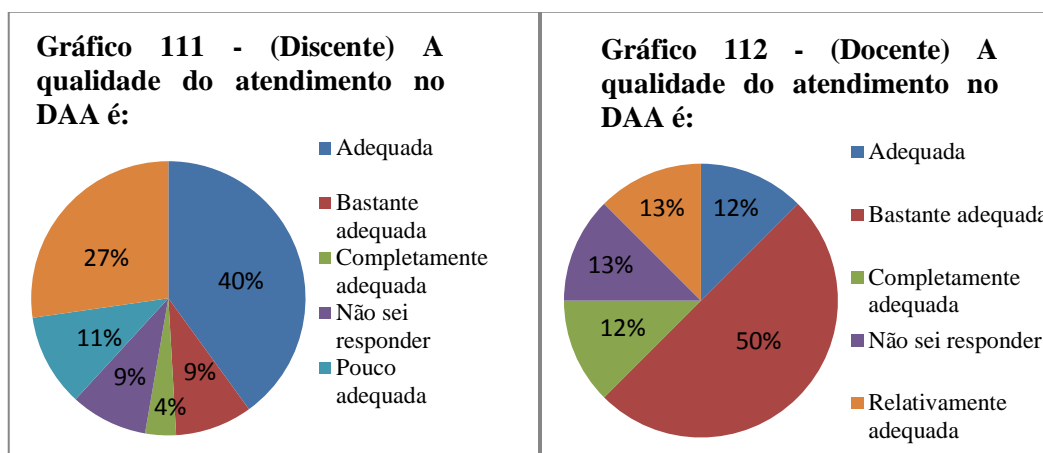
3.4.4.1. Horário de Funcionamento

O horário de funcionamento do DAA (de segunda à sexta, das 08h00 às 20h00) não apresentou percentuais elevados de satisfeitos, principalmente entre docentes, que reportaram índice total de satisfação abaixo dos 50% (55%). Tanto para estes, quanto discentes, o grau de satisfação foi “baixo”, pela resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre os satisfeitos de ambos os segmentos (64% de 66% para discentes e 68% de 37% para docentes).



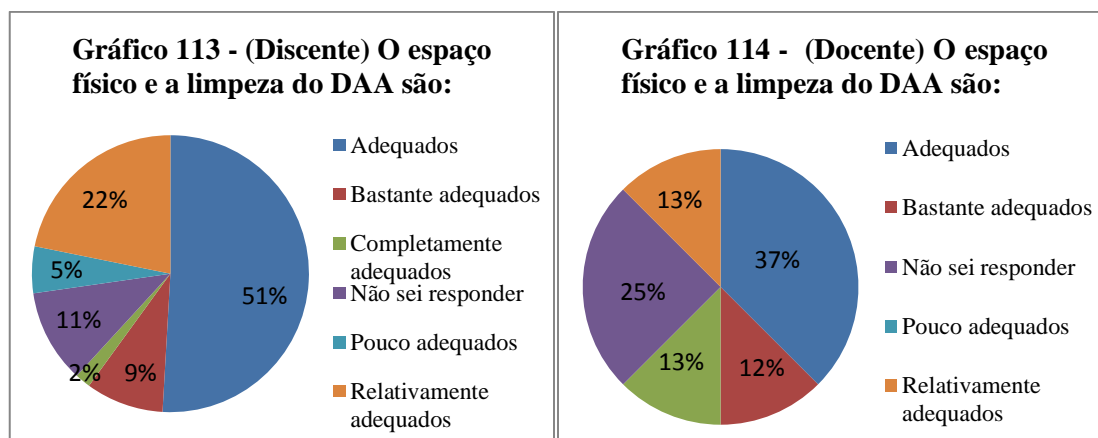
3.4.4.2. Qualidade do atendimento

A qualidade no atendimento do DAA, por sua vez, apresentou índices de satisfação acima dos 50% para ambos os segmentos, principalmente entre os docentes. Assim como o grau de satisfação, que foi “baixo” entre os discentes satisfeitos, pelo predomínio na resposta “adequada” (75% dos 53%); enquanto os docentes apresentaram grau de satisfação “médio”, tendo em vista que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos e houve o predomínio de ‘bastante adequado’ (68% dos 74%). Merece atenção os índices de respondentes que afirmaram não saber responder, principalmente docentes. Assim, desconsiderando estes percentuais nos dois segmentos, tem-se que o índice de alunos satisfeitos ficaria em 58% e de professores 85%, sem mudança nos graus de satisfação destes.



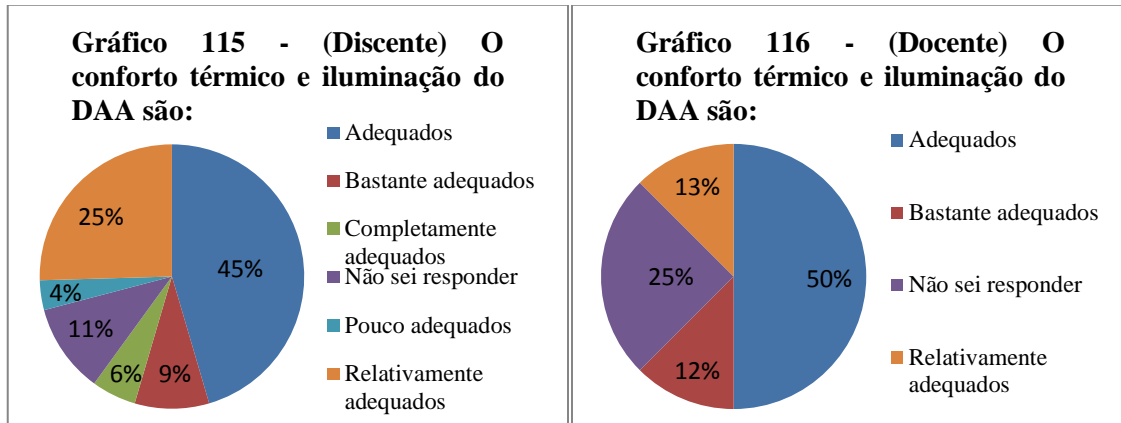
3.4.4.3. Espaço físico e limpeza

Discentes e docentes mostraram índices de satisfação e os arrolados como satisfeitos, nos dois segmentos, demonstraram “baixo” grau de satisfação, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre esses respectivos satisfeitos (82% para discentes e 60% para docentes). Merece atenção também os índices de respondentes que afirmam não saber responder, principalmente entre os docentes. Assim, desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos ficaria em 70% e de professores 83%, com mesma avaliação quanto aos graus de satisfação.



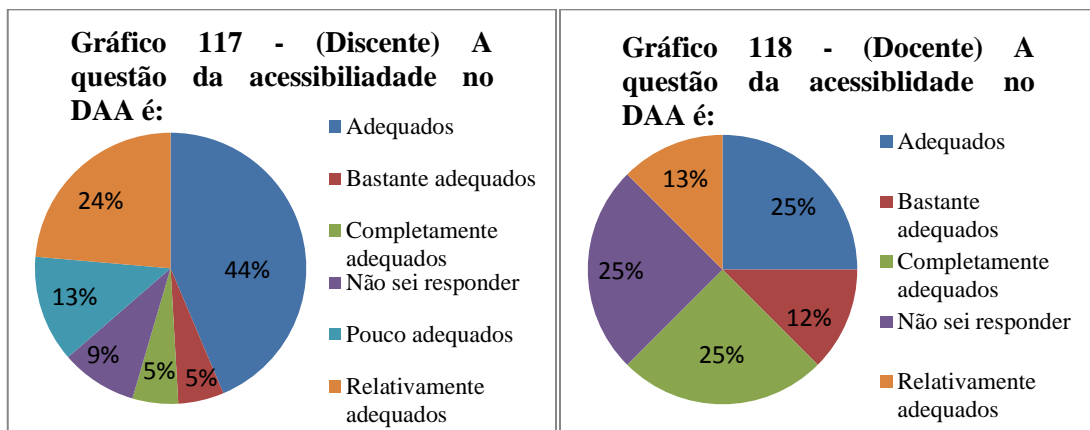
3.4.4.4. Conforto térmico e iluminação do DAA

Neste quesito, discentes e docentes apresentam índices de satisfação acima dos 50%, porém, demonstraram “baixo” grau de satisfação, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre os respectivos satisfeitos. Similar ao quesito anterior, os índices de respondentes que afirmaram ‘não saber responder’, principalmente entre os docentes, é elevado. Assim, desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos seria de 67% e de docentes 83%.



3.4.4.5. Acessibilidade

A avaliação da acessibilidade no DAA também apresentou percentuais satisfatórios para ambos os segmentos, com melhores resultados entre os docentes. Os discentes satisfeitos, apesar do índice acima dos 50%, apresentaram um “baixo” grau de satisfação, devido à predominância de respostas em ‘adequado’ (81% dos 54%). Os docentes satisfeitos, por sua vez, apresentaram grau “elevado”, tendo em vista que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (60% dos 62%) e houve neste o predomínio de ‘completamente adequado’ (68% dos 37%). Assim como os quesitos anteriores, os índices de participantes que afirmaram ‘não saber responder’, principalmente entre os docentes, são elevados. Desconsiderando estes, o índice de satisfeitos seria 59% de alunos e 83% de docentes.



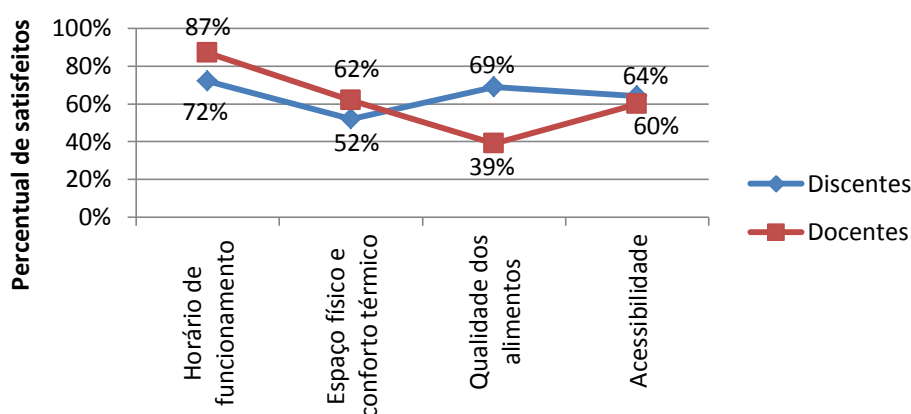
3.4.5. RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO (RESUN)

Quanto a avaliação dos quatros quesitos que formam a análise do Resun, tendo em vista que na maioria dos quesitos que o formam existiu um percentual de respondentes dos dois segmentos acima de 10% que disseram ‘não saber responder as questões’, apresenta-se na análise geral abaixo, os percentuais de satisfação, considerados nas avaliações específicas a



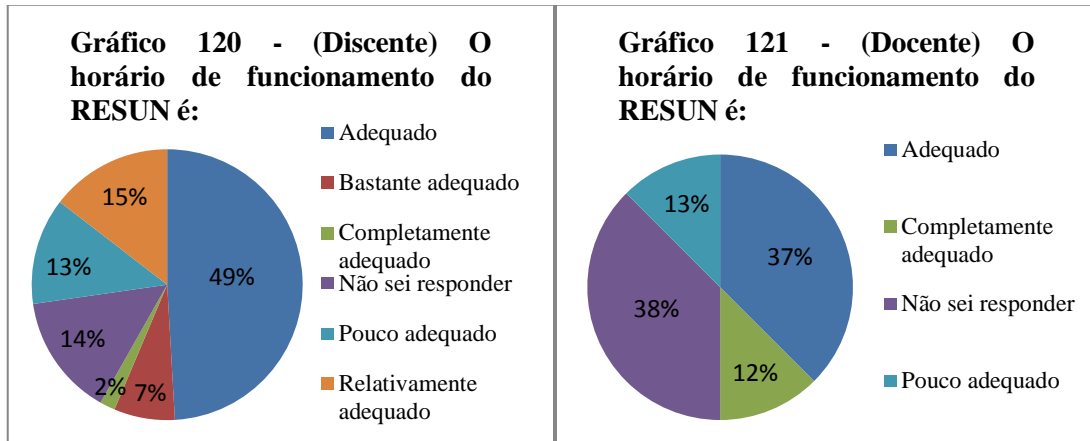
seguir de cada quesito, excluindo-se os percentuais dessas respostas, para demonstrar a avaliação dos serviços a partir dos discentes e docentes que se acredita sejam usuários dos serviços. Desta forma, os resultados do Gráfico 119 demonstram que a maioria de respostas foi satisfatória para discentes e docentes participantes desta avaliação, pois, a maioria dos quesitos obteve um percentual de satisfeitos superior a 50%, com exceção do quesito “Qualidade dos Alimentos” para os docentes. No entanto, estas respostas merecem atenção quanto à insatisfação dos docentes com a qualidade dos alimentos, assim como os motivos do desconhecimento dos serviços do setor pelos seus usuários principais na instituição.

Gráfico 119 - Restaurante Universitário (RESUN)



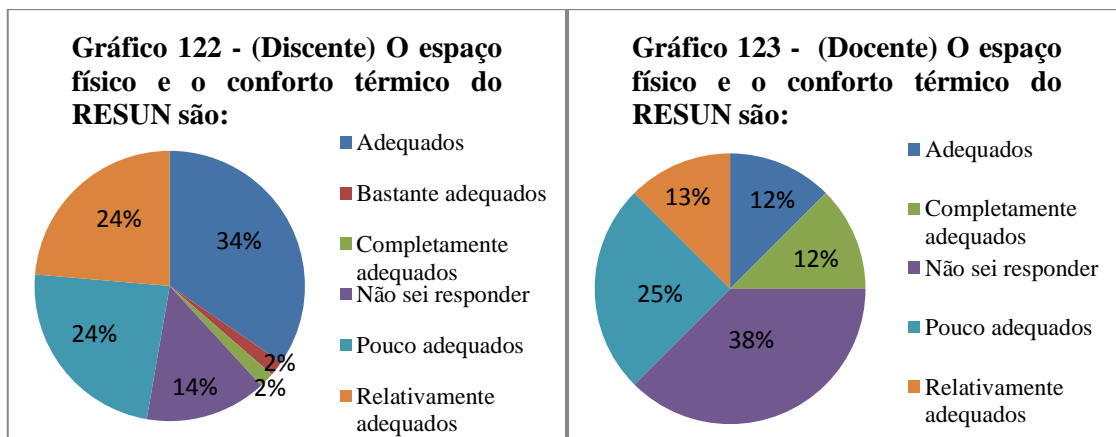
3.4.5.1. Horário de Funcionamento

De forma geral, o horário de funcionamento do RESUN apresentou índices satisfatórios para discentes (58%) e insatisfatórios entre docentes (49%), mas, com ‘baixo’ grau de satisfação dentre os tomados como satisfeitos em ambos os segmentos, que optaram pela resposta ‘adequada’ de forma superior a 50%. Ressalta-se, entretanto, o elevado percentual de respondentes que informou “não saber responder”, principalmente entre docentes. Desta forma, excluindo estes do total, o quesito apresentaria melhores índices de satisfação, sendo 72% para discentes e 87% docentes.



3.4.5.2. Espaço físico e o conforto térmico

Considerando os percentuais de respondentes que disseram “não saber responder” à questão, este quesito apresentou índices de satisfação abaixo dos 50%, logo, considerados insatisfatórios para discentes (38%) e docentes (24%); e com grau de satisfação “baixo” entre estes discentes satisfeitos, tendo em vista o predomínio da resposta ‘adequada’ e grau “elevado” de satisfação entre estes docentes, tendo em vista a escolha da maioria destes em ‘completamente adequado’. Ressalta-se, contudo, um elevado percentual de respondentes que informaram “não saber avaliar” e, desta forma, excluindo estes do total, o quesito tem resultados satisfatórios, com percentuais de satisfação de 52% entre os discentes e 62% para docentes.

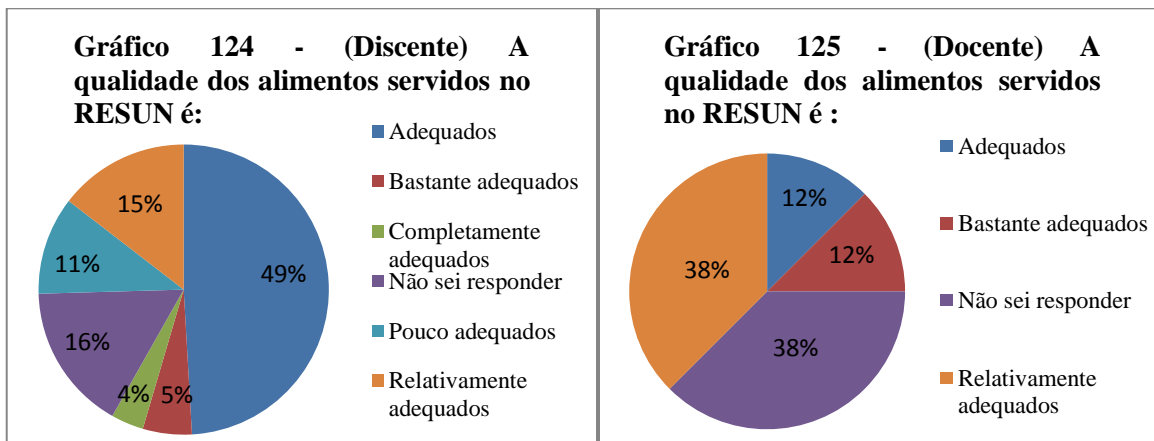


4.4.5.3. A qualidade dos alimentos servidos

A qualidade dos alimentos servidos no RESUN também apresentou índices altos de respondentes que disseram “não saber responder” à questão e considerando os resultados gerais com estes, tem-se um índice positivo para os discentes (58%) e um grau de satisfação “baixo”, uma vez que, dentre eles, 84% optou pelo critério de resposta ‘adequado’. Quanto aos docentes, tem-se 24% de satisfeitos, mas, um grau de satisfação “médio” dentre estes, uma vez que a

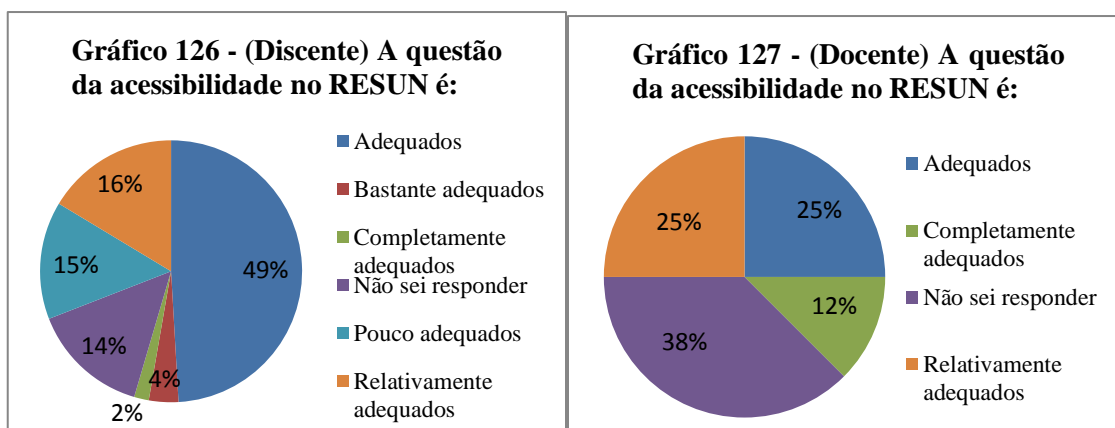


resposta “bastante adequada” foi igual a outra satisfatória. Entretanto, desconsiderando do total de respondentes que “não sabem responder” a questão, passamos aos índices de 69% de satisfação entre os discentes e 39% de docentes satisfeitos, com mesmos graus de satisfação.



3.4.5.4. Acessibilidade

A análise é similar à maioria dos quesitos deste item, ou seja, têm-se índices altos de respondentes que informaram “não saber responder”, logo, considerando estes resultados, tem-se percentuais de satisfeitos de 55% de discentes e 37% de docentes, com grau de satisfação “baixo” para ambos, uma vez que a resposta ‘adequada’ excedeu a 50% destes. Desconsiderando do total de respondentes os que “não sabem responder”, passamos a 64% de discentes satisfeitos e 60% de docentes.

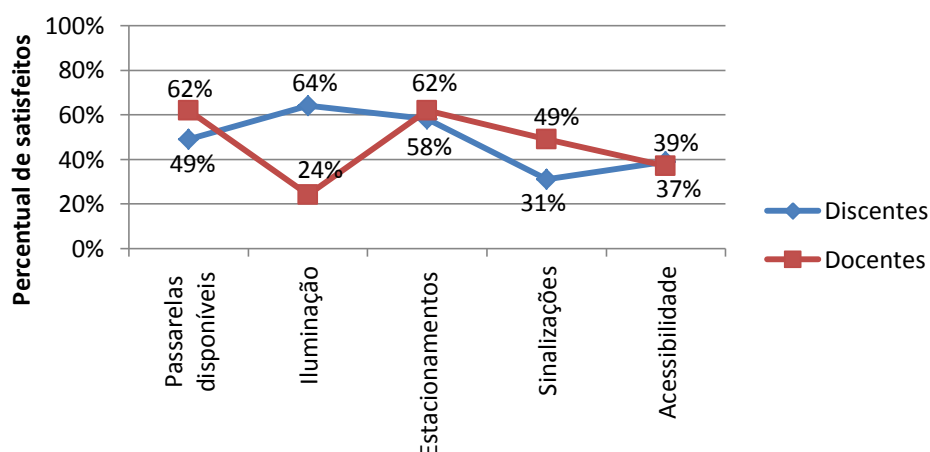




3.4.6. ÁREAS EXTERNAS

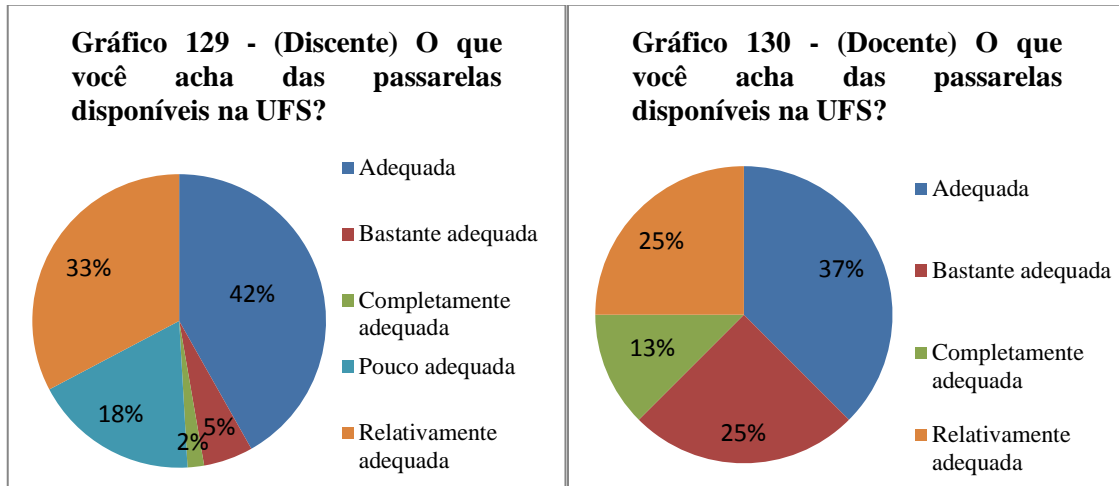
A análise dos resultados reportados pelos discentes e docentes do curso que participaram da avaliação, concernentes aos cinco quesitos que compõem a avaliação das áreas externas do Campus São Cristóvão, não apresenta bons índices satisfatórios em sua maioria, para ambos os segmentos (Gráfico 128). Os quesitos que exigem mais atenção, de acordo com discentes e docentes, são: “Sinalizações” e “Acessibilidade”. Os segmentos apresentam opiniões contrárias em relação as “Passarelas”, avaliadas insatisfatoriamente pelos discentes e a “Iluminação”, negativa para os docentes.

Gráfico 128 - Áreas Externas



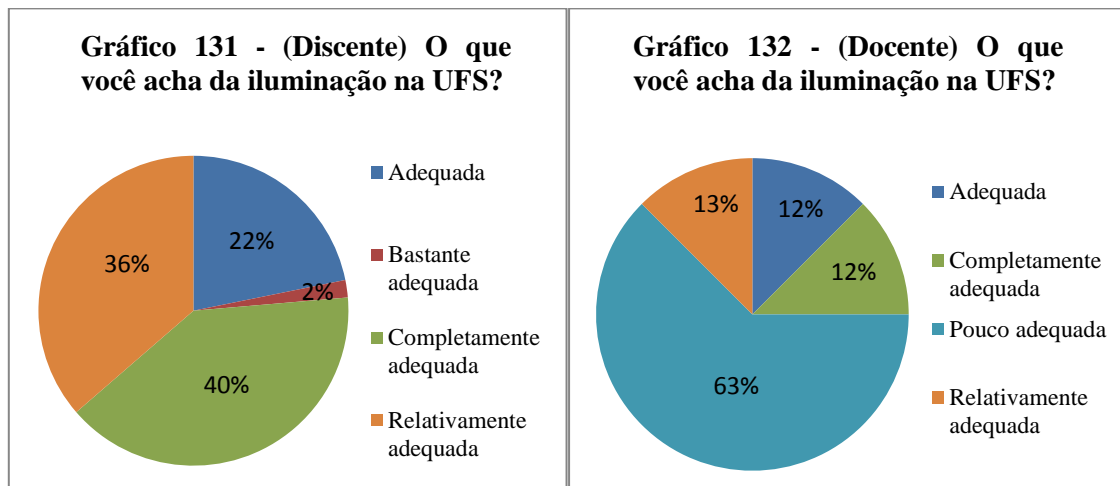
3.4.6.1. Passarelas

Em relação à avaliação das passarelas disponíveis no campus sede da UFS, os discentes mostram percentual total de satisfação abaixo dos 50%, enquanto os docentes demonstram melhor avaliação (62%). Contudo, nos dois segmentos, estes arrolados como satisfeitos avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que a resposta ‘adequada’ retornou mais de 50% dentre estes (86% dos 49% dos discentes satisfeitos e 60% dos 62% dos docentes).



3.4.6.2. Iluminação

No que concerne à iluminação das áreas externas do campus sede da UFS, os alunos respondentes externaram um bom percentual de satisfeitos (64%) e com um ‘elevado’ grau de satisfação, tendo em vista que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (66% dos 64%) e houve nestes o predomínio de ‘completamente adequado’ (95% dos 42%). Os docentes, por sua vez, apresentaram um pequeno índice de satisfeitos (24%), porém, com um grau de satisfação “mediano”, uma vez que ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos.

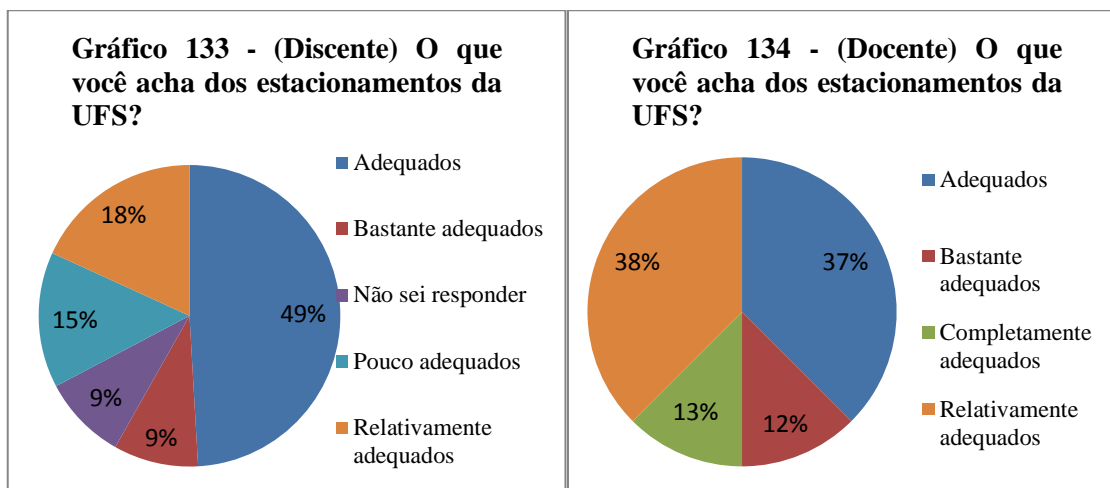


3.4.6.3. Estacionamentos

Inquiridos sobre os estacionamentos do campus sede da UFS, discentes e docentes apresentam bons índices de satisfação (58% e 62%, respectivamente), mas, demonstraram “baixo” grau de satisfação dentre estes, tendo em vista que à resposta ‘adequado’ é maior que

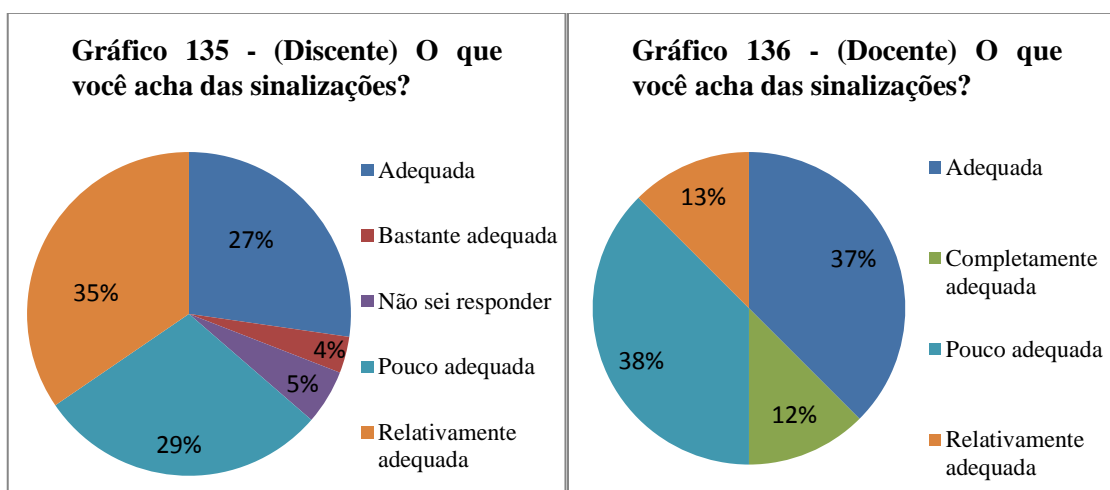


50% dos satisfeitos de cada segmento (84% dos 58% discentes e 80% dos 62% docentes).



3.4.6.4. Sinalizações

Quanto às sinalizações das áreas externas do campus sede da UFS, discentes e docentes mostraram percentuais totais de satisfação abaixo dos 50% e com grau “baixo” de satisfação para ambos, uma vez que a resposta ‘adequada’ retornou mais de 50% dentre estes (87% dos 31% dos discentes satisfeitos e 75% dos 49% dos docentes).

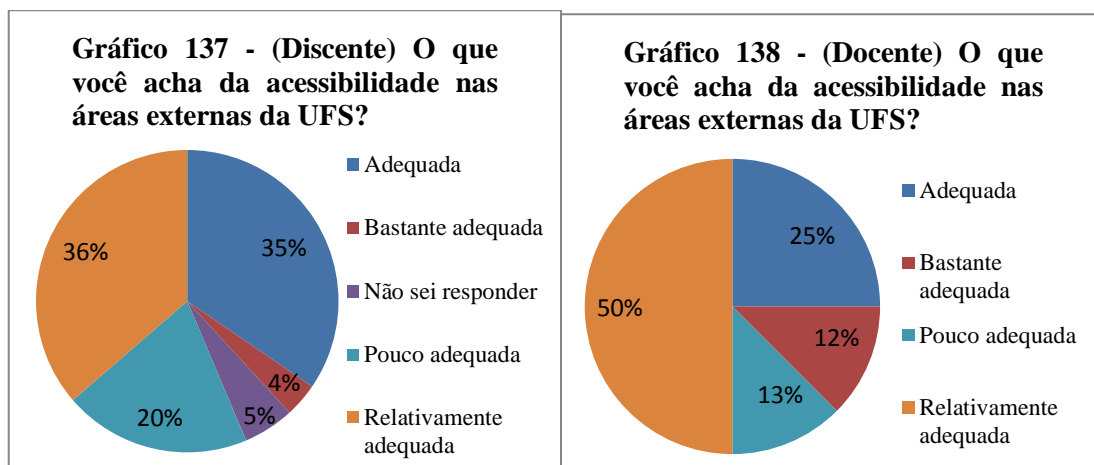


3.4.6.5. Acessibilidade

Em relação à acessibilidade nas áreas externas do campus sede da UFS, discentes e docentes demonstraram percentuais totais de satisfação abaixo dos 50%, e, dentre estes arrolados como satisfeitos, o grau de satisfação foi “baixo”, uma vez que a resposta ‘adequada’ retornou



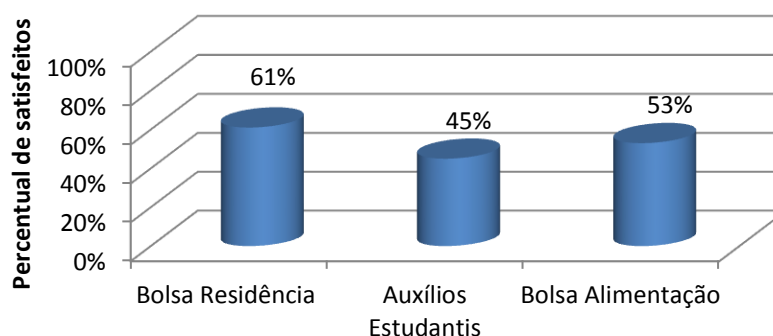
mais de 50% dentre estes (90% dos 39% dos discentes e 68% dos 37% dos docentes).



3.5. PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL

Importante explicar que um percentual muito elevado (superior a 35%) dos discentes participantes desta avaliação informou “não conhecer os programas”, logo, os índices destes foram desconsiderados do percentual total para análise de cada quesito, para melhor clareza dos resultados (Gráfico 139). Desta forma, quanto a esses principais programas de assistência, os alunos apresentaram índices regulares de satisfação, com exceção dos “Auxílios Estudantis”, com índice de satisfação abaixo dos 50%, exigindo atenção para causas e possíveis melhorias, assim como em relação ao “desconhecimento” destes programas.

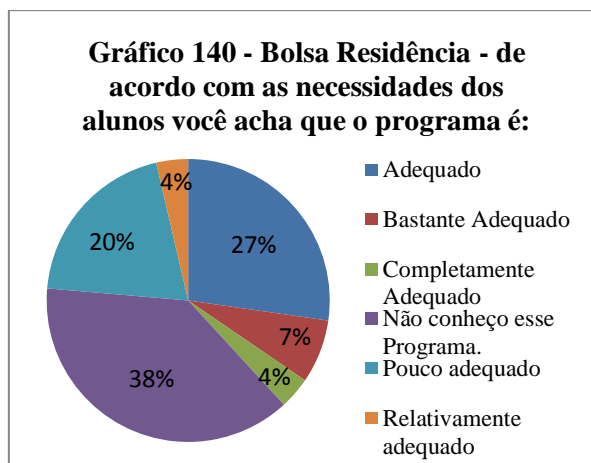
Gráfico 139 - Programas de Assistência Estudantil





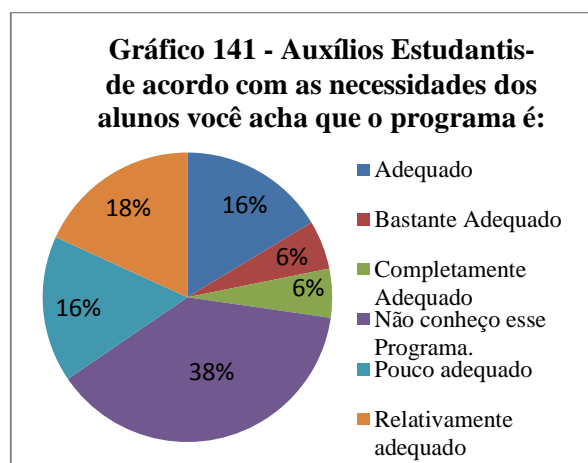
3.5.1. BOLSA RESIDÊNCIA

Os discentes participantes avaliaram em sua maioria com baixa satisfação (38%) o programa de “Bolsa Residência” da UFS. Entretanto, dentre o total dos participantes desta avaliação, consta um percentual alto de 38% de alunos que disseram “não conhecer o programa”, logo, excluindo-se este índice do total, tem-se um percentual de satisfeitos de 61%, e, dentre estes, a maioria responde no critério ‘adequado’, o que significa um “baixo” grau de satisfação.



3.5.2. AUXÍLIOS ESTUDANTIS

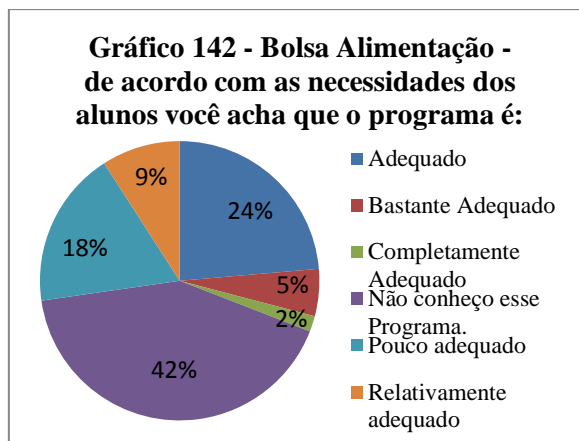
O programa de “Auxílios Estudantis” da UFS também foi avaliado pela maioria dos discentes com baixa satisfação (28%). Entretanto, dentre o total dos participantes desta avaliação, consta o percentual alto de 38% de alunos que disseram “não conhecer o programa”, logo, excluindo-se este índice do total, tem-se um percentual de satisfeitos de 45%, que é um resultado melhor, mas, ainda insatisfatório e com um grau “baixo” de satisfação, pela predominância de resposta (maior a 50%) dos arrolados como satisfeitos em ‘adequado’.





3.5.3. BOLSA ALIMENTAÇÃO

Em relação ao Programa de Bolsa Alimentação, excluindo-se os 42% dos discentes participantes que informam “não conhecer o programa”, este quesito apresenta um índice um pouco acima dos 50% (53%) de satisfeitos, porém, também com grau “baixo” de satisfação, pois, o total das respostas em ‘adequado’ é maior a 50% destes tomados como satisfeitos.



3.6. CRÍTICAS E SUGESTÕES

Destacam-se do campo destinado a este fim, para os dois segmentos inqueridos:

Entre os discentes:

- ampliar o quadro de docentes efetivos do Núcleo do curso;
- ampliar o quadro de técnicos-administrativos do Núcleo do curso;
- abrir a secretaria do Núcleo do curso no horário noturno;
- ofertar disciplinas do curso também em horários diurnos;
- realizar mais projetos de pesquisa/extensão e convênios de estágios para os alunos;
- estruturar melhor as instalações físicas do Núcleo do curso;
- melhorar iluminação no Resun;
- melhorar acessibilidade nas áreas internas dos setores e externas do campus;
- melhorar a sinalização e segurança no campus; e,
- melhorar as instalações físicas dos sanitários das didáticas;

Entre os Docentes:

- disponibilizar equipamentos de informática para uso dos docentes em sala;
- estruturar melhores laboratórios de ensino de informática; e,
- melhorar a sonoridade dos espaços de estudos na Bicen.