



*Autoavaliação do Curso  
de Matemática Aplicada  
Computacional*

2017/1



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE

Prof. Dr. Ângelo Roberto Antonioli  
Reitor

Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Iara Maria Campelo Lima  
Vice-Reitora

Prof. Dr. Rosalvo Ferreira Santos  
Pró-Reitor de Planejamento

Prof. Dr. Kleber Fernandes de Oliveira  
Coordenador de Planejamento e Avaliação Acadêmica

**Equipe técnica:**

MsC. Anicleide Pereira da Silva  
Assistente de Pesquisa  
Divisão de Avaliação e Monitoramento Institucional

Bruno Melo da Silva  
Bolsista

Daniele Santos Vasconcelos  
Bolsista



## SUMÁRIO

1. O MÉTODO.....	4
2. O CURSO .....	5
3. ANÁLISE DOS DADOS.....	5
3.1. ASPECTOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS DO CURSO .....	6
3.1.1. ESTRUTURA PEDAGÓGICA DO CURSO .....	6
3.1.2. DISCIPLINAS DO CURSO .....	10
3.1.3. OS PROFESSORES SEGUNDO OS ALUNOS .....	16
3.1.4. CONDIÇÕES DE TRABALHO DOS PROFESSORES .....	20
3.2. ASPECTOS COMUNICACIONAIS E TECNOLÓGICOS .....	25
3.2.1. USO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO PARA O ENSINO.....	26
3.2.2. DISPONIBILIDADE DE CONTEÚDOS PELA INTERNET .....	26
3.2.3. DISPONIBILIDADE DE INFORMAÇÕES <i>ONLINE</i> .....	27
3.2.4. <i>SITE</i> DO DEPARTAMENTO.....	27
3.2.5. COMUNICAÇÃO <i>ONLINE</i> COM OS PROFESSORES .....	27
3.2.6. ACESSO AO COORDENADOR DO CURSO POR MEIO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO .....	28
3.3. Infraestrutura .....	29
3.3.1. INSTALAÇÕES FÍSICAS DO DEPARTAMENTO.....	29
3.3.2. EQUIPAMENTOS DISPONÍVEIS .....	30
3.3.3. MATERIAIS/RECURSOS DIDÁTICOS DISPONÍVEIS.....	30
3.3.4. LABORATÓRIOS DE INFORMÁTICA.....	31
3.4. SERVIÇOS/ESPAÇOS DE USO COMUM.....	33
3.4.1. DIDÁTICAS I A IV .....	33
3.4.2. DIDÁTICAS V E VI.....	36
3.4.3. BIBLIOTECA DO <i>CAMPUS</i> SÃO CRISTÓVÃO (BICEN) .....	39
3.4.4. DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ACADÊMICA (DAA) .....	43
3.4.5. RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO (RESUN) .....	46
3.4.6. ÁREAS EXTERNAS .....	49
3.5. PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL.....	52
3.5.1. BOLSA RESIDÊNCIA .....	53
3.5.2. AUXÍLIOS ESTUDANTIS.....	53
3.5.3. BOLSA ALIMENTAÇÃO.....	54
3.6. CRÍTICAS E SUGESTÕES .....	54



## 1. O MÉTODO

A base para a autoavaliação foi à coleta de dados por meio de questionário eletrônico (*googledocs*) versando sobre o período letivo de 2017/1 do *Campus* São Cristóvão da Universidade Federal de Sergipe.

Ressalte-se que os questionários foram voltados para dois grupos distintos: docentes e discentes e que as perguntas para ambos foram fulcradas no instrumento de avaliação externa, elaborado pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). A meta mínima estabelecida para amostra dos respondentes desta autoavaliação do curso é de 25% para discentes matriculados no período de aplicação e 80% para docentes. No total desta coleta de dados houve 72 questionários respondidos, sendo que destes, 38 foram de estudantes do curso de Graduação em Matemática Aplicada e Computacional e os demais 34 dos docentes que ministram aulas no curso. Desta forma, os quantitativos de participantes desta coleta atingiram a meta.

Os questionários para os estudantes foram estruturados com 70 perguntas fechadas, com seis opções de única escolha, assim escalonadas: ‘não sei responder’, ‘pouco adequada’, ‘relativamente adequada’, ‘adequada’, ‘bastante adequada’ e ‘completamente adequada’. Tendo cinco eixos estruturantes: 1) aspectos didático-pedagógicos do curso, que abrangem questões sobre estrutura pedagógica, suas disciplinas e professores; 2) aspectos comunicacionais e tecnológicos; 3) aspectos de infraestrutura que abrangem questões sobre o departamento e salas de aula; 4) serviços/espços disponíveis ao aluno que trata sobre questões da Biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e áreas externas e 5) programas de assistência ao estudante.

Quanto aos questionários para os professores, foram estruturados com 65 perguntas fechadas, que, de modo semelhante ao do questionário discente, conta com seis opções de única escolha, escalonadas com: ‘não sei responder’, ‘pouco adequada’, ‘relativamente adequada’, ‘adequada’, ‘bastante adequada’ e ‘completamente adequada’. Por sua vez tal questionário tem três eixos estruturantes: 1) aspectos didático-pedagógicos, que versa sobre a estrutura pedagógica dos cursos, disciplinas e condições de trabalho; 2) aspectos de infraestrutura que englobam o departamento e salas de aula; e 3) serviços/espços disponíveis que trata de questões da Biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e áreas externas.

Ressalta-se que, embora cada questionário tenha perguntas voltadas ao segmento específico, contêm 49 perguntas comuns aos dois segmentos e no corpo do presente relatório é feito um cruzamento destas respostas. Há ainda um campo aberto para críticas e sugestões em ambos os questionários.



## 2. O CURSO

O curso de Graduação em Matemática Aplicada e Computacional foi criado em 26 de setembro de 2011, conforme Resolução nº 36/2011/CONSU. Tem em seu Projeto Pedagógico atual (Resolução nº 47/2011/CONEPE) a oferta de 50 vagas anuais, com entrada no primeiro semestre letivo, para o período vespertino, via processo seletivo definido pela instituição. O referido Projeto estipula sua integralização ao cumprimento de 172 (cento e setenta e dois) créditos, dos quais 144 (cento e quarenta e quatro) são obrigatórios, 20 (vinte) são optativos e 8 (oito) são obrigatórios como atividades complementares; equivalentes à carga horária de 2.580 (dois mil e quinhentos e oitenta) horas e integralização de no mínimo 6 (seis) e no máximo 12 (doze) semestres letivos.

Em 2017/1, o curso contou com 134 alunos matriculados, dos quais 38 (28%) responderam ao questionário e tem como seus anos de ingresso no curso assim distribuídos: 1 (3%) em 2012; 5 (13%) em 2013; 6 (16%) em 2014; 2 (5%) em 2015; 11 (29%) em 2016 e 13 (34%) em 2017. Quanto aos docentes, o Departamento conta com 48 professores efetivos, dos quais 34 (71%) responderam ao questionário. Do total de professores do departamento, 40 doutores e 08 mestres; o que lhe imputa, em 2017.1, um Índice de Qualificação do Corpo Docente (IQCD) de 4,67. O ingresso do decano na instituição deu-se em 1976.

## 3. ANÁLISE DOS DADOS

O percentual de satisfeitos a que reportam os gráficos constantes neste relatório referem-se à soma de percentuais de respondentes que optaram pelas respostas ‘adequado’, ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’. Seu grau de satisfação, por sua vez, é assim escalonado: ‘baixo’, quando a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos; ‘médio’, quando a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ for maior igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houver neste o predomínio de ‘bastante adequado’; e elevado quando um percentual maior igual a 50% dos satisfeitos resulte da mesma soma citada, porém, com predomínio de ‘completamente adequado’.

Por uma simples questão de apresentação, será exposta a análise por ordem dos eixos, com os itens/quesitos comuns aos segmentos docentes e discentes juntos e na sequência os específicos por categoria.



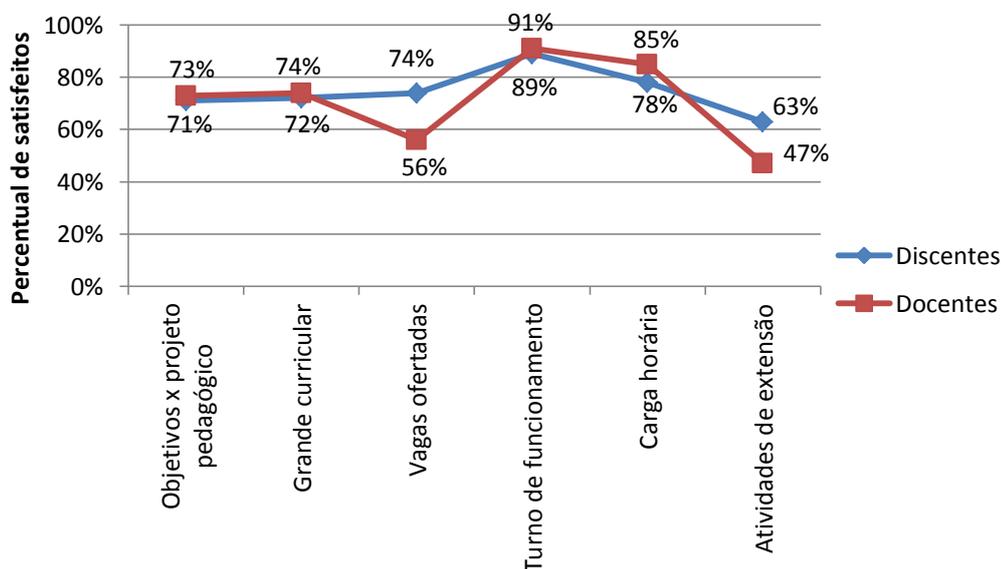
### 3.1. ASPECTOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS DO CURSO

Esta categoria é formada por quatro itens: estrutura pedagógica do curso, disciplinas do curso, percepção dos discentes em relação ao corpo docente do curso e a percepção dos docentes do curso em relação as suas condições de trabalho. Cada um destes itens também é constituído por quesitos a serem avaliados, compondo assim uma visão geral dos aspectos didáticos pedagógicos do curso em análise.

#### 3.1.1. ESTRUTURA PEDAGÓGICA DO CURSO

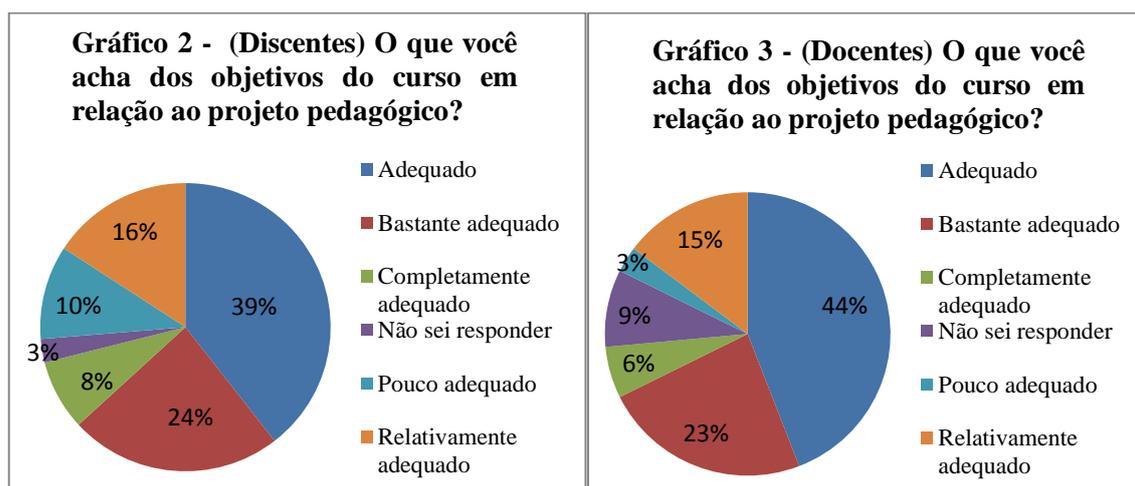
Numa análise geral dos dados da avaliação dos seis quesitos que formam a estrutura pedagógica do curso de Matemática Aplicada e Computacional (Gráfico 1), observam-se ótimos índices de satisfação (acima dos 50%) para discentes e docentes participantes na maioria dos quesitos avaliados, com exceção das atividades de extensão para os docentes.

Gráfico 1 – Estrutura Pedagógica do Curso



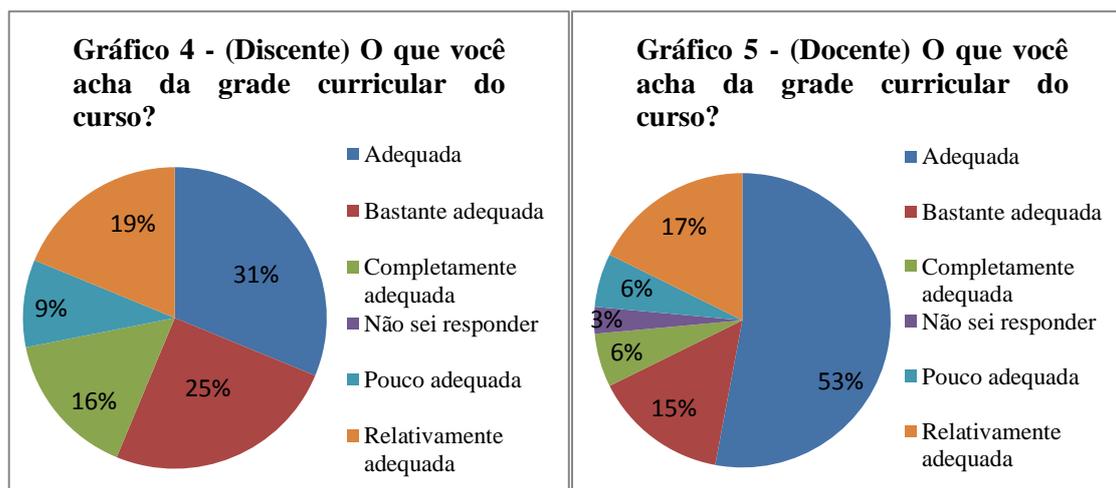
##### 3.1.1.1. Objetivos do Curso em relação ao Projeto Pedagógico

Definidos na Resolução nº 47/2011/CONEPE, os objetivos do curso contam com ótimos índices de alunos (71%) e professores (73%) satisfeitos, mas, com grau “baixo” de satisfação entre estes, uma vez que em ambos a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos (55% e 60%, respectivamente), conforme Gráficos 2 e 3.



### 3.1.1.2. Grade Curricular do Curso

A maioria dos discentes (72%) e docentes (74%) respondeu positivamente a grade curricular do curso, conforme respectivos Gráficos 4 e 5. No entanto, enquanto os alunos avaliam a grade com grau “médio” de satisfação, uma vez que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequada’ e ‘bastante adequada’) foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (57% dos 72%) e houve nestes o predomínio de ‘bastante adequada’ (61% dos 57%); os professores avaliam com grau de satisfação “baixo”, uma vez que mais de 50% dentre os satisfeitos responderam ‘adequada’ (72%, que equivale a 53% dos 74%).

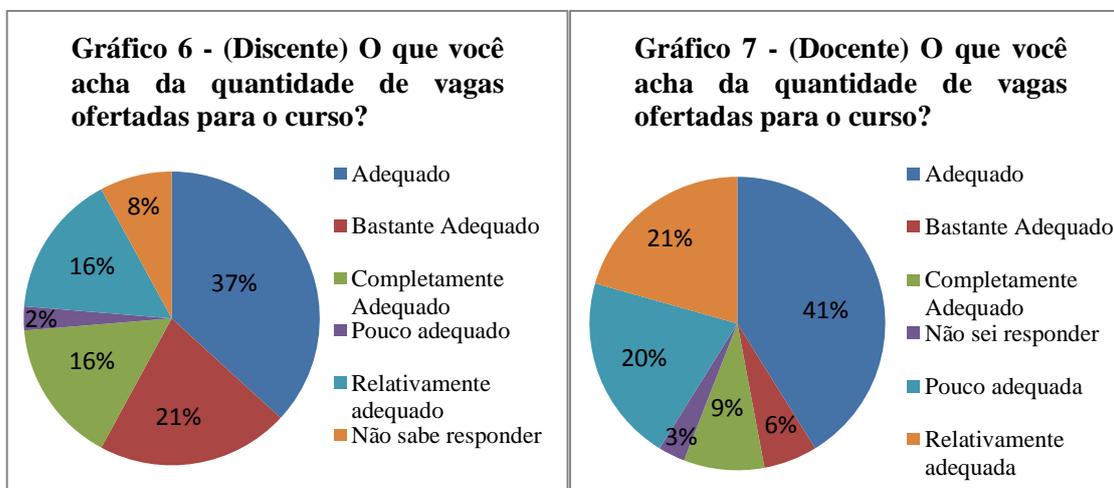


### 3.1.1.3. Vagas ofertadas para o Curso

As 50 vagas anuais ofertadas para o curso contam com percentuais satisfatórios (74% para discentes e 56% para docentes) para ambos os segmentos, porém, com grau de satisfação “mediano” para os alunos, tendo em vista que a soma dos dois maiores níveis de satisfação

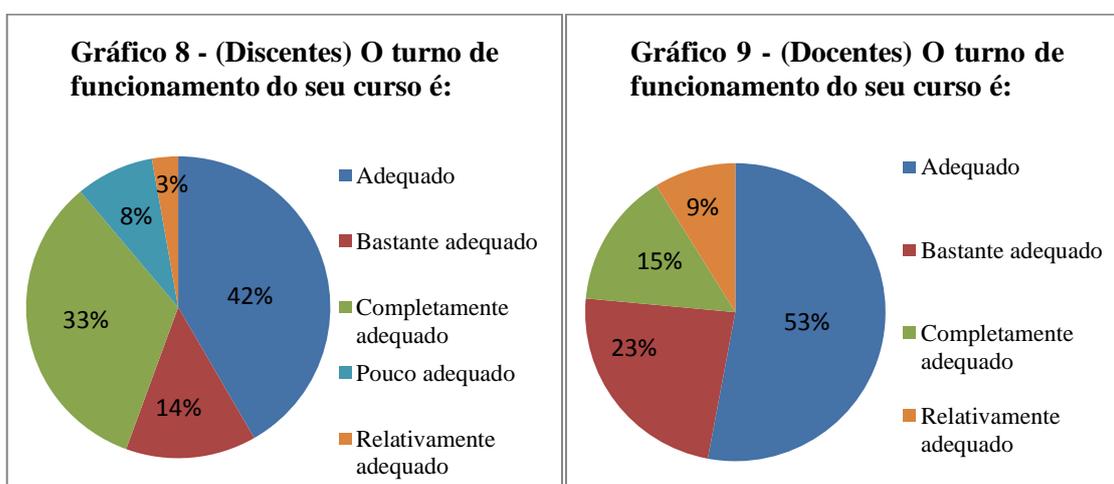


(‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houve nestes o predomínio de ‘bastante adequado’ (57% dos 50%); e grau de satisfação “baixo” entre os professores, uma vez que mais de 50% dos satisfeitos responderam ‘adequado’ (73%, que representa 41% dos 56%), conforme Gráfico 7.



#### 3.1.1.4. Turno de funcionamento do curso

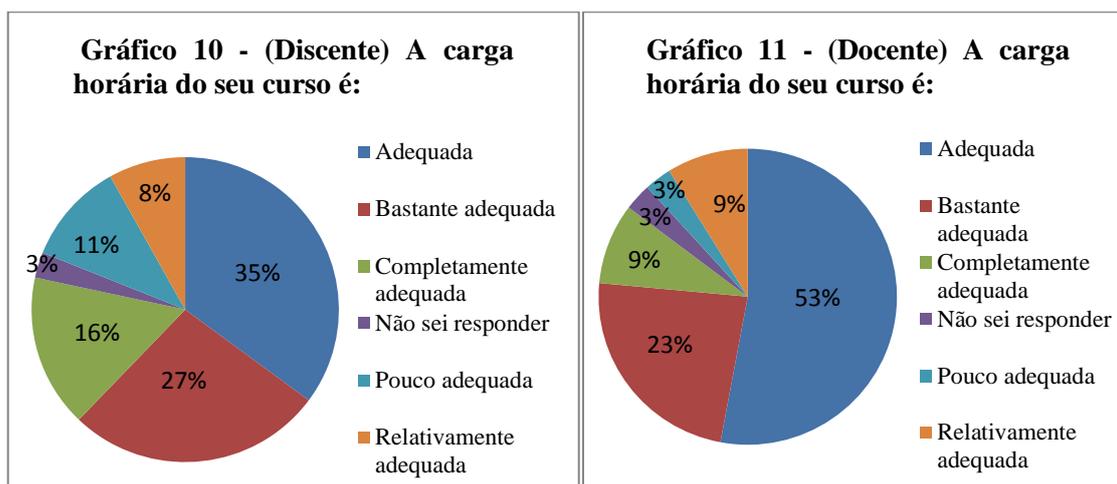
Os dois segmentos mostraram excelentes índices de satisfação (89% dos discentes e 91% dos docentes) para o quesito, conforme Gráficos 8 e 9. No entanto, enquanto os discentes apresentaram grau “elevado” de satisfação, uma vez que o somatório dos dois maiores níveis (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi superior aos 50% (53% dos 89%) dos satisfeitos, com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre estes (62% dos 47%); os docentes apresentaram grau “baixo” de satisfação, uma vez que 58% (53% dos 91%) dentre os satisfeitos responderam ‘adequado’.





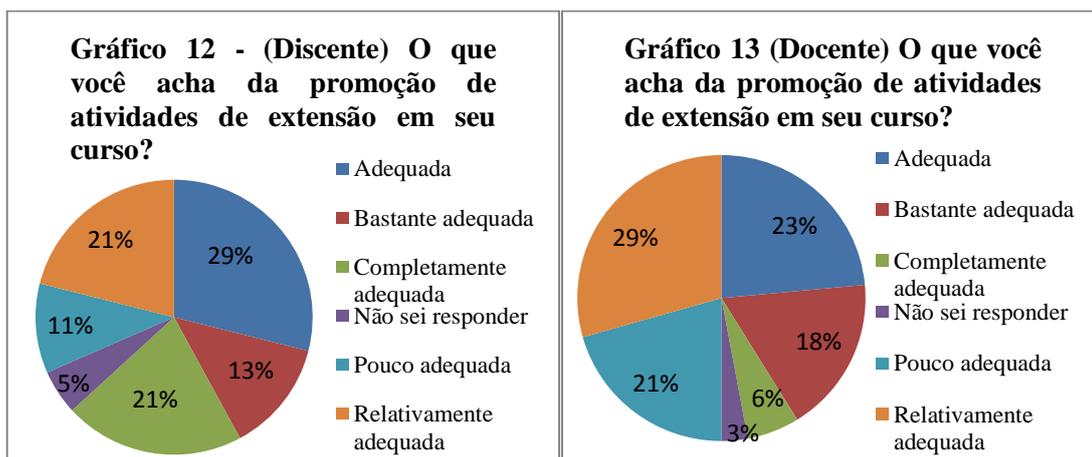
### 3.1.1.5. Carga horária do curso

Às 2.580 horas equivalentes a 172 créditos é um quesito que também encontrou uma ótima margem de satisfação entre os segmentos (78% para discentes e 85% para docentes). No entanto, enquanto os discentes participantes apresentaram grau de satisfação “médio”, tendo em vista que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (55% dos 78%), com o predomínio de ‘bastante adequado’ dentre estes (63% dos 43%); os docentes apresentaram grau “baixo” de satisfação, uma vez que mais de 50% dentre os satisfeitos responderam ‘adequado’ (62%, ou seja, 53% dos 85%).



### 3.1.1.6. Atividades de extensão

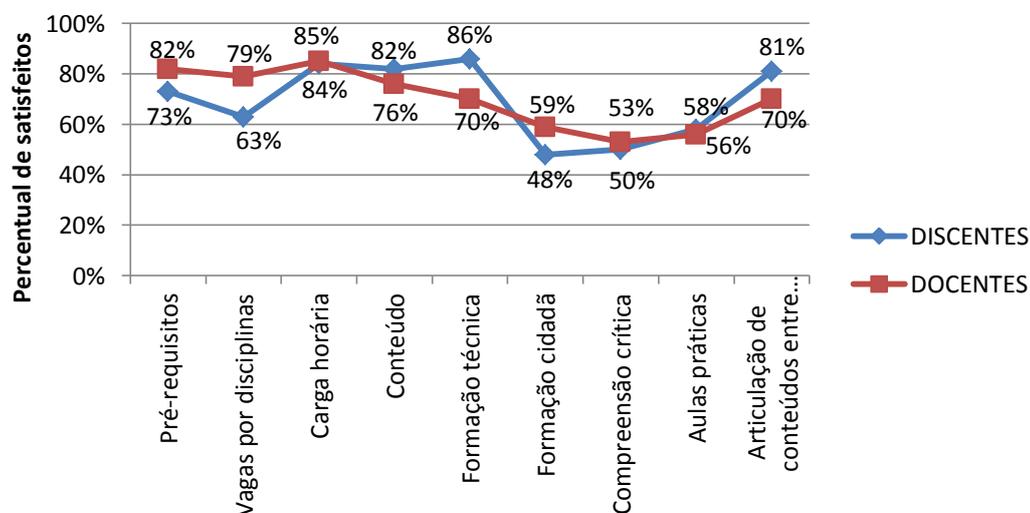
Este quesito apresenta um bom índice satisfatório entre os discentes participantes (63%) e com grau “elevado”, tendo em vista que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (54% dos 63%), com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre estes (62% dos 34%). Os docentes, por sua vez, apresentaram um índice de satisfeitos abaixo dos 50%, mas, com grau de satisfação “médio”, uma vez que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (51% dos 47%), com o predomínio de ‘bastante adequado’ dentre estes (75% dos 24%).



### 3.1.2. DISCIPLINAS DO CURSO

As questões pertinentes ao item “disciplinas do curso” expressam bons níveis de satisfação (Gráfico 14) para a maioria dos nove quesitos avaliados pelos discentes e docentes, com exceção do quesito “Contribuição das Disciplinas para Formação Cidadã”, que os discentes apontam uma baixa satisfação; sendo então quesito que demanda maior atenção pelo corpo docente e gestão do curso, para análise de possíveis melhorias.

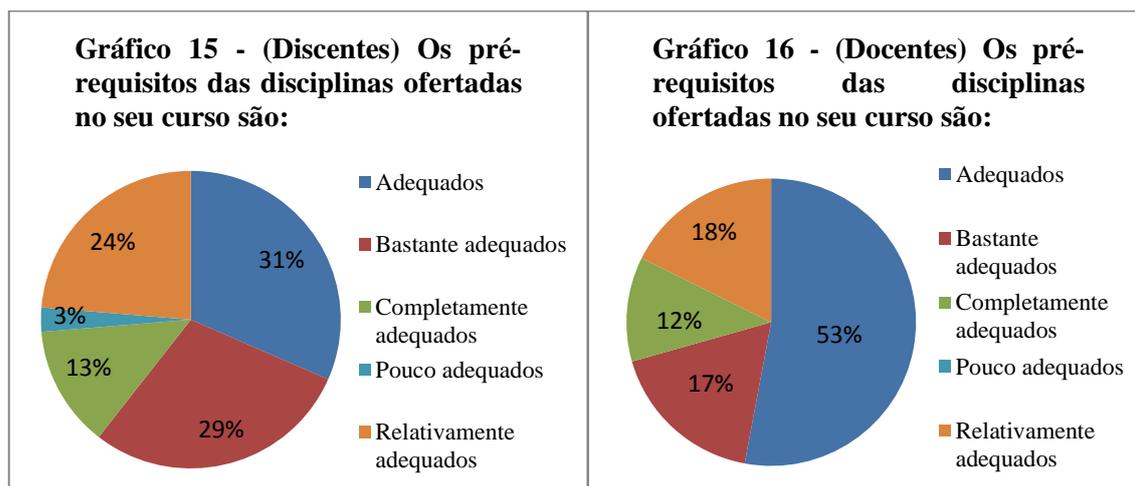
Gráfico 14 - Disciplinas do Curso





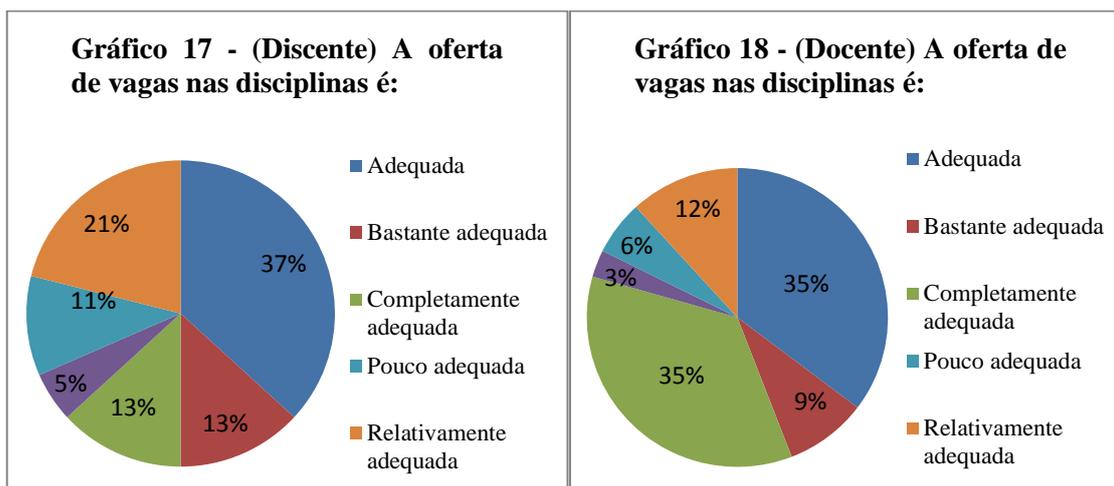
### 3.1.2.1. Pré-requisitos das disciplinas

Discentes e docentes apresentaram ótimos resultados satisfatórios em relação ao quesito, conforme Gráficos 15 e 16 (73% entre os discentes e 82% para docentes). No entanto, enquanto os discentes participantes apresentaram grau de satisfação “médio”, tendo em vista que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (57% dos 73%), com o predomínio de ‘bastante adequado’ dentre estes (69% dos 42%); os docentes apresentaram grau “baixo” de satisfação, uma vez que mais de 50% dentre os satisfeitos responderam ‘adequado’ (65% dos 82%).



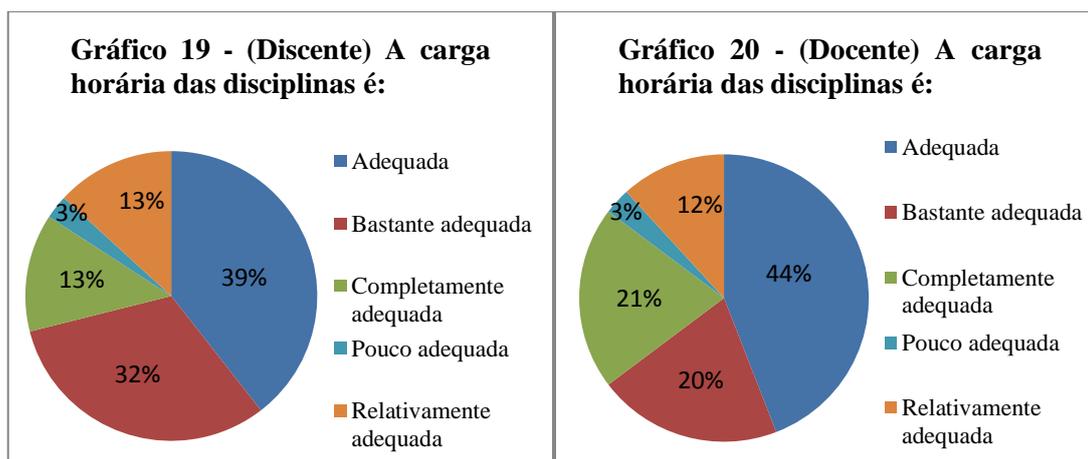
### 3.1.2.2. Vagas por disciplinas

Este foi um quesito que encontrou bons percentuais de satisfeitos entre discentes e docentes (63% e 79%, respectivamente). No entanto, enquanto os discentes apresentaram grau “baixo” de satisfação, uma vez que mais de 50% dentre os satisfeitos responderam ‘adequado’ (59% dos 63%); os docentes participantes apresentaram grau de satisfação “elevado”, tendo em vista que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (56% dos 79%), com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre estes (79% dos 44%).



### 3.1.2.3. Carga horária das disciplinas

Os dois segmentos apresentaram ótimos índices de satisfação (84% para discentes e 85% para docentes), mas, com graus de satisfação diferentes. Os discentes, apesar de apresentar um índice de satisfação pouco menor que os docentes, apresentaram um grau “médio” de satisfação, uma vez que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (54% dos 84%), com o predomínio de ‘bastante adequado’ dentre estes (59% dos 45%). Os docentes, por sua vez, apresentaram um grau de satisfação “baixo”, pelo predomínio de respostas dentre os satisfeitos no nível ‘adequado’ (52% dos 85%).

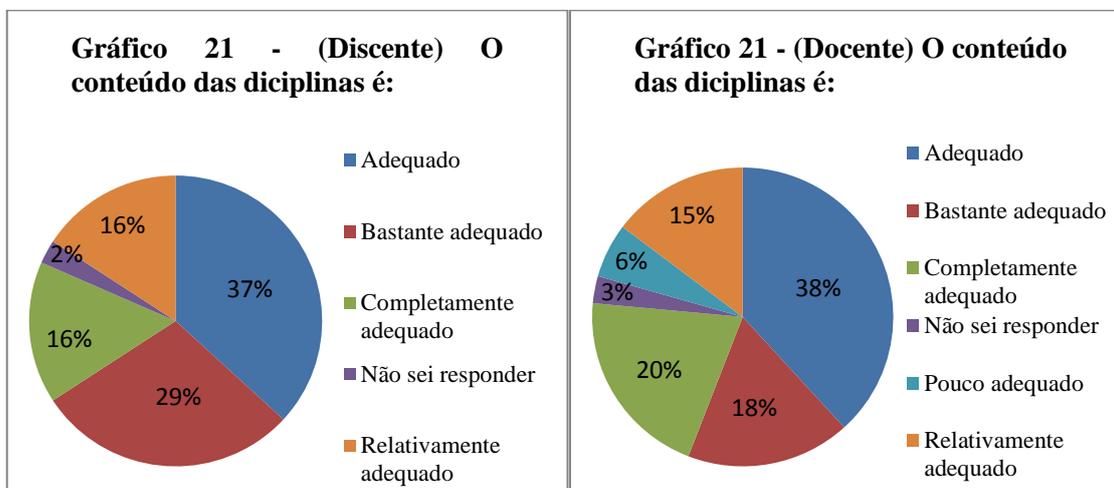


### 3.1.2.4. Conteúdo das disciplinas

Discentes e docentes apresentaram resultados satisfatórios (82% e 76%, respectivamente), mas, com graus de satisfação diferentes. Os discentes apresentaram grau “médio” de satisfação, uma vez que o somatório dos dois maiores níveis (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (55% dos 82%), com o

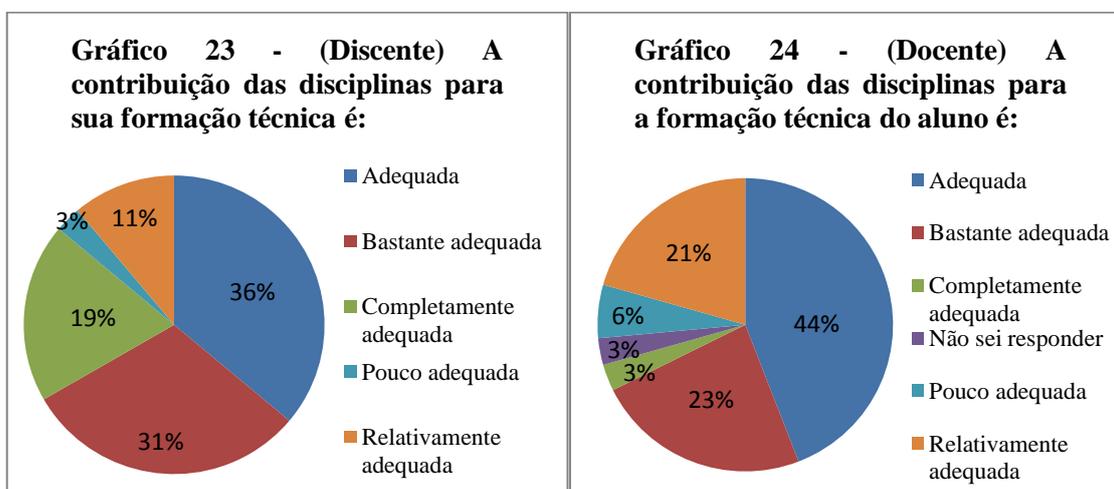


predomínio de ‘bastante adequado’ dentre estes (64% dos 45%). Os docentes, por sua vez, apresentaram um grau de satisfação “elevado” de satisfação, uma vez que o somatório dos dois maiores níveis (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi igual aos 50% dos arrolados como satisfeitos, com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre estes (53% dos 38%).



### 3.1.2.5. Contribuição para formação técnica

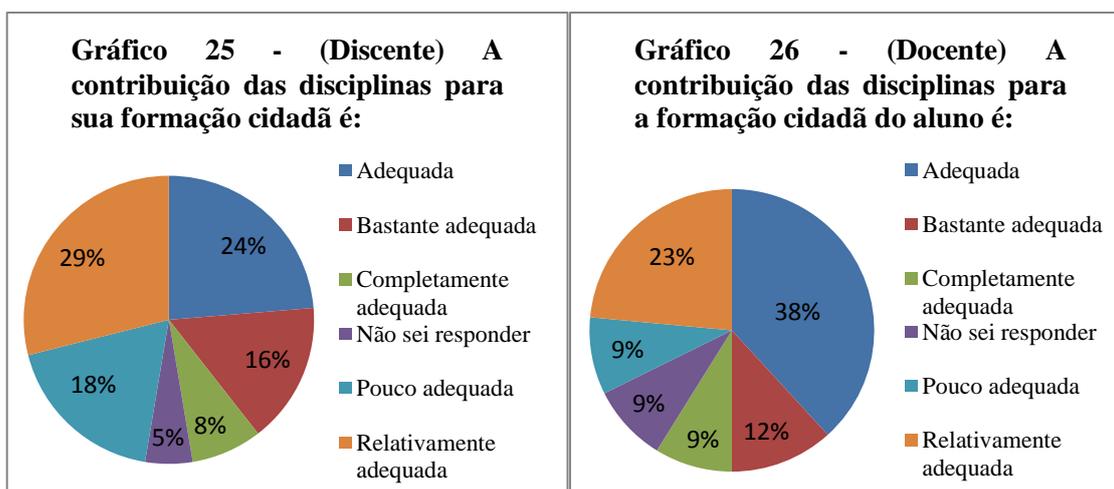
Este quesito apresenta satisfação para ambos os segmentos. Os discentes participantes, com 86% de satisfeitos e um grau de satisfação “médio”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior que os 50% dos tomados como satisfeitos (58% dos 86%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (62% dos 50%). Para os docentes satisfeitos (70%), o grau de satisfação é “baixo”, tendo em vista que há o predomínio do nível de satisfação ‘adequado’ (63%).





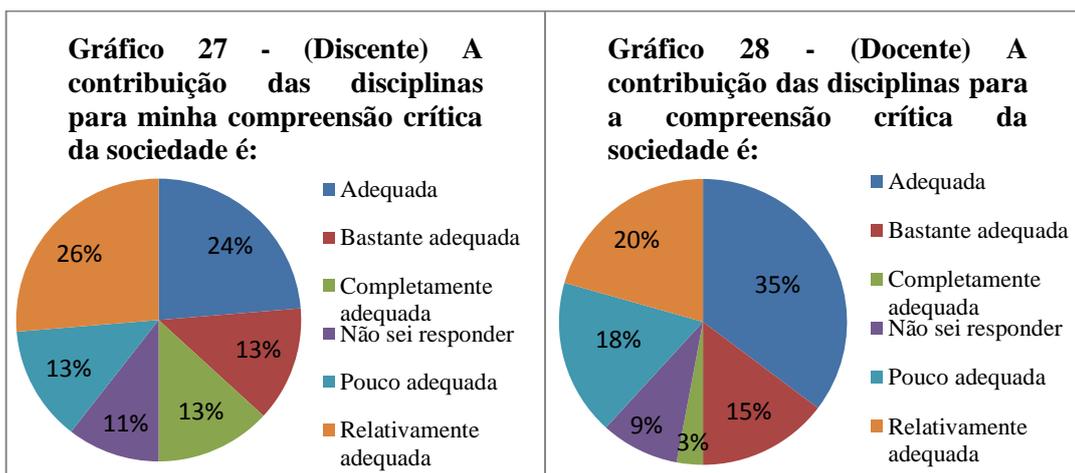
### 3.1.2.6. Contribuição para formação cidadã

Os discentes apresentaram índice de satisfação abaixo dos 50%, porém, dentre estes, o grau de satisfação foi “mediano”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi igual aos 50% dos tomados como satisfeitos e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (66% dos 48%). Os docentes, por sua vez, apresentaram um bom índice de satisfação (59%) e um grau “baixo”, considerando que o predomínio de respostas foi o nível ‘adequado’ (64%).



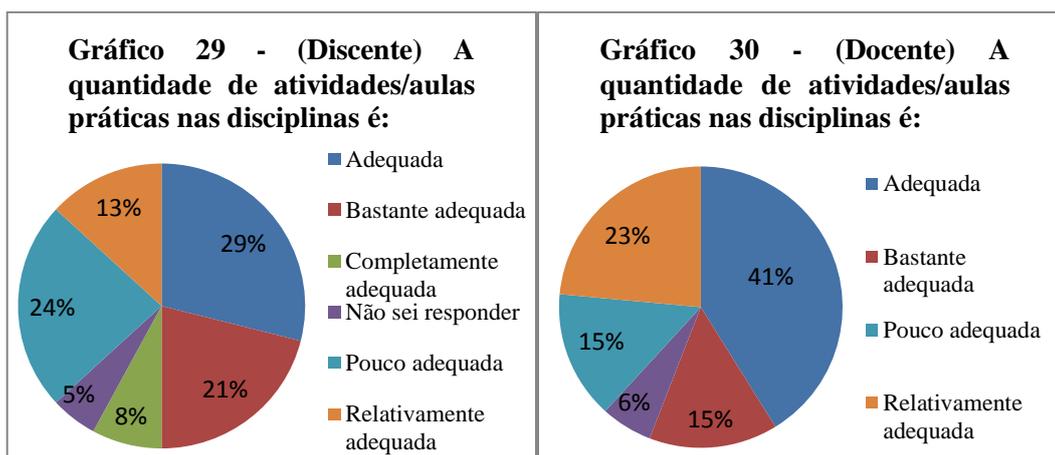
### 3.1.2.7. Contribuição para compreensão crítica da sociedade

Neste quesito os discentes apresentaram 50% de satisfação e com grau “elevado”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior que os 50% dos tomados como satisfeitos (52%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘completamente adequado’ (50%). Os 53% dos docentes satisfeitos, por sua vez, apresentaram grau “baixo” de satisfação, considerando que 66% destes responderam ‘adequado’.



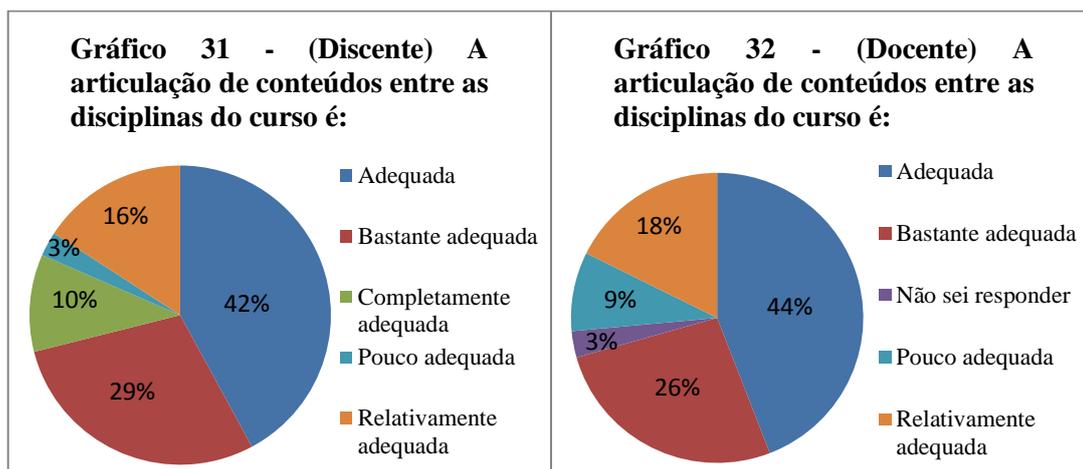
### 3.1.2.8. Quantidade de aulas práticas

Alunos e professores apresentaram índices de satisfação acima dos 50%. Os discentes apresentaram índice de satisfeitos de 58% e grau “mediano” de satisfação, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi igual aos 50% dos tomados como satisfeitos e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (72% dos 50%). Os 56% dos docentes satisfeitos, por sua vez, apresentaram grau “baixo” de satisfação, considerando que 73% destes responderam ‘adequado’.



### 3.1.2.9. Articulação dos conteúdos entre as disciplinas

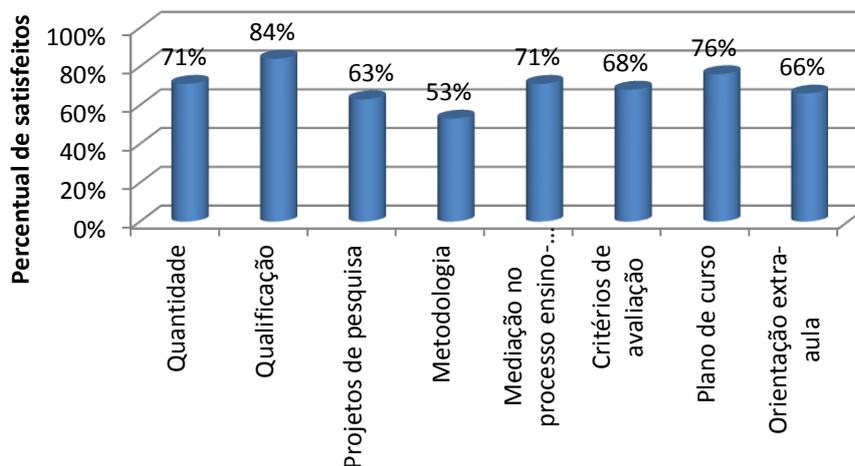
Discentes e docentes avaliaram satisfatoriamente este quesito, apresentando 81% e 70% de satisfeitos, respectivamente, mas, com um “baixo” grau de satisfação para ambos, uma vez que a resposta ‘adequada’ é maior que 50% destes (52% e 63%, respectivamente).



### 3.1.3. OS PROFESSORES SEGUNDO OS ALUNOS

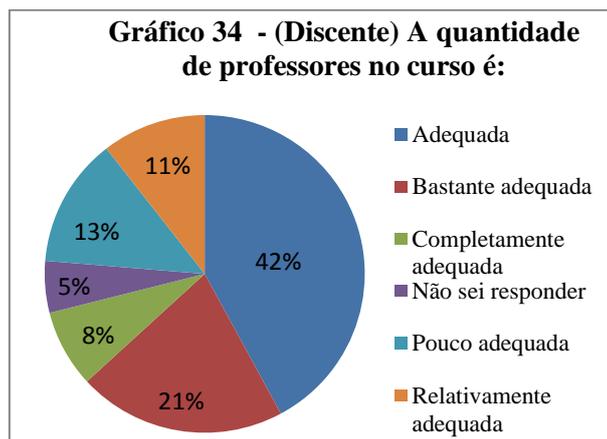
Quando os discentes do curso foram interpelados concernentes aos oito quesitos diretamente relacionados aos docentes que formam o curso, os participantes da avaliação responderam com percentuais superiores a 50% de satisfação em todos os quesitos, conforme disposto no gráfico 33, com atenção maior a ser dada a “Metodologia” para melhorias cabíveis.

**Gráfico 33 – Satisfação em Relação aos Professores do Departamento**



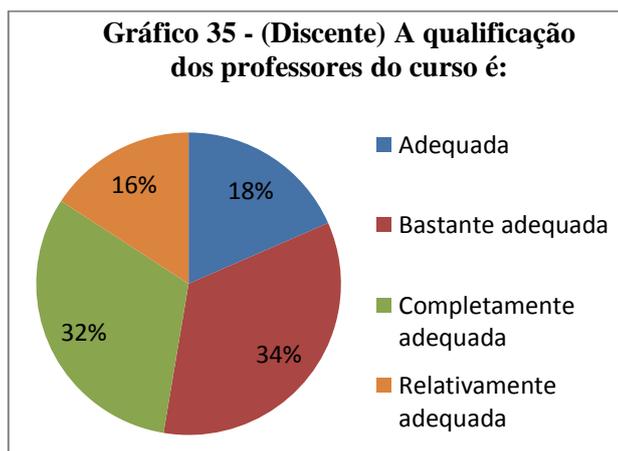
#### 3.1.3.1. Quantidade de professores

Concernente ao quantitativo de professores efetivos lotados no Departamento, os discentes apresentaram bom índice de satisfação (71%) e com grau “baixo” dentre estes, tendo em vista que a maioria optou por ‘adequado’ (59%).



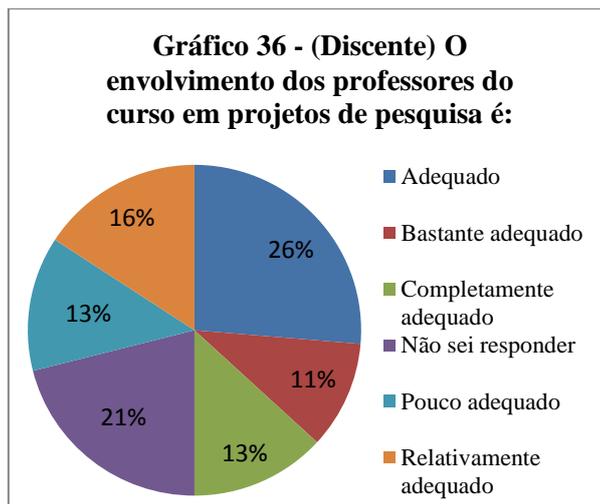
### 3.1.3.2. Qualificação de professores

Quanto à qualificação dos professores que ministram aulas no curso, tem-se um ótimo índice (84%) de alunos satisfeitos, com um grau “médio” de satisfação dentre estes, tendo em vista que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) é maior a 50% dos tomados como satisfeitos (79%, que equivale a 66% dos 84%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (51% dos 66%).



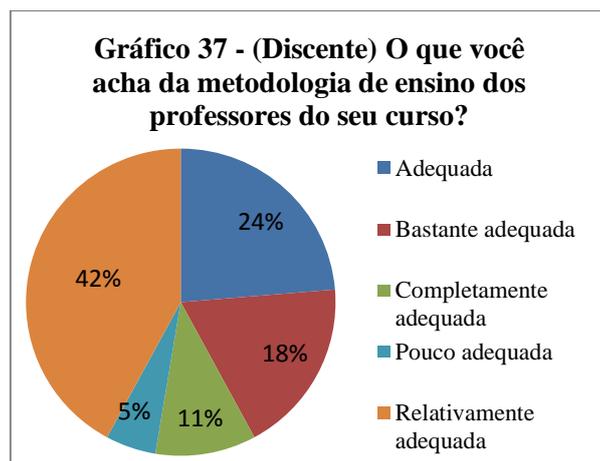
### 3.1.3.3. Envolvimento em projetos de pesquisa

Este quesito apresenta um índice de discentes relativamente satisfeitos, com 50% e grau de satisfação “baixo”, uma vez o predomínio de respostas dentre estes alunos arrolados como satisfeitos foi no nível ‘adequado’ (52%). Outro ponto a ressaltar é o alto índice (21%) de alunos que informaram “não saber responder”, o que pode ter influência do percentual de alunos novos no curso que participaram desta Autoavaliação, mas, de qualquer forma requer atenção. Desta forma, excluindo-se este índice do total do quesito, o índice de alunos satisfeitos ficou em 63%.



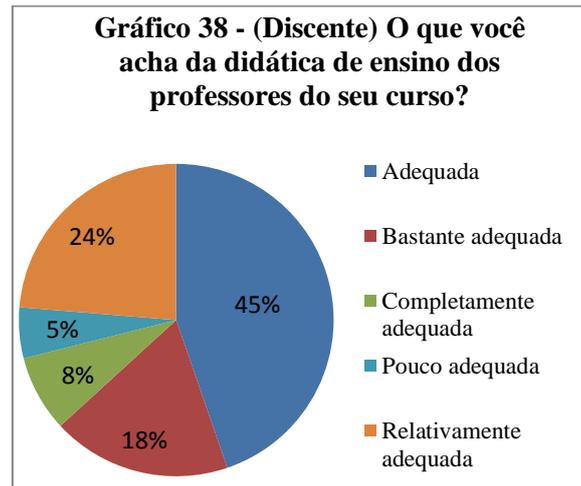
#### 3.1.3.4. Metodologia dos professores

Os discentes participantes avaliaram satisfatoriamente (53%) a metodologia de ensino dos professores, com grau de satisfação um grau “médio” de satisfação dentre estes, tendo em vista que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) é maior a 50% dos tomados como satisfeitos (55%, que equivale a 29% dos 53%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (62%, equivale a 18% dos 29%).



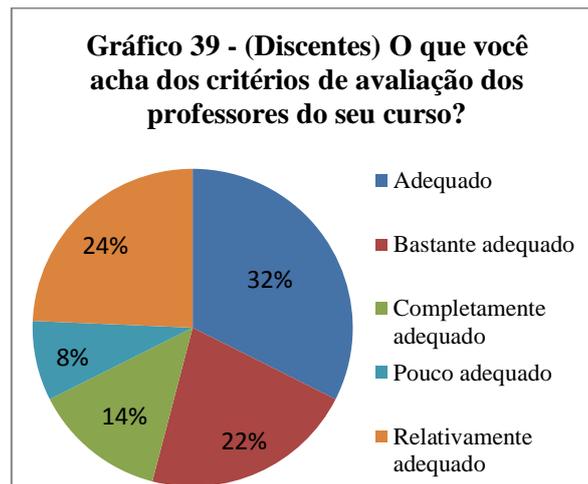
#### 3.1.3.5. Didática dos professores

A análise dos dados, representada no Gráfico 38, revela um índice positivo (71%) na avaliação dos discentes em relação à didática de ensino dos professores, mas, com grau de satisfação “baixo”, considerando que dentre os discentes arrolados como satisfeitos a resposta ‘adequada’ tem um percentual que representa mais de 50% de satisfação (63%).



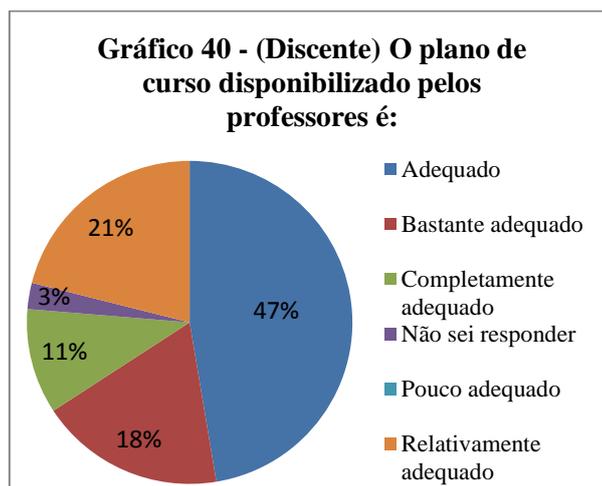
### 3.1.3.6. Critérios de avaliação utilizados

Quanto aos critérios de avaliação utilizados pelos professores do curso, 68% dos discentes participantes avaliaram satisfatoriamente, com grau “médio” de satisfação dentre estes, tendo em vista que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) é maior a 50% dos tomados como satisfeitos (53%, que equivale a 36% dos 68%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (61%, equivale a 22% dos 36%).



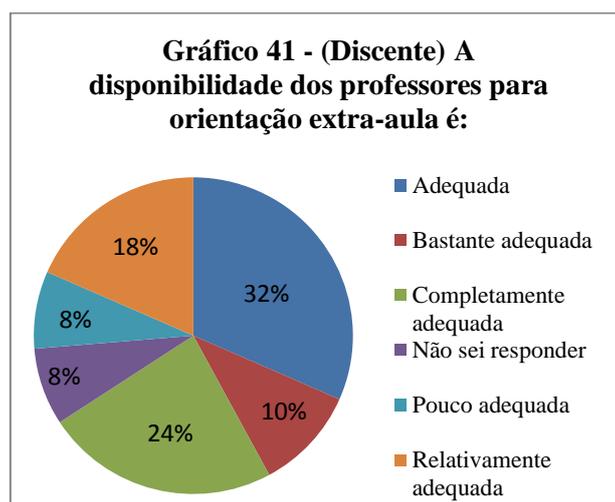
### 3.1.3.7. Plano de curso disponibilizado

Em relação ao plano de curso disponibilizado pelos docentes do departamento, os alunos participantes avaliaram positivamente, com 76% de satisfeitos, porém, com grau “baixo” de satisfação, considerando que dentre estes arrolados como satisfeitos, a resposta ‘adequada’ tem um percentual superior aos 50% (62%).



### 3.1.3.8. Disponibilidade para orientação extra-aula

Os professores do curso são avaliados como acessíveis para orientação fora da sala de aula, na opinião de dos alunos respondentes, com 66% de satisfeitos e um grau “elevado” de satisfação dentre estes, tendo em vista que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) é maior a 50% dos tomados como satisfeitos (51%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘completamente adequado’ (71%).



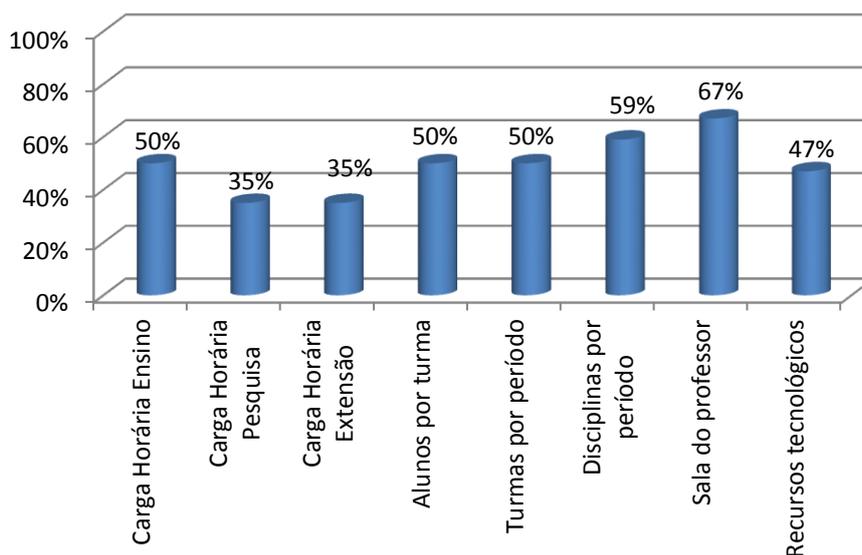
### 3.1.4. CONDIÇÕES DE TRABALHO DOS PROFESSORES

Em relação às condições de trabalho, os docentes do curso, participantes desta avaliação, apresentaram bons índices satisfatórios na maioria dos oito quesitos que formam este item, com maior insatisfação quanto a: “Carga Horária de Pesquisa”, “Carga Horária de Extensão” e



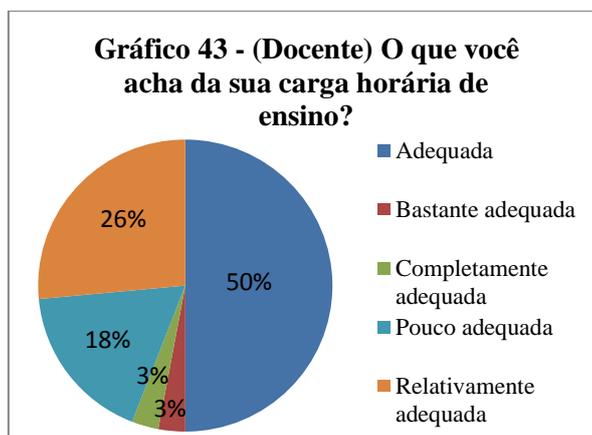
“Recursos Tecnológicos” (Gráfico 42). Esses quesitos com índices de satisfação abaixo dos 50% demandam atenção no intuito de diagnosticar as causas que ocasiona tal desconforto e as possíveis melhorias. Ressaltamos que em alguns quesitos houve percentuais de alunos que informaram ‘não saber responder a questão’, mas, como não foram altos, os mesmos não foram excluídos dos índices totais para a análise realizada.

**Gráfico 42 - Condições de Trabalho**



### 3.1.4.1. Carga horária de ensino

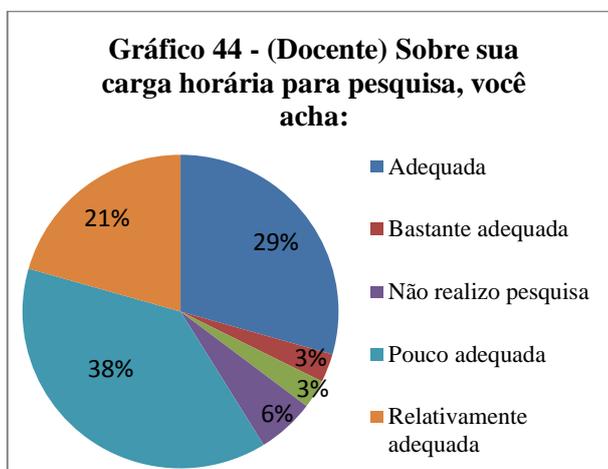
Quanto à carga horária destinada ao ensino, os professores participantes do curso avaliaram positivamente este quesito (56%), considerando o índice superior a 50% de respostas satisfatórias, mas, dentre estes, um percentual superior à metade (89%) respondeu como ‘adequada’, resultando em um “baixo” grau de satisfação.





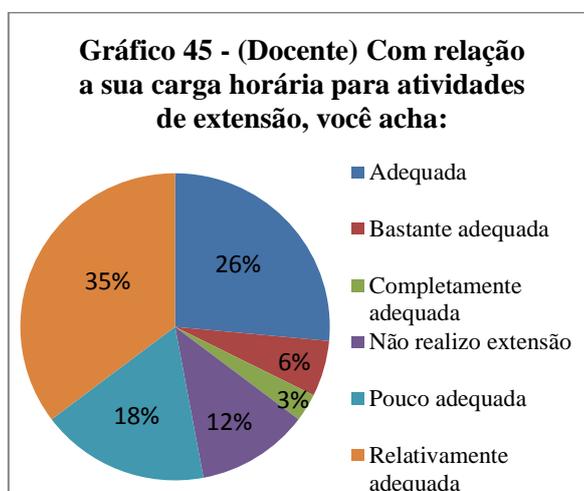
### 3.1.4.2. Carga horária para pesquisa

Este quesito apresenta uma avaliação insatisfatória pelos docentes, considerando que o somatório das respostas nos critérios satisfatórios foi inferior aos 50% e com grau “baixo”, tendo em vista que, dentre estes, a resposta ‘adequada’ tem o maior índice (83% dos 35%). Os resultados demonstram que o quesito precisa de atenção.



### 3.1.4.3. Carga horária para extensão

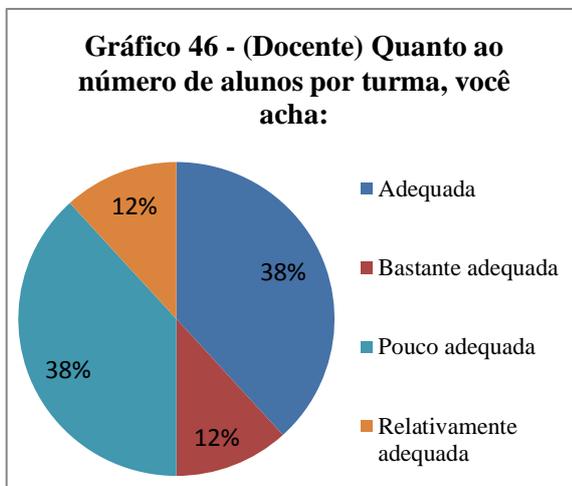
Os docentes do curso também avaliaram negativamente à carga horária destinada as atividades de extensão, com percentual de resposta satisfatória abaixo dos 50% e com um “baixo” grau de satisfação dentre os que responderam satisfatoriamente, pela predominância do critério ‘adequado’ (74% dos 35%). Os resultados demonstram que o quesito precisa de atenção.





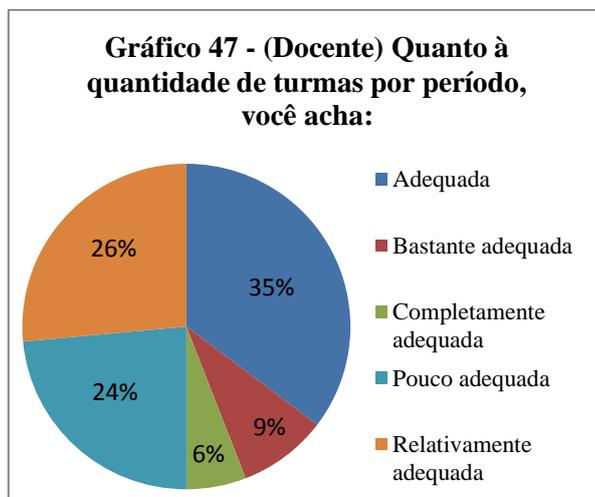
#### 3.1.4.4. Quantidade de alunos por turma

Quanto ao número de alunos por turma, os docentes do curso avaliaram com 50% de satisfeitos e um grau “baixo”, considerando o predomínio das respostas em ‘adequado’ (76% dos 50%). Os resultados demonstram que o quesito precisa de atenção.



#### 3.1.4.5. Quantidade de turmas por período

Os professores apresentaram um índice regular de satisfeitos neste quesito (50%) e com um grau “baixo”, tendo em vista que dos critérios de respostas satisfatórias, ‘adequado’ foi superior a 50% dentre os tomados como satisfeitos (70% dos 50%).

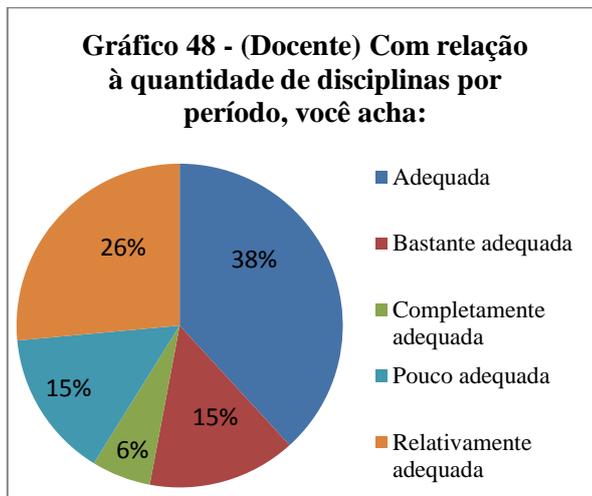


#### 3.1.4.6. Quantidade de disciplinas por período

Este quesito obteve um bom índice de docentes satisfeitos (59%), mas, com um “baixo”

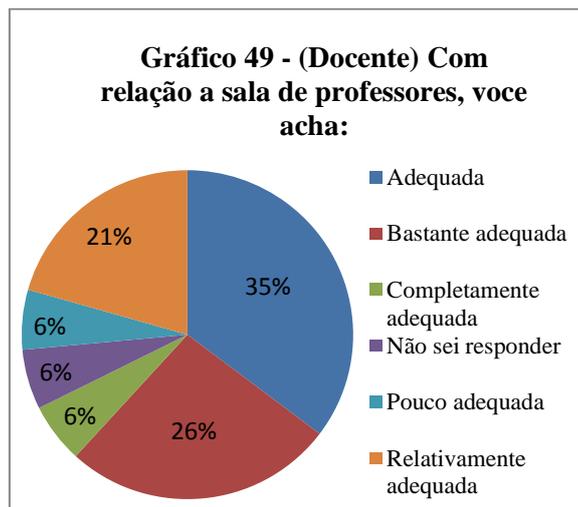


grau de satisfação, tendo em vista que dos critérios de respostas satisfatórias, ‘adequado’ foi o maior dos tomados como satisfeitos (64%).



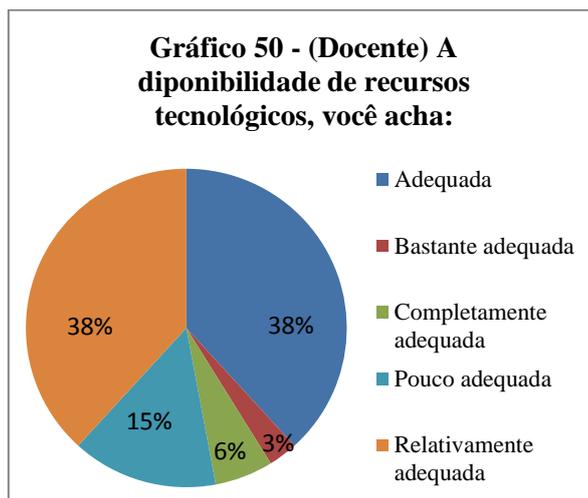
#### 3.1.4.7. Sala do professor

Quanto às salas dos professores no Departamento, os docentes apresentaram bom índice de satisfeitos (67%), mas, com grau de satisfação “baixo” dentre estes, pelo predomínio das respostas em ‘adequado’ (52%).



#### 3.1.4.8. Disponibilidade de recursos tecnológicos

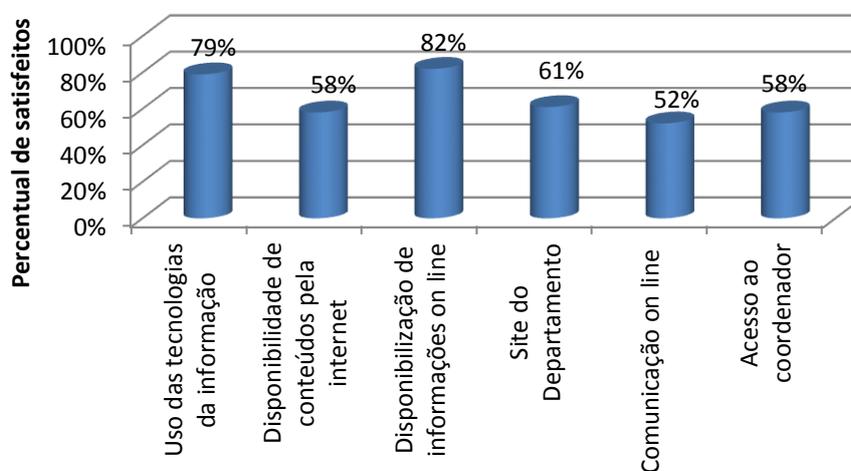
Este quesito apresenta um “baixo” percentual de satisfeitos (47%), assim como o grau de satisfação dentre estes, tendo em vista que este percentual foi todo no critério de resposta ‘adequado’. Desta forma, o quesito exige atenção para medidas de melhorias.



### 3.2. ASPECTOS COMUNICACIONAIS E TECNOLÓGICOS

Os discentes do curso, quando inquiridos a respeito de questões comunicacionais e tecnológicas, responderam satisfatoriamente (com percentuais de satisfação superior aos 50%) aos seis quesitos que formam este item. Ressaltamos que em alguns quesitos houve percentuais de alunos que informaram ‘não saber responder a questão’, mas, como não foram altos, os mesmos não foram excluídos dos índices totais para a análise realizada.

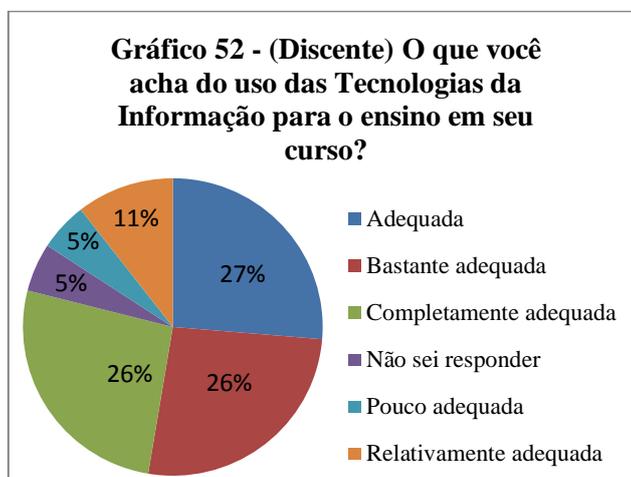
**Gráfico 51 - Aspectos Comunicacionais e Tecnológicos**





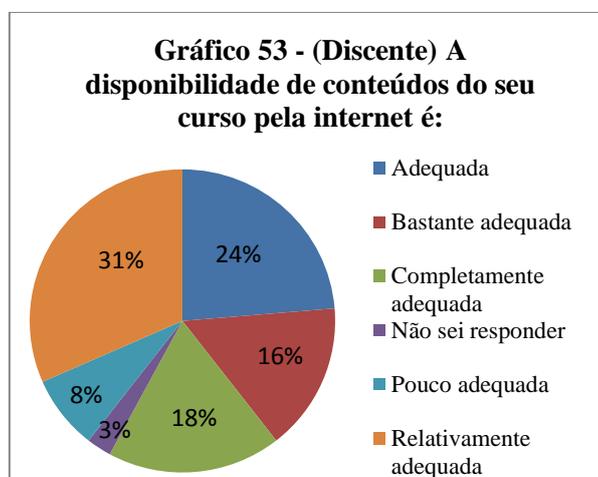
### 3.2.1. USO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO PARA O ENSINO

Neste quesito, os discentes participantes demonstram um ótimo percentual de respostas satisfatórias (79%) e com grau ‘elevado’, uma vez que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (66%, que equivale a 52% dos 79%) e houve nestes 50% do predomínio de ‘completamente adequado’.



### 3.2.2. DISPONIBILIDADE DE CONTEÚDOS PELA INTERNET

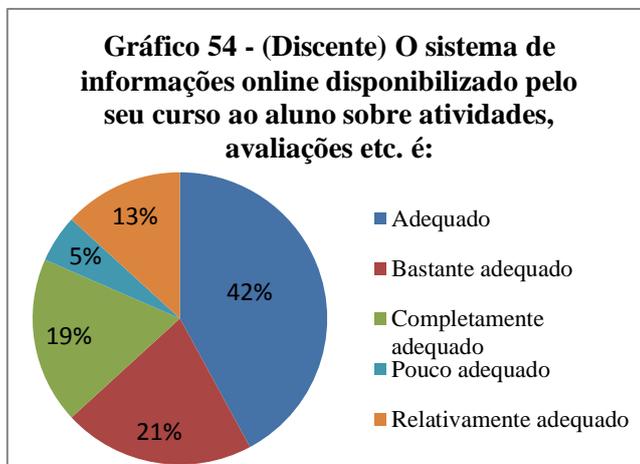
Quanto à disponibilização de conteúdos do curso via internet, a maioria dos discentes avaliou positivamente (58%) e com grau ‘elevado’ de satisfação, uma vez que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (59%) e houve nestes o predomínio de ‘completamente adequado’ (53%).





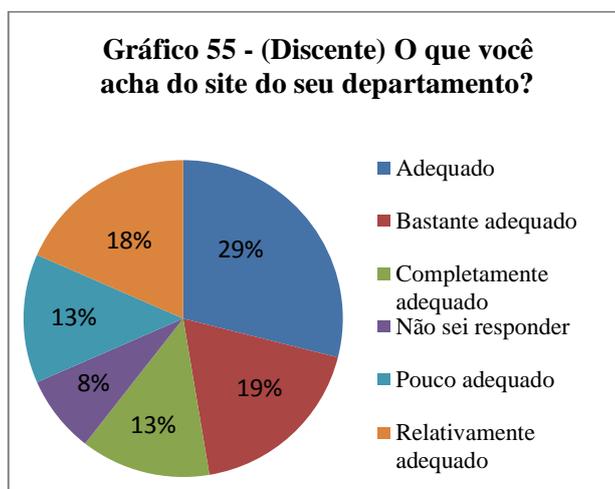
### 3.2.3. DISPONIBILIDADE DE INFORMAÇÕES *ONLINE*

Quando inqueridos sobre o sistema de informações *online* do curso, os discentes respondentes avaliaram satisfatoriamente o quesito, com 82%, mas, com um grau “baixo” de satisfação, uma vez que dentre estes houve o predomínio de respostas ‘adequado’ (51%).



### 3.2.4. *SITE* DO DEPARTAMENTO

Quanto ao site do departamento, os alunos avaliaram bem, com 61% de satisfeitos e grau ‘médio’ de satisfação, uma vez que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (52%) e houve nestes o predomínio de ‘bastante adequado’ (59%).

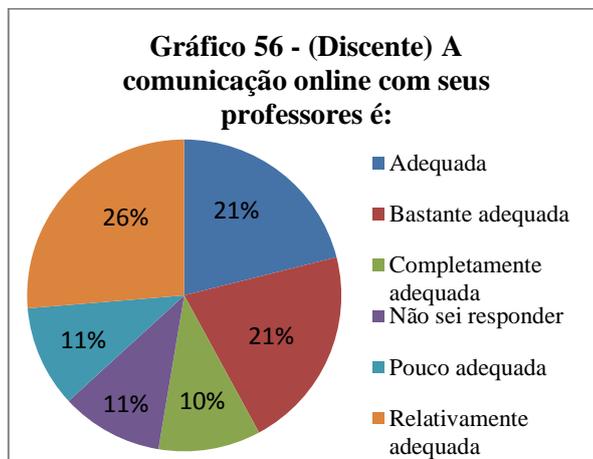


### 3.2.5. COMUNICAÇÃO *ONLINE* COM OS PROFESSORES

Os discentes participantes disseram, em sua maioria, que a comunicação *online* com seus

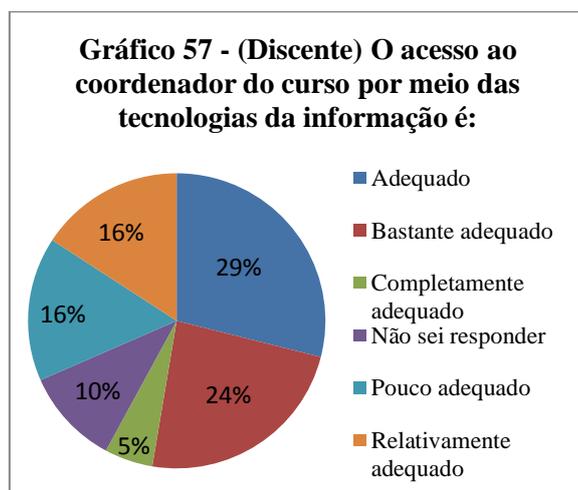


professores é boa, apresentando 52% e grau ‘mediano’ de satisfação, uma vez que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (60%) e houve nestes o predomínio de ‘completamente adequado’ (68%).



### 3.2.6. ACESSO AO COORDENADOR DO CURSO POR MEIO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO

Este quesito também revela um bom percentual de satisfeitos entre os alunos respondentes, com 58% e grau “médio” de satisfação dentre estes, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houve nestes o predomínio de ‘bastante adequado’ (83%).

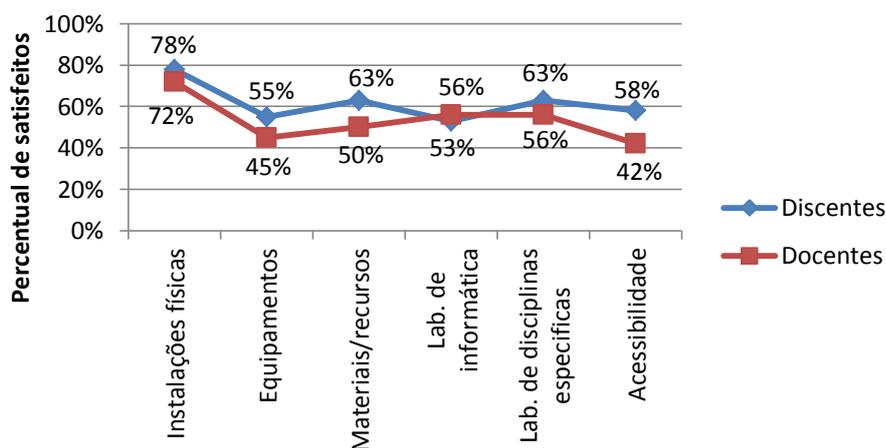




### 3.3. Infraestrutura

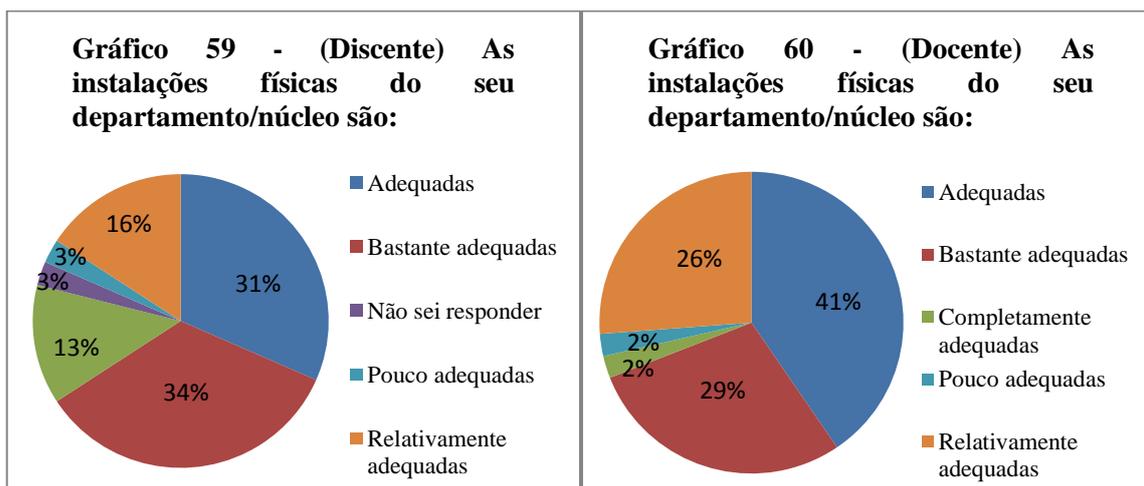
No geral, as avaliações feitas por discentes e docentes, concernentes aos seis quesitos que formam à análise sobre a infraestrutura do Departamento, demonstram resultados satisfatórios (Gráfico 58), com exceção dos quesitos: “Equipamentos Disponíveis” e “Acessibilidade”, com índices de docentes satisfeitos abaixo dos 50%, o que requer atenção. Ressaltamos, também, que tendo em vista o alto índice (acima de 15%) de alunos que informaram “não saber responder”, o que pode ter influência do percentual de alunos novos no curso que participaram desta Autoavaliação, excluímos este índice do total do quesito para as análises realizadas.

**Gráfico 58 - Aspectos da Infraestrutura**



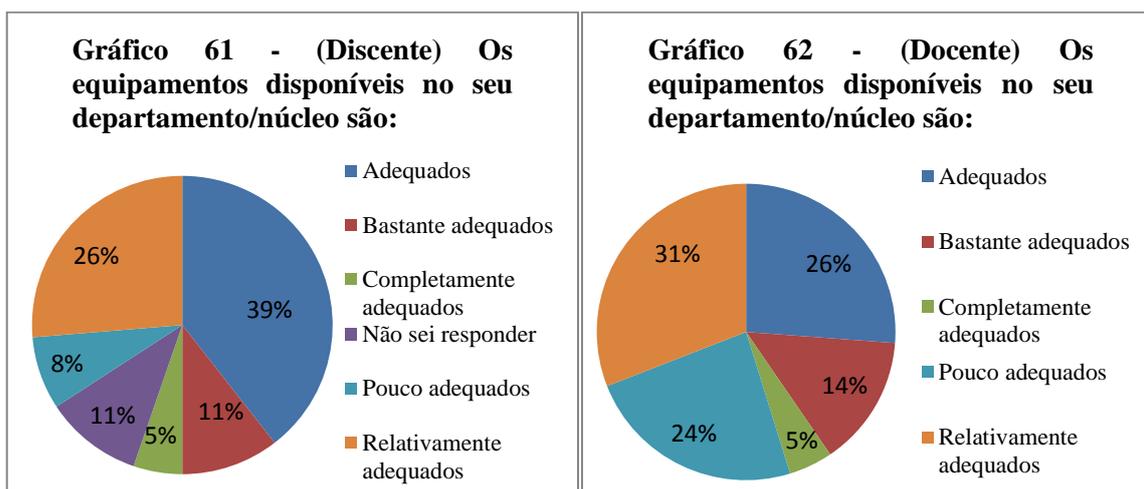
#### 3.3.1. INSTALAÇÕES FÍSICAS DO DEPARTAMENTO

Discentes e docentes responderam satisfatoriamente sobre as instalações físicas do departamento do curso, uma vez que mais de 50% de cada segmento respondeu nos níveis considerados de satisfação. No entanto, enquanto os 78% dos discentes satisfeitos avaliaram com grau “médio” de satisfação, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (60%) e houve nestes o predomínio de ‘bastante adequado’ (72%); os 72% dos docentes satisfeitos avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que o predomínio de respostas foi em ‘adequado’ (57%).



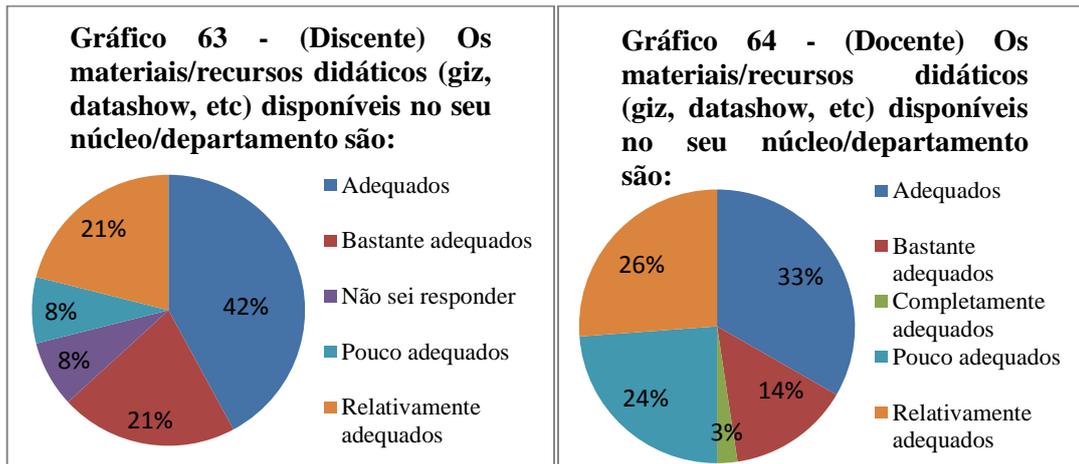
### 3.3.2. EQUIPAMENTOS DISPONÍVEIS

Em relação aos índices de avaliação do quesito, os alunos apresentaram melhor satisfação, com 55%, enquanto os docentes apenas 45%. No entanto, quanto ao grau, alunos e professores que responderam satisfatoriamente apresentaram uma “baixa” satisfação, pela concentração de respostas no critério ‘adequado’. De qualquer forma, os resultados demandam atenção.



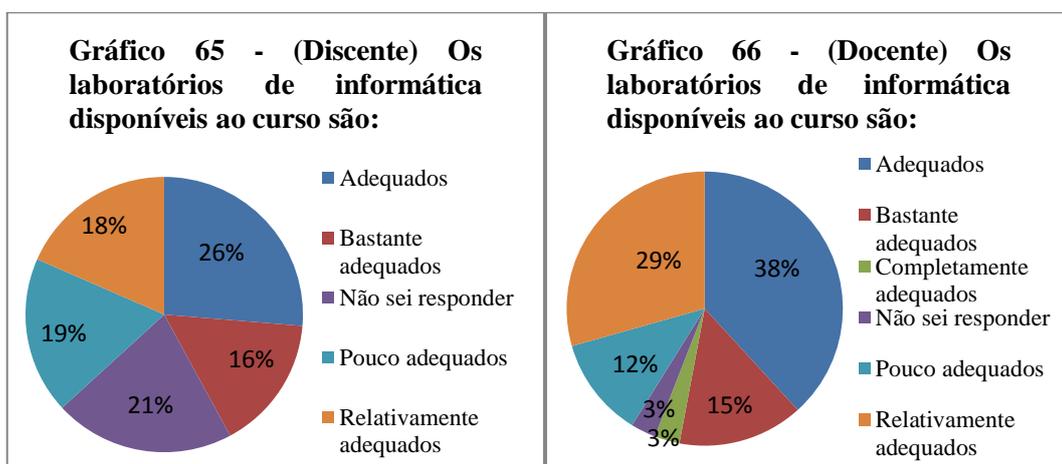
### 3.3.3. MATERIAIS/RECURSOS DIDÁTICOS DISPONÍVEIS

Neste quesito, os alunos também apresentaram melhor índice de satisfeitos, com 63%, enquanto os docentes apenas 50%. No entanto, nos dois segmentos, estes respondentes avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que o predomínio de respostas foi no critério ‘adequado’, com 67% e 66%, respectivamente.



### 3.3.4. LABORATÓRIOS DE INFORMÁTICA

Em relação aos laboratórios de informática disponíveis no curso, o índice de respostas dos discentes ficaria abaixo dos 50%, logo, insatisfatório, considerando os percentuais como distribuídos nas respostas, conforme Gráfico 65. No entanto, tendo em vista o alto índice (21%) de alunos que informaram “não saber responder”, o que pode ter influência do percentual de alunos novos no curso que participaram desta Autoavaliação, excluímos este índice do total do quesito para esta análise, logo, o índice de alunos satisfeitos ficou em 53%. Os professores avaliaram com percentual acima dos 50% de satisfeitos (56%). No entanto, em ambos os segmentos o grau de satisfação foi “baixo” dentre estes, pela maioria de respostas em ‘adequado’ (62% para alunos e 68% para professores).

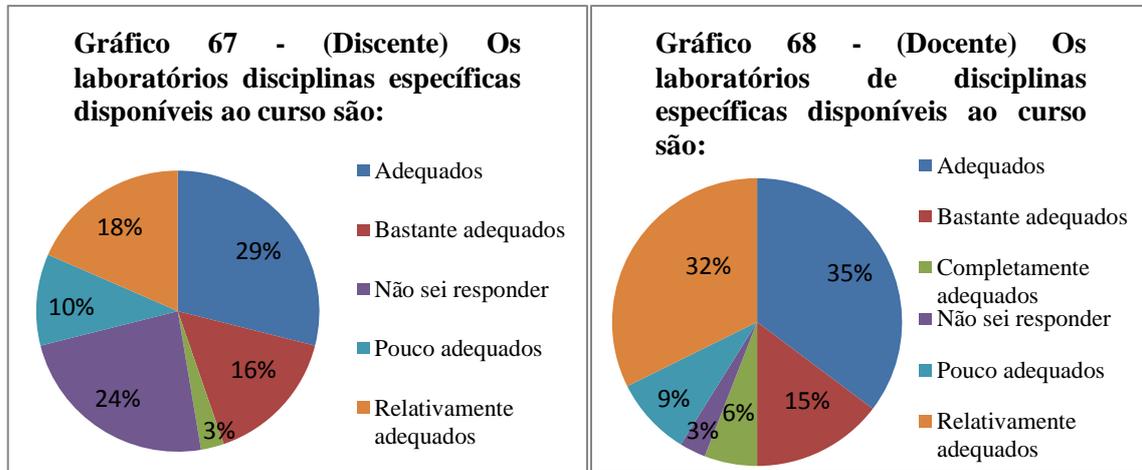


### 3.3.5. LABORATÓRIOS DE DISCIPLINAS ESPECÍFICAS

Assim como o quesito anterior, os laboratórios de disciplinas específicas do curso também apresentou índice de respostas dos discentes que ficaria abaixo dos 50%, logo, insatisfatório, considerando os percentuais como distribuídos nas respostas, conforme Gráfico 67. No entanto,

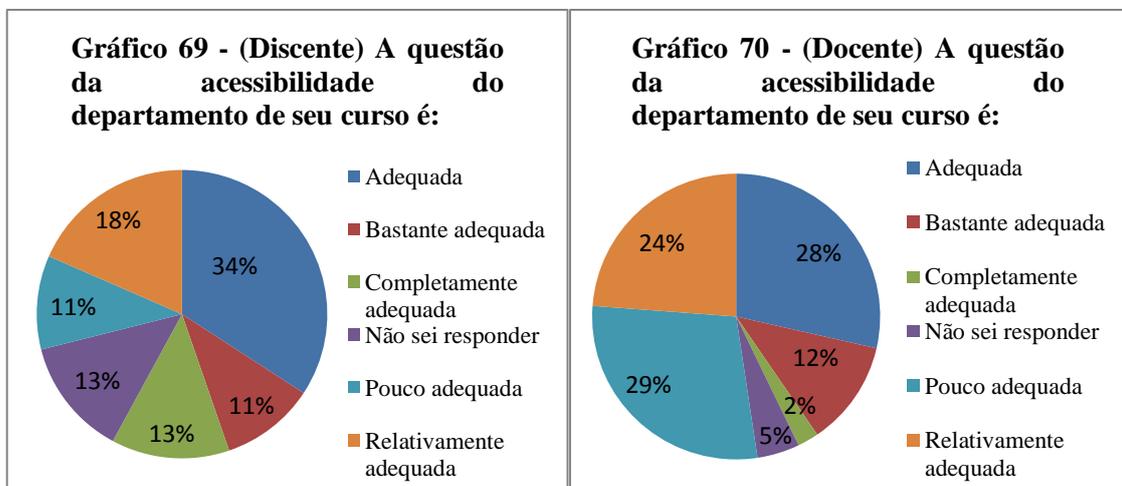


tendo em vista o alto índice (24%) de alunos que informaram “não saber responder”, o que pode ter influência do percentual de alunos novos no curso que participaram desta Autoavaliação, excluímos este índice do total do quesito, para ter uma análise mais real, logo, o índice de alunos satisfeitos ficou em 63%. Os professores avaliaram com percentual acima dos 50% de satisfeitos (56%). No entanto, em ambos os segmentos o grau de satisfação foi “baixo” dentre estes, pela maioria de respostas em ‘adequado’ (60% para alunos e 62% para professores).



### 3.3.6. ACESSIBILIDADE DO DEPARTAMENTO/NÚCLEO

Quanto à acessibilidade do departamento do curso, os alunos apresentaram melhor satisfação, com 58%, enquanto os docentes apenas 42%. No entanto, quanto ao grau, alunos e professores que responderam satisfatoriamente apresentaram uma “baixa” satisfação, pela concentração de respostas no critério ‘adequado’ (59% e 67%, respectivamente). De qualquer forma, os resultados demandam atenção.





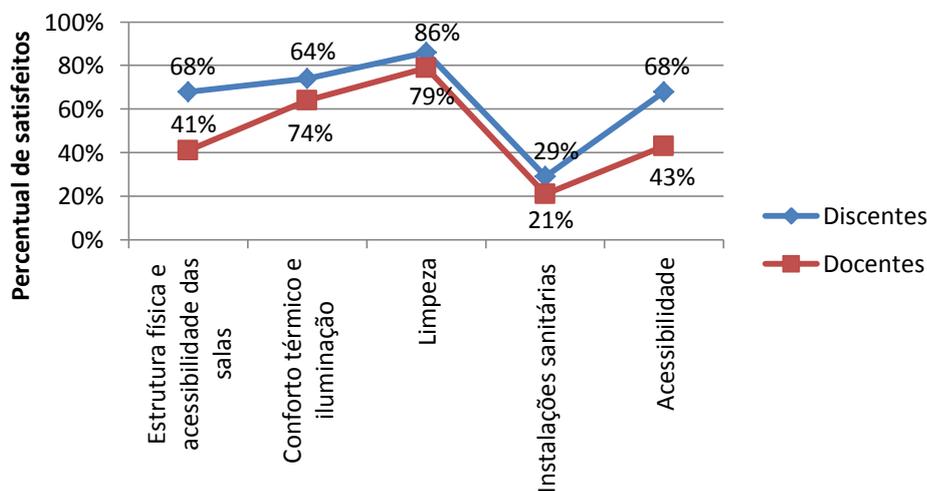
### 3.4. SERVIÇOS/ESPAÇOS DE USO COMUM

Aqui se avalia a satisfação de discentes e docentes em relação aos espaços do *campus* São Cristóvão que são usados por todos os cursos, inclusive o de Ciências da Religião, mostrando a percepção destes nos seis itens que englobam esta categoria. Ressalta-se que, dado às similaridades arquitetônicas, achou-se por bem separar a análise das didáticas em dois grupos, o primeiro abrange as didáticas de I a IV e o segundo as didáticas V e VI.

#### 3.4.1. DIDÁTICAS I A IV

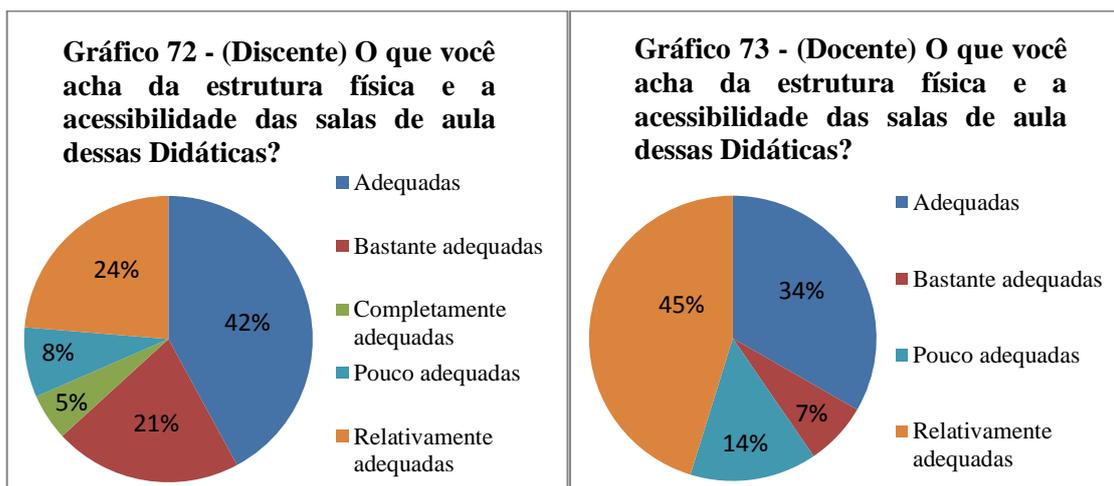
Como se constata do Gráfico 71, discentes e docentes apresentaram resultados divergentes em alguns quesitos deste item. Os quesitos satisfatórios para ambos os segmentos foram o “Conforto térmico e iluminação” e a “Limpeza”; e o mais insatisfatório foi o de “Instalações Sanitárias”, evidenciando a necessidade de atenção neste e nos demais quesitos com níveis de satisfação abaixo dos 50%, para avaliar as causas e melhorias possíveis.

Gráfico 71 - Didáticas I a IV



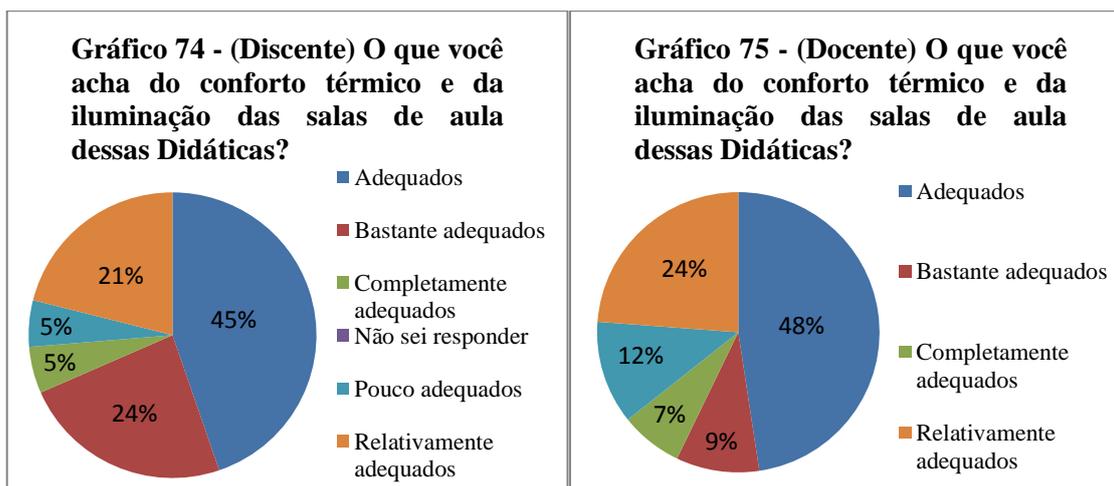
##### 3.4.1.1. Estrutura física e acessibilidade das salas de aula

Em relação à estrutura física e acessibilidade das salas de aula das didáticas de I a IV do campus, os segmentos divergiram um pouco na avaliação. Os discentes apresentaram um índice de satisfeitos de 68%, enquanto os professores apenas 41%. No entanto, ambos com grau “baixo” de satisfação dentre estes, tendo em vista a predominância de respostas no critério ‘adequado’ (62% e 83%, respectivamente).



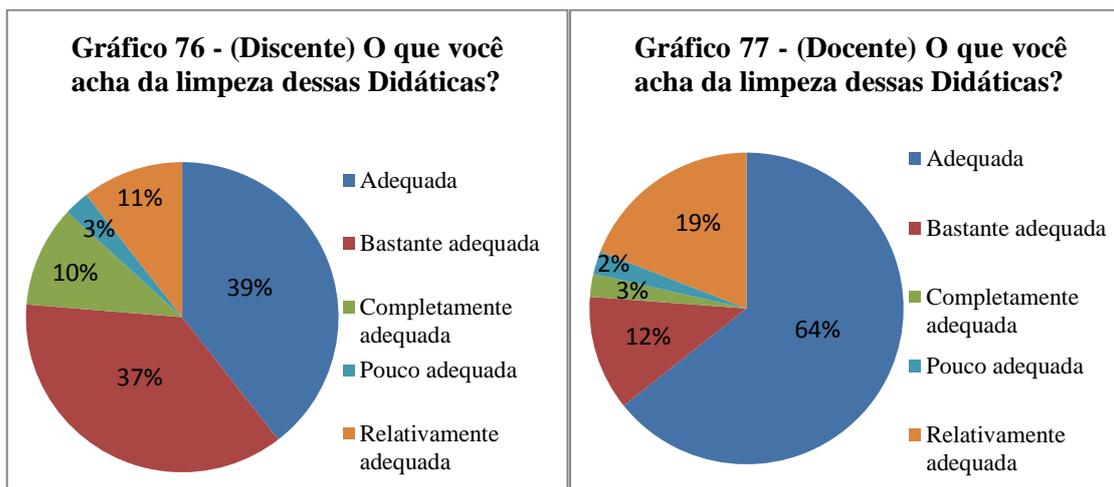
### 3.4.1.2. Conforto térmico e iluminação

Discentes e docentes avaliaram satisfatoriamente o conforto térmico e iluminação das salas de aulas das didáticas de I a IV do campus, mas, com grau de satisfação “baixo” dentre estes, tendo em vista que a maioria dos arrolados como satisfeitos (61% dos 74% dos discentes e 75% dos 64% dos docentes) escolheram o critério ‘adequado’ de satisfação.



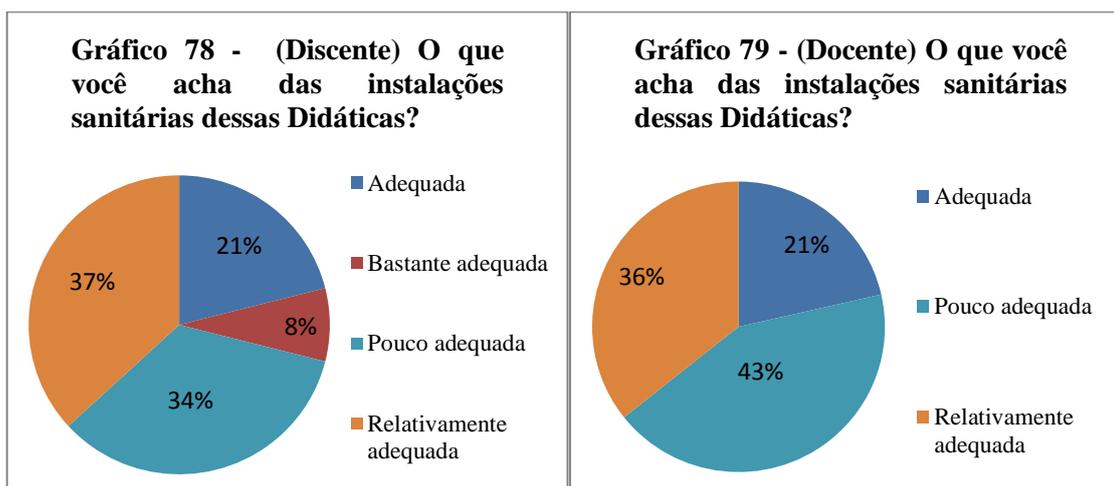
### 3.4.1.3. Limpeza

A limpeza das didáticas de I a IV apresentou ótima avaliação entre os segmentos. Os discentes apresentaram índice satisfatório de 86% e grau de satisfação “médio”, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (55%) e houve nestes o predomínio de ‘bastante adequado’ (79%). Os docentes, entretanto, apresentaram um percentual de satisfação de 79% e grau “baixo” de satisfação, pelo predomínio na resposta ‘adequado’ (81%).



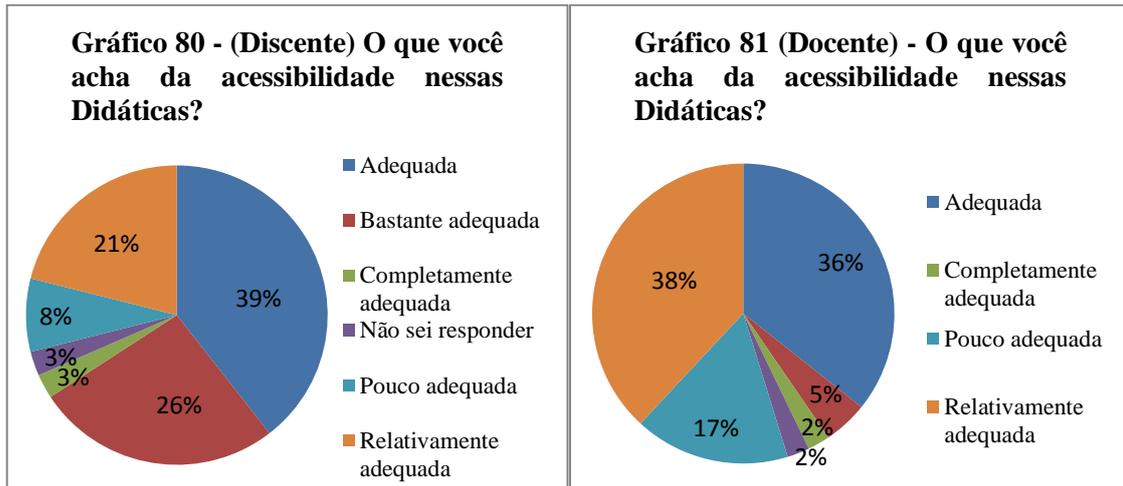
#### 3.4.1.4. Instalações sanitárias

Quanto às instalações sanitárias dessas didáticas, alunos e professores reportam pequenos índices de satisfação (29% e 21%, respectivamente) em suas avaliações, demonstrando insatisfação, tendo em vista os índices de satisfação inferior a 50%. Estes resultados mostram a necessidade de atenção às causas dessas insatisfações e as possíveis melhorias.



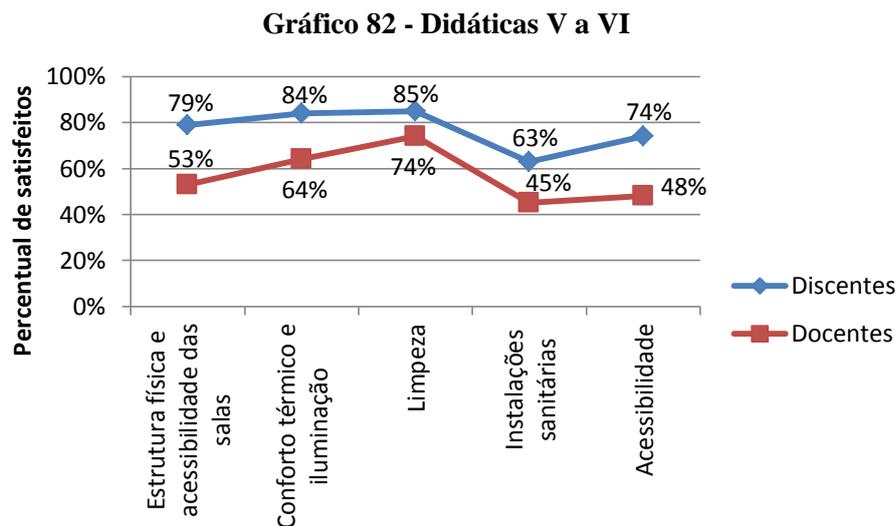
#### 3.4.1.5. Acessibilidade

Este quesito apresentou avaliação divergente entre os segmentos, com índice de discentes considerado satisfatório (acima dos 50%), enquanto para os docentes foi insatisfatório (43%). No entanto, nos dois segmentos o grau de satisfação é “baixo”, pela concentração de respostas dentre estes satisfeitos no critério ‘adequado’ (57% dos 68% dos discentes e 84% dos 43% dos docentes).



### 3.4.2. DIDÁTICAS V E VI

Os resultados apresentados para os cinco quesitos que formam a avaliação sobre os serviços oferecidos nestas didáticas do campus demonstraram percentuais de satisfação pelos discentes, acima dos 50%, para todos os quesitos, ao contrário dos docentes, que apresentaram percentuais de satisfação abaixo dos 50% para os quesitos “Instalações sanitárias” e “Acessibilidade”, denotando assim atenção para verificação das causas e melhorias cabíveis.

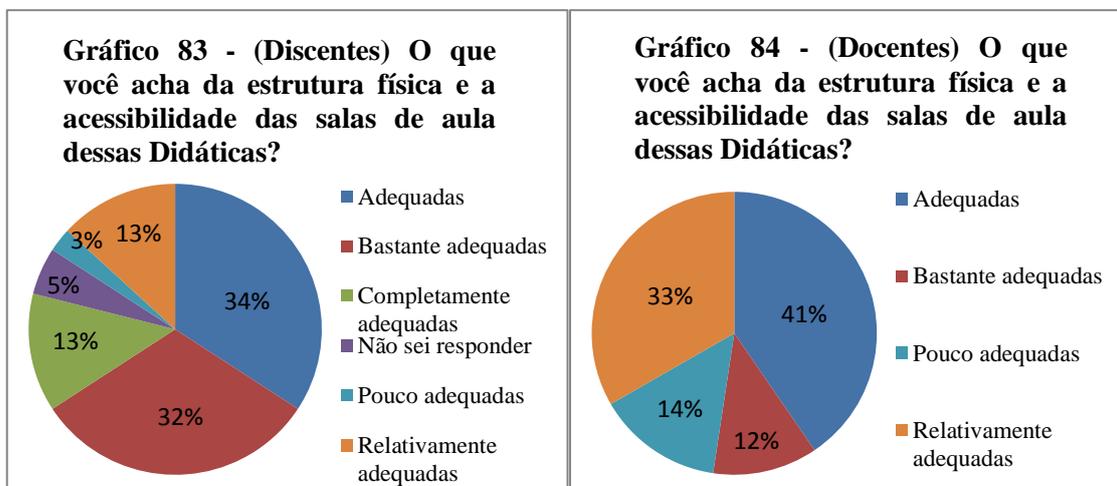


#### 3.4.2.1. Estrutura física e acessibilidade das salas de aula

Os dois segmentos apresentam percentuais de satisfeitos acima dos 50% na avaliação deste quesito. Os discentes apresentaram índice satisfatório de 79% e grau de satisfação “médio”, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50%

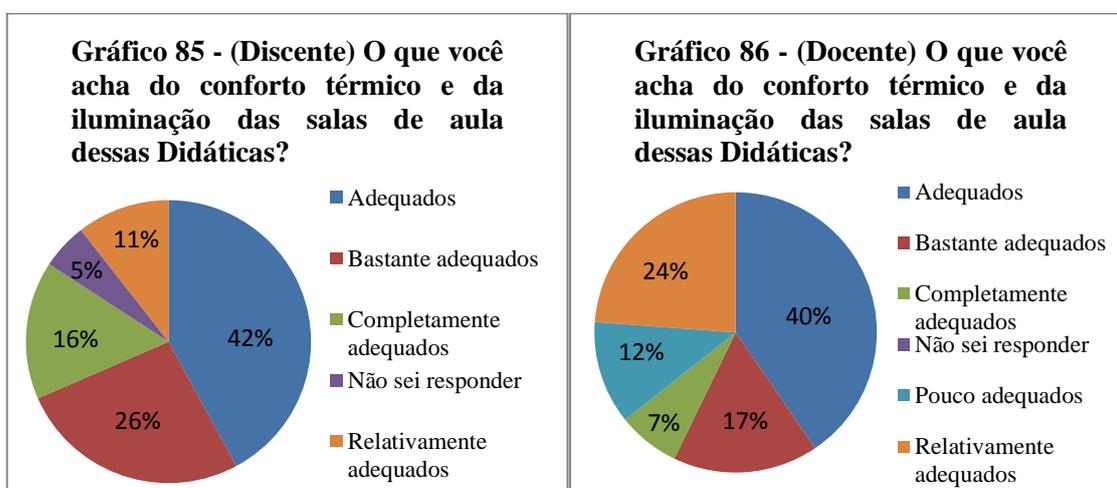


dos tomados como satisfeitos (57%) e houve nestes o predomínio de ‘bastante adequado’ (71%). Os docentes, entretanto, apresentaram um percentual de satisfação de 53% e com grau “baixo” de satisfação, pelo predomínio na resposta ‘adequado’ (77%).



### 3.4.2.2. Conforto térmico e iluminação

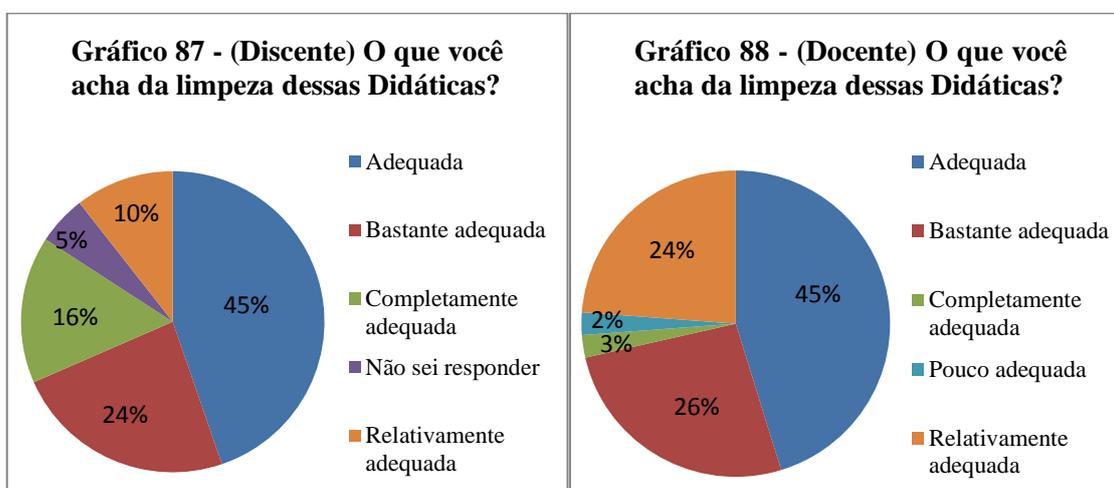
Este quesito foi avaliado positivamente pelos discentes e docentes. Os discentes apresentaram índice satisfatório de 84% e grau de satisfação “médio”, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (50%) e houve nestes o predomínio de ‘bastante adequado’ (62%). Os docentes, entretanto, apresentaram um percentual de satisfação de 64% e grau “baixo” de satisfação, pelo predomínio na resposta ‘adequado’ (62%).





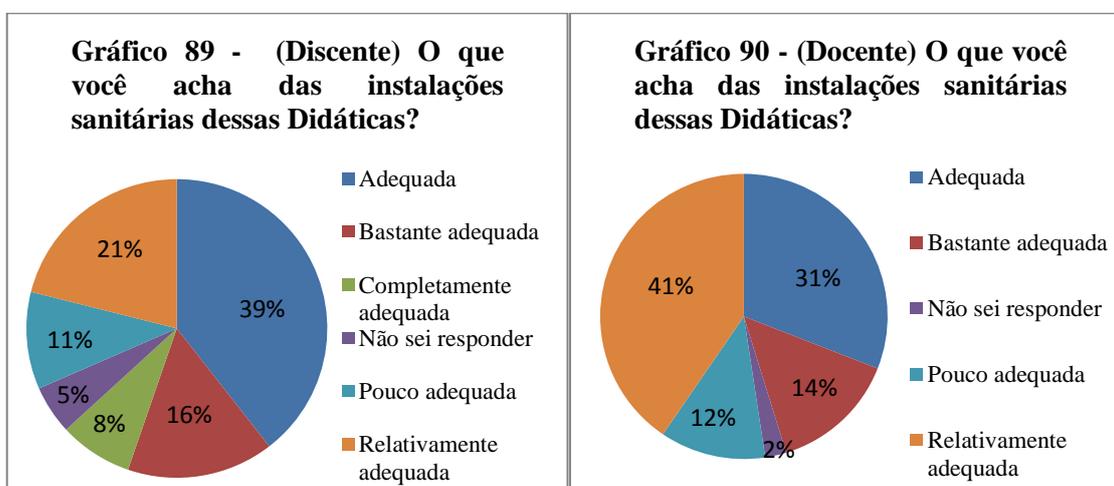
### 3.4.2.3. Limpeza

Em relação à limpeza das didáticas V e VI do campus, discentes e docentes avaliam satisfatoriamente (85% e 74%, respectivamente), mas, com um “baixo” grau de satisfação dentre estes, tendo em vista que a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos (53% e 61%, respectivamente).



### 3.4.2.4. Instalações sanitárias

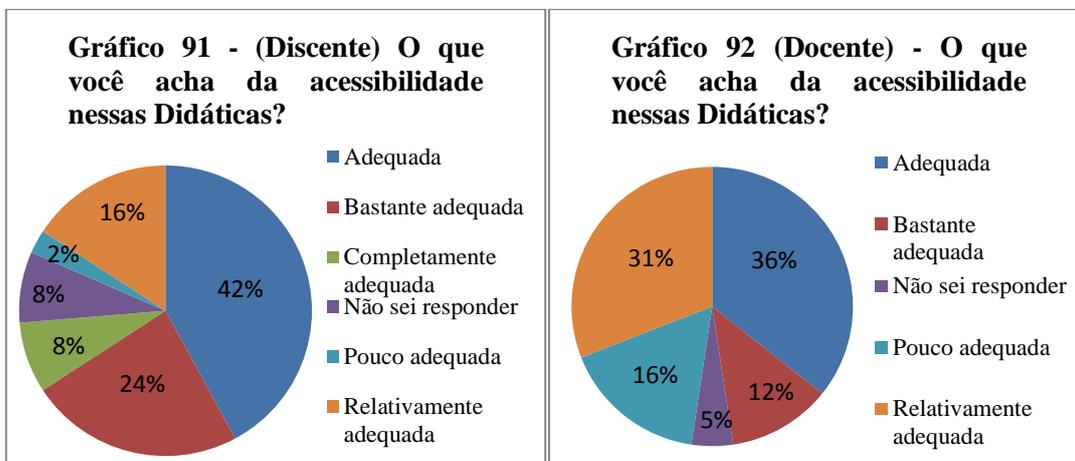
Neste quesito, os segmentos divergem de opinião. Enquanto os discentes apresentam índice de satisfeitos acima dos 50%, os docentes, por outro lado, avaliaram de forma pouco satisfatória, tendo em vista que teve um percentual inferior a 50% de satisfeitos, mas, em ambos, o grau de satisfação foi “baixo”, uma vez que a maioria de respostas foi em ‘adequado’ (62% dos 63% dos discentes e 69% dos 45% dos docentes).





### 3.4.2.5. Acessibilidade

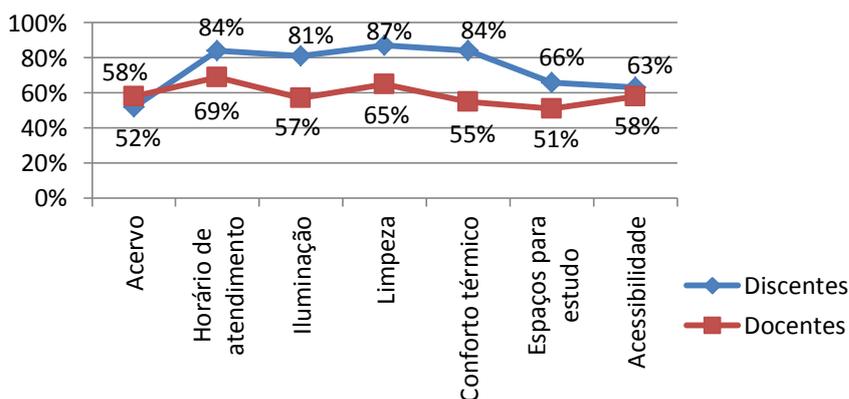
Neste quesito, os discentes também apresentam índices de satisfação melhores que os docentes. Porém, os satisfeitos de ambos os segmentos avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que em sua maioria elegeram o padrão ‘adequado’ (57% dos 74% dos alunos e 75% dos 48% dos professores).



### 3.4.3. BIBLIOTECA DO CAMPUS SÃO CRISTÓVÃO (BICEN)

A análise dos resultados reportados pelos discentes e docentes do curso que participaram da avaliação, concernentes aos sete quesitos que compõem a avaliação da Biblioteca Central da UFS, mostra bons índices satisfatórios, para ambos os segmentos. No entanto, ressalta-se o alto índice (acima de 15%) de professores, em algumas questões, que informaram “não saber responder”, o que requer atenção.

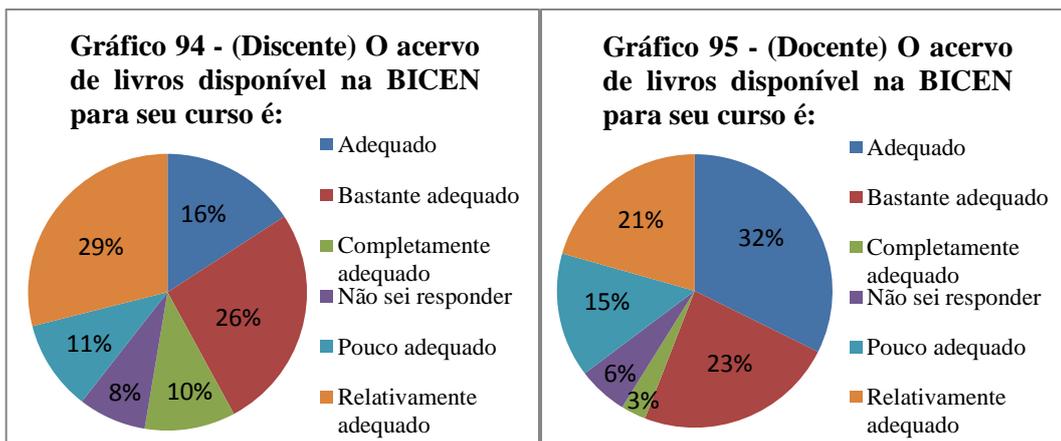
**Gráfico 93 – Biblioteca Central (BICEN)**





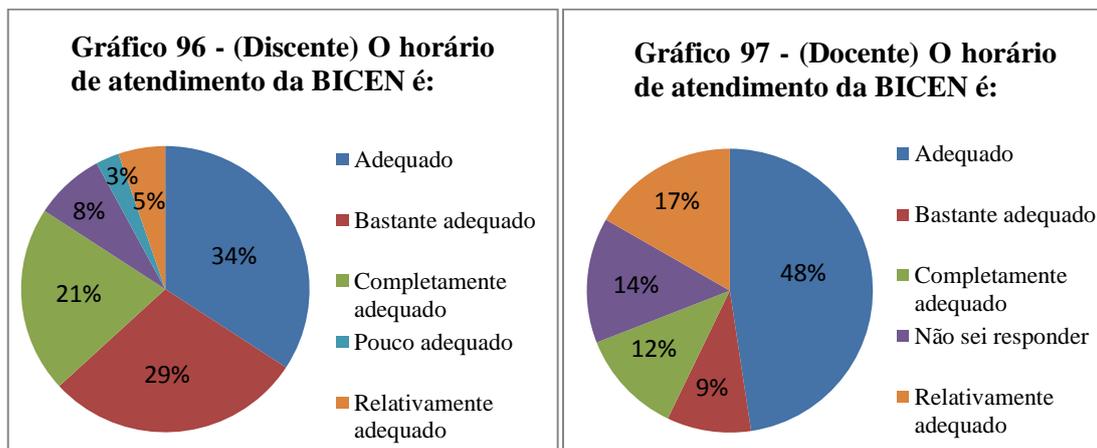
### 3.4.3.1. Acervo

Discentes e docentes apresentaram opiniões satisfatórias em relação aos livros disponíveis na biblioteca para seu curso, decorrente de percentuais de satisfação acima dos 50%. Os discentes com 52% e grau “médio” de satisfação, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi acima de 50% dos tomados como satisfeitos (69%), com predomínio da resposta ‘bastante adequado’ dentre estes (72% dos 52%). Os 58% dos docentes satisfeitos, por sua vez, com grau “baixo” de satisfação para ambos, considerando que a resposta ‘adequado’ foi maior que 50% dos tomados como satisfeitos (55%).



### 3.4.3.2. Horário de atendimento

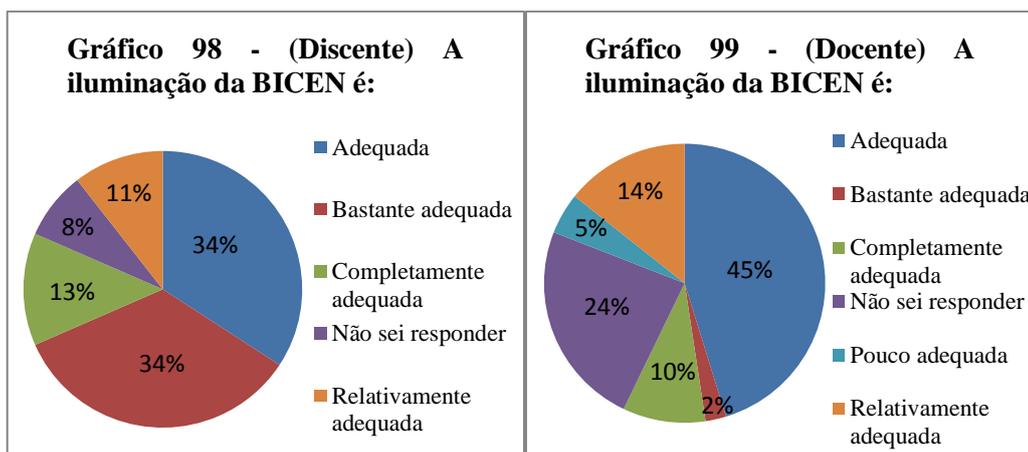
Quanto ao horário de atendimento da BICEN, a maioria dos discentes (84%) apresentou satisfação e com grau “médio”, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (59%), com predomínio da resposta ‘bastante adequado’ dentre estes (58%). Os docentes, por sua vez, avaliaram com “baixo” grau de satisfação, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (70% dos 59%).





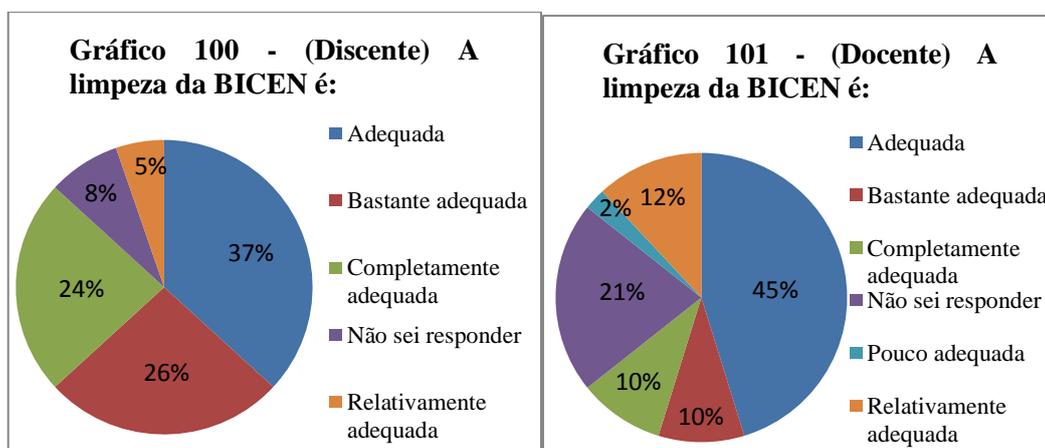
### 3.4.3.3. Iluminação

Assim como o quesito anterior, quanto à iluminação da BICEN, a maioria dos discentes (81%) apresentou satisfação e com grau “médio”, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (58%), com predomínio da resposta ‘bastante adequado’ dentre estes (72%). Os docentes, por sua vez, avaliaram com “baixo” grau de satisfação’, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (79).



### 3.4.3.4. Limpeza

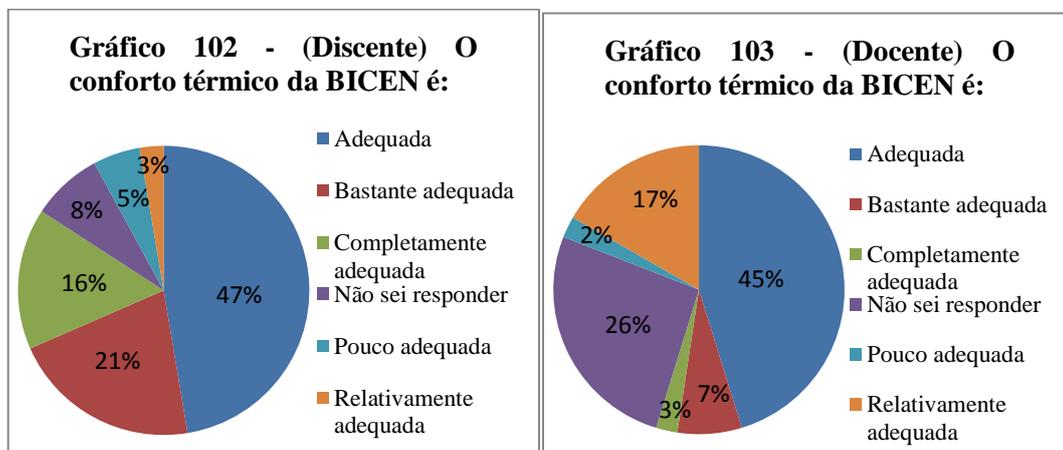
Em relação à limpeza da BICEN, 87% dos alunos apresentou satisfação e com grau “médio”, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (57%), com predomínio da resposta ‘bastante adequado’ dentre estes (52%). Os docentes, por sua vez, avaliaram com “baixo” grau de satisfação’, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (69).





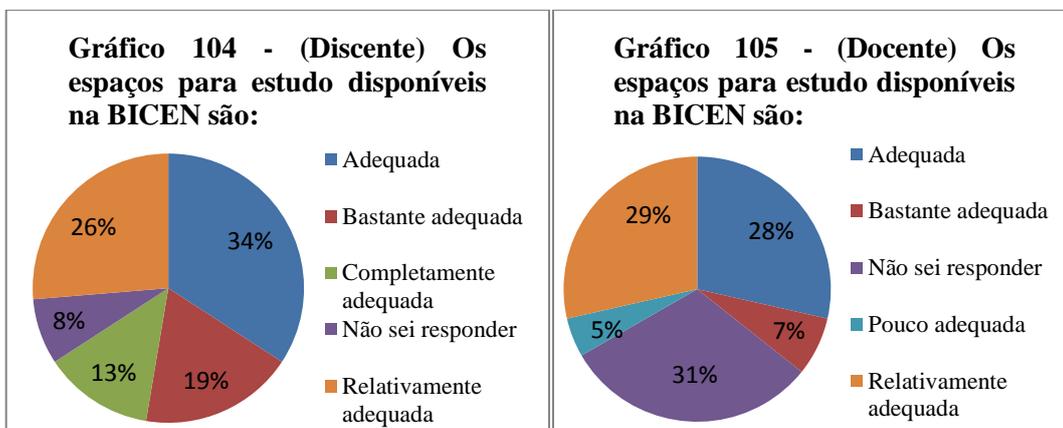
### 3.4.3.5. Conforto térmico

Em relação ao conforto térmico da biblioteca central, o resultado da avaliação dos discentes e docentes participantes mostram bons percentuais de satisfeitos, com índices superiores a 50%, porém, ambos com “baixo” grau de satisfação, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (56% e 82%, respectivamente).



### 3.4.3.6. Espaços para estudo

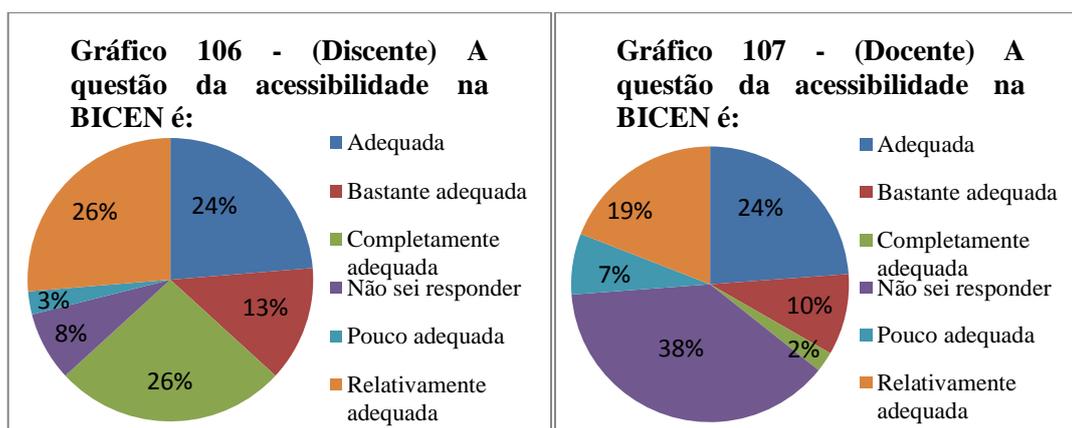
Os espaços para estudo, disponíveis na BICEN, apresentaram resultados menos satisfatórios que os quesitos anteriores, principalmente para os docentes, mas, tanto entre os discentes (66%) quanto docentes (35%) satisfeitos, o grau de satisfação foi “baixo”, considerando que a resposta ‘adequada’ é maior que 50% destes (51% e 80%, respectivamente). Os resultados pouco satisfatórios deste quesito merecem atenção. Outro ponto a ressaltar é o alto índice (31%) de professores que informaram “não saber responder”, o que requer atenção. Desta forma, excluindo-se este índice do total do quesito, o índice de alunos satisfeitos ficou em 51%.





### 3.4.3.7. Acessibilidade

Quanto à acessibilidade da biblioteca central, os discentes também apresentaram índices de satisfetos melhores que os docentes. Os alunos com 63% e grau “elevado” de satisfação, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfetos (62%), com predomínio da resposta ‘completamente adequado’ dentre estes (67%). Os docentes, por sua vez, avaliaram com “baixo” grau de satisfação’, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (58%). Outro ponto a ressaltar é o alto índice (38%) de professores que informaram “não saber responder”, o que requer atenção. Desta forma, excluindo-se este índice do total do quesito, o índice de alunos satisfetos ficou em 58%.

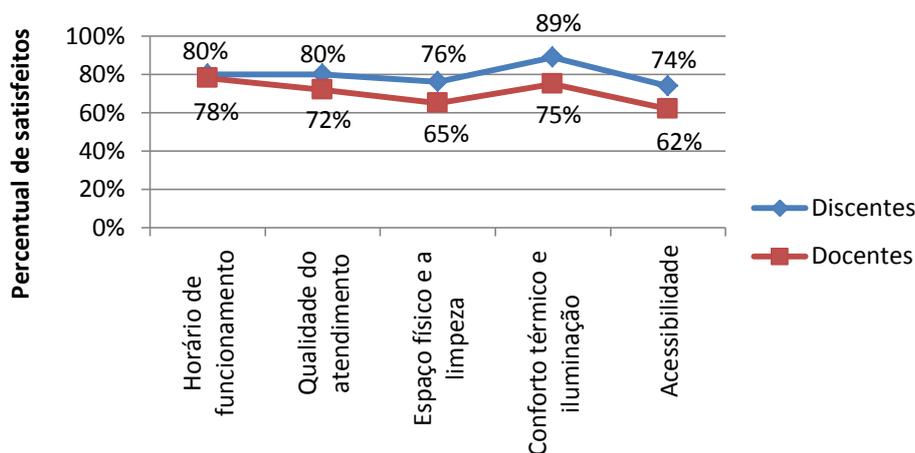


### 3.4.4. DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ACADÊMICA (DAA)

Concernente ao item DAA, tendo em vista que para os cinco quesitos que o formam existiram altos percentuais de discentes e docentes (acima de 20%) que disseram “não saber avaliar a questão”, apresentam-se, na análise geral abaixo, os percentuais de satisfação considerados nas avaliações específicas a seguir de cada quesito, excluindo-se os percentuais dessas respostas, para demonstrar a avaliação dos serviços a partir dos discentes e docentes que realmente sejam usuários dos serviços. Desta forma, os resultados do Gráfico 108 demonstram que a maioria de respostas foi satisfatória para discentes e docentes participantes desta avaliação, pois, a maioria dos quesitos obteve um percentual de satisfetos superior a 50%. No entanto, estas respostas merecem atenção quanto aos motivos do desconhecimento dos serviços do setor pelos seus usuários principais da instituição.

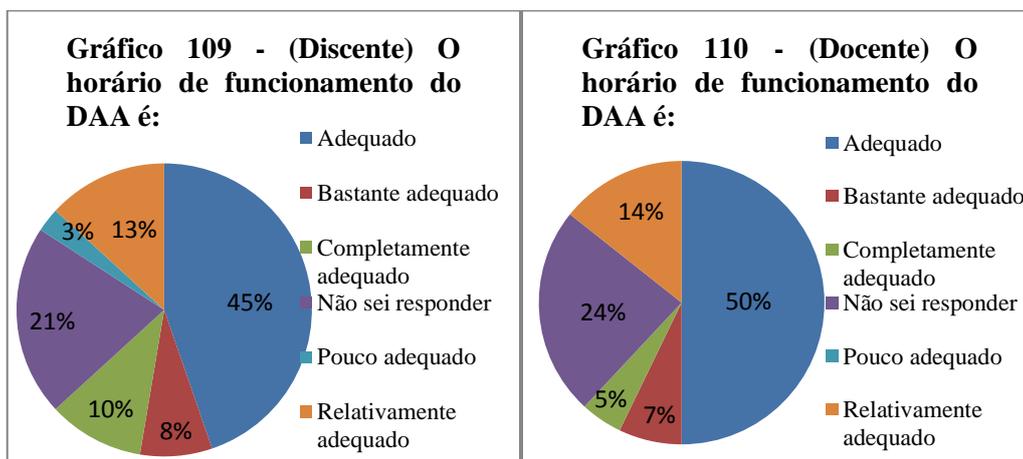


Gráfico 108 - Departamento de Administração Acadêmica (DAA)



### 3.4.4.1. Horário de Funcionamento

O horário de funcionamento do DAA (de segunda à sexta, das 08h00 às 20h00) apresentou bons percentuais de discentes e docentes satisfeitos, reportando índices totais de satisfação acima dos 50%, mas, com grau de satisfação “baixo”, pela resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre os satisfeitos de ambos os segmentos (71% e 81%, respectivamente). Um ponto a ressaltar é o alto índice de alunos (21%) e professores (24%) que informaram “não saber responder”, o que requer atenção. Desta forma, excluindo-se este índice do total do quesito, o índice de alunos satisfeitos ficou em 80% e para os professores em 78%.

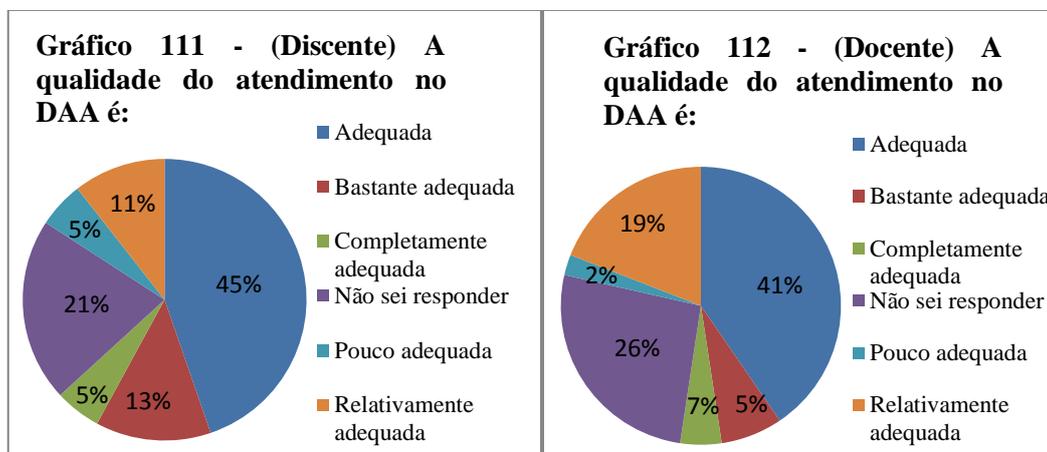


### 3.4.4.2. Qualidade do atendimento

A qualidade no atendimento do DAA apresentou índices de satisfação acima dos 50% para discentes e docentes, porém, ambos com o grau de satisfação “baixo”, pelo predomínio na resposta “adequada” (80% e 77%, respectivamente%). Ressaltam-se os altos índices de alunos

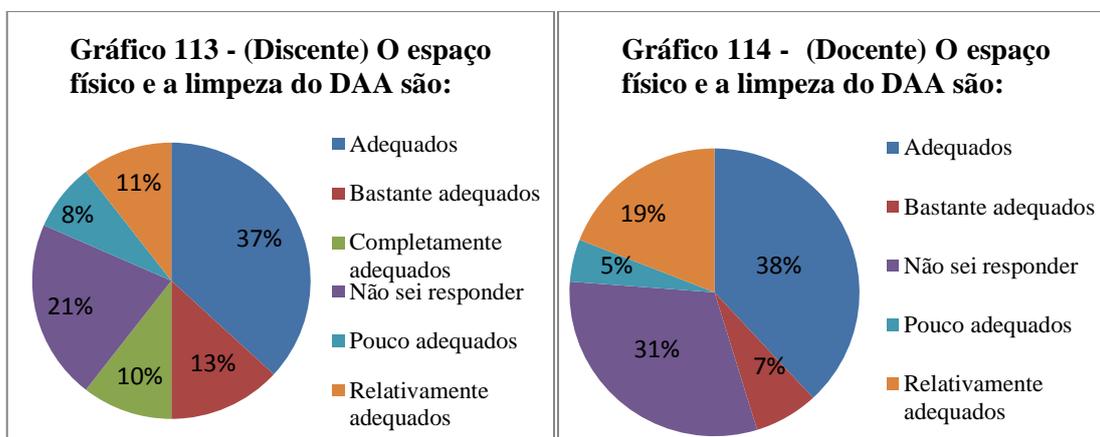


(21%) e professores (26%) que informaram “não saber responder”, o que requer atenção. Desta forma, excluindo-se estes índices do total do quesito, o índice de alunos satisfeitos ficou em 80% e para os professores em 72%.



### 3.4.4.3. Espaço físico e limpeza

Discentes e docentes mostraram índices diferentes de opiniões, com ambos os segmentos avaliando no grau “baixo” de satisfação, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre esses respectivos satisfeitos (62% para discentes e 84% para docentes). Merece atenção também os altos índices de respondentes para ambos que afirmam “não saber responder” (acima dos 50%). Assim, desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos ficaria em 62% e de professores 65%, com mesma avaliação quanto aos graus de satisfação.

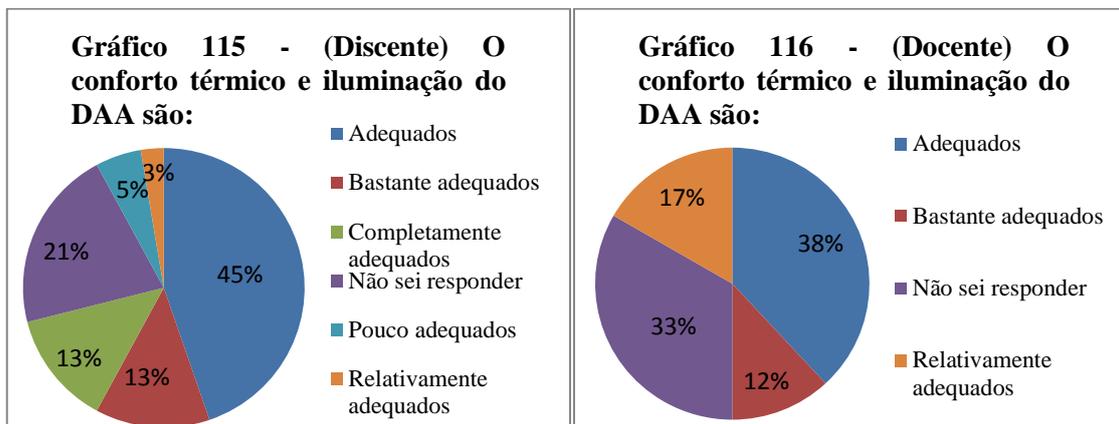


### 3.4.4.4. Conforto térmico e iluminação do DAA

Neste quesito, discentes e docentes satisfeitos apresentam com “baixo” grau de satisfação, devido à resposta ‘adequado’ ser maior que 50% dentre os respectivos satisfeitos de cada segmento (63%). Similar aos quesitos anteriores, os índices de respondentes que afirmaram ‘não

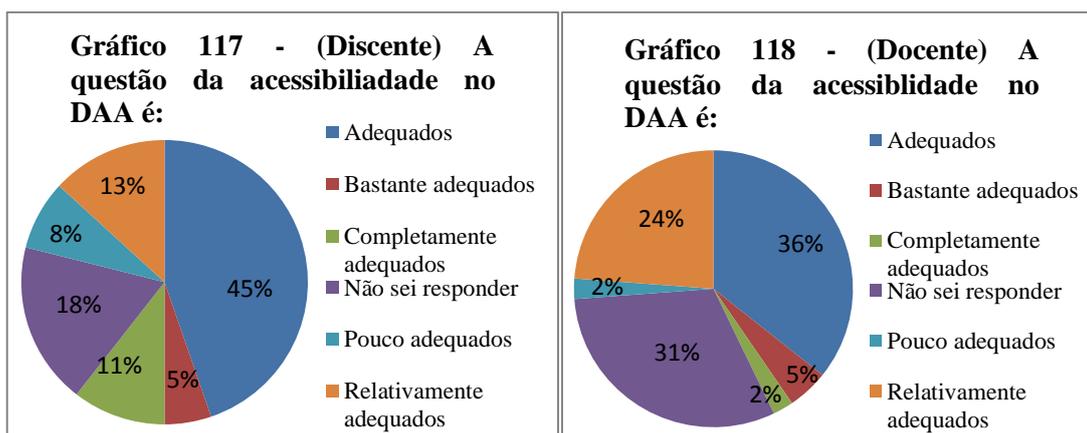


saber responder' é elevado (acima dos 15%) para ambos (21% e 33%, respectivamente). Assim, desconsiderando estes, o índice de alunos satisfeitos seria de 89% e de docentes 75%.



### 3.4.4.5. Acessibilidade

Quanto à avaliação da acessibilidade no DAA, os 61% dos discentes e 43% dos docentes satisfeitos apresentaram um “baixo” grau de satisfação, devido à predominância de respostas em ‘adequado’ (74% e 84%, respectivamente). Assim como os quesitos anteriores, os índices de participantes que afirmaram “não saber responder” são elevados (18% e 31%, respectivamente). Desconsiderando estes, o índice de satisfeitos foi de 74% de alunos e 62% de docentes.



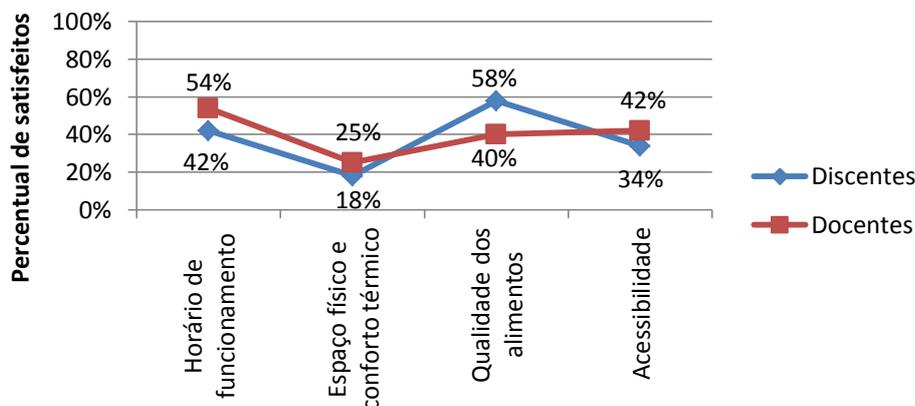
### 3.4.5. RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO (RESUN)

Quanto à avaliação do Resun, tendo em vista que para os quatro quesitos que o formam existiram altos percentuais de docentes (acima de 20%) que disseram “não saber avaliar a questão”, apresentam-se, na análise geral abaixo, os percentuais de satisfação considerados nas avaliações específicas a seguir de cada quesito, excluindo-se os percentuais dessas respostas, para demonstrar a avaliação dos serviços a partir dos docentes que realmente sejam usuários dos



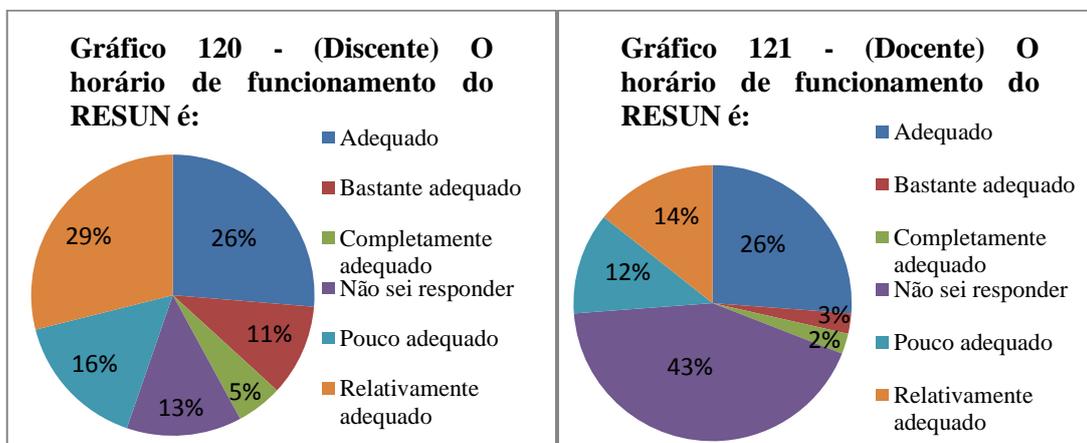
serviços. Desta forma, os resultados do Gráfico 119 demonstram que a maioria de respostas foi insatisfatória para discentes e docentes participantes desta avaliação, pois, a maioria dos quesitos obteve um percentual de satisfeitos abaixo dos 50%, com exceção do quesito “Qualidade dos Alimentos” para os discentes e “Horário de funcionamento” entre os docentes. Os resultados demonstram que o item exige atenção.

**Gráfico 119 - Restaurante Universitário (RESUN)**



### 3.4.5.1. Horário de Funcionamento

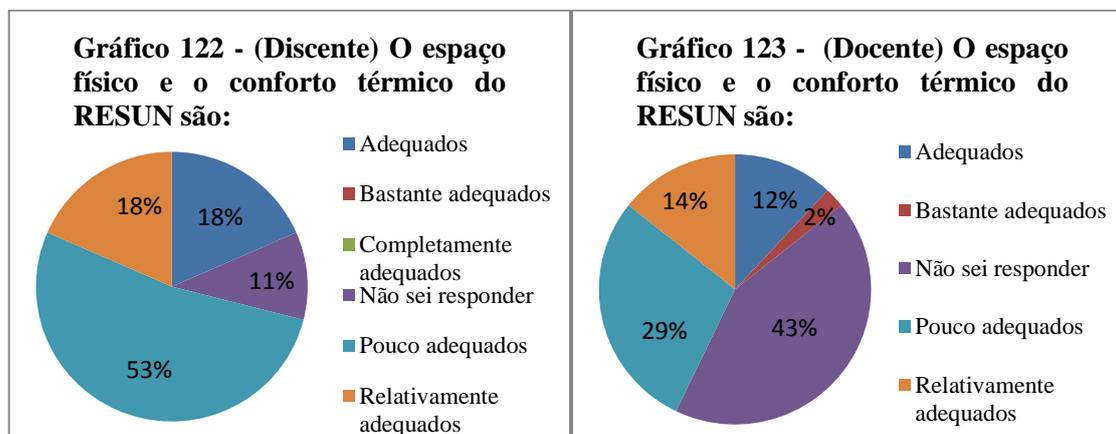
O horário de funcionamento do RESUN apresentou índices de satisfação regulares para discentes e docentes, com ‘baixo’ grau de satisfação dentre os tomados como satisfeitos em ambos os segmentos, que optaram pela resposta ‘adequada’ de forma superior a 50% (62% e 84%, respectivamente). Ressalta-se, entretanto, o elevado percentual de respondentes que informou “não saber responder” entre docentes (43%). Desta forma, excluindo estes do total, o índice de satisfação dos docentes foi de 54%.





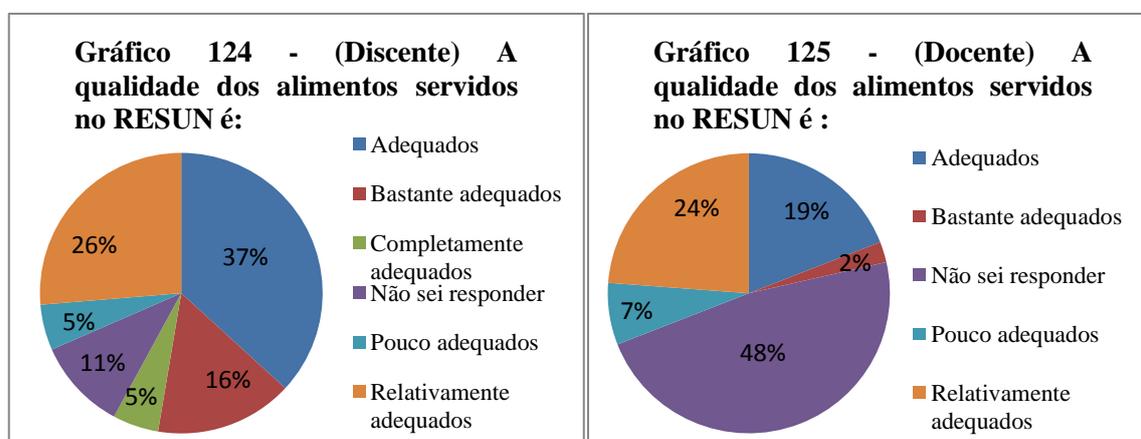
### 3.4.5.2. Espaço físico e o conforto térmico

Discentes e docentes avaliaram muito insatisfatoriamente este quesito, com índices de satisfação abaixo dos 50% e com grau de satisfação “baixo”, tendo em vista o predomínio da resposta ‘adequada’ dentre os poucos satisfeitos de cada segmento. Ressalta-se, contudo, um elevado percentual de docentes respondentes que informaram “não saber avaliar” e, desta forma, excluindo estes do total, o percentual de satisfação dos docentes foi de 25%.



### 4.4.5.3. A qualidade dos alimentos servidos

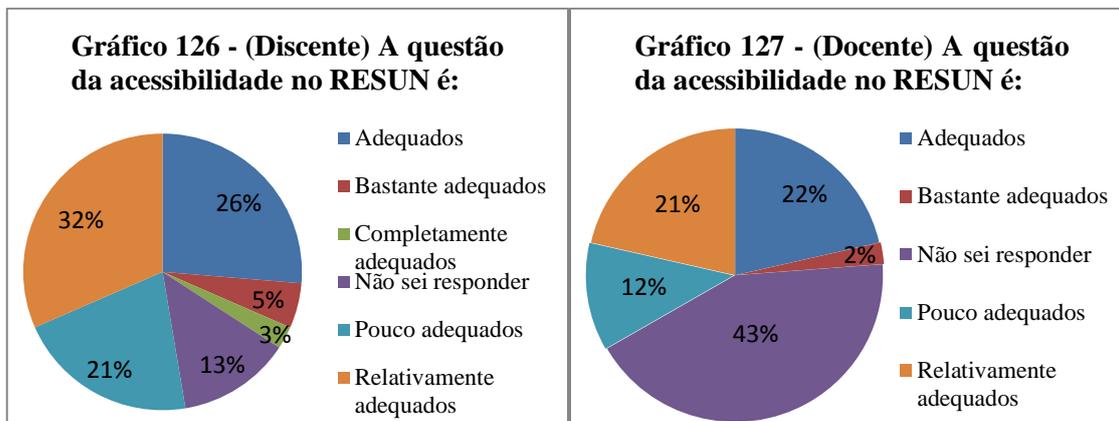
A qualidade dos alimentos servidos no RESUN apresentou um bom índice de satisfação entre os discentes participantes (58%). Os docentes, por sua vez, apresentaram índice alto de respondentes que disseram “não saber responder” à questão e considerando os resultados gerais sem este, tem-se um índice de satisfação abaixo dos 50% (40%). Em ambos os segmentos o grau de satisfação foi “baixo”, uma vez que, dentre os respectivos satisfeitos de cada um, a predominância de resposta foi em ‘adequado’ (64% e 90%, respectivamente).





### 3.4.5.4. Acessibilidade

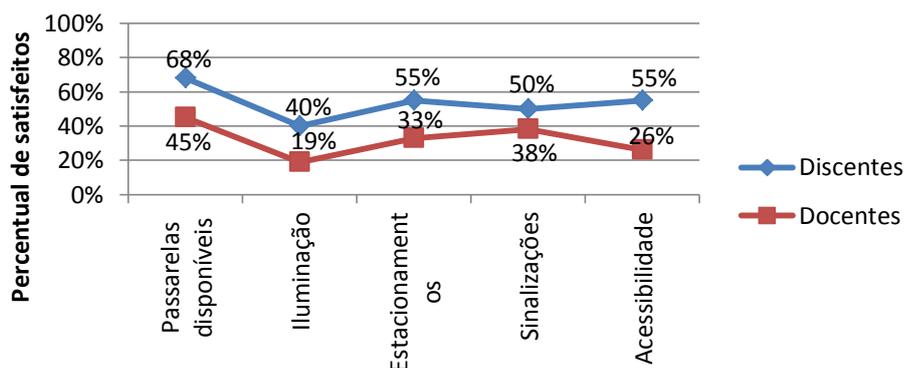
Os discentes apresentaram baixo índice de satisfação (34%). Quanto aos docentes, a análise é similar à maioria dos quesitos deste item, ou seja, têm-se índice alto (43%) que informaram “não saber responder”, logo, excluindo este do percentual total da análise, têm-se percentual de satisfeitos de 42% entre os docentes. Para ambos os segmentos o grau de satisfação foi “baixo”, uma vez que a resposta ‘adequada’ excedeu a 50% destes (76% e 92%, respectivamente).



### 3.4.6. ÁREAS EXTERNAS

A análise dos resultados reportados pelos discentes e docentes do curso que participaram da avaliação, concernentes aos cinco quesitos que compõem a avaliação das áreas externas do Campus São Cristóvão, apresenta índices satisfatórios (acima dos 50%), pelos discentes, para a maioria dos quesitos, com exceção da “Iluminação”, avaliada negativamente também entre a maioria dos docentes participantes, assim como os demais quesitos. Os resultados demonstram que todos os quesitos deste item merecem atenção para os problemas e melhorias possíveis.

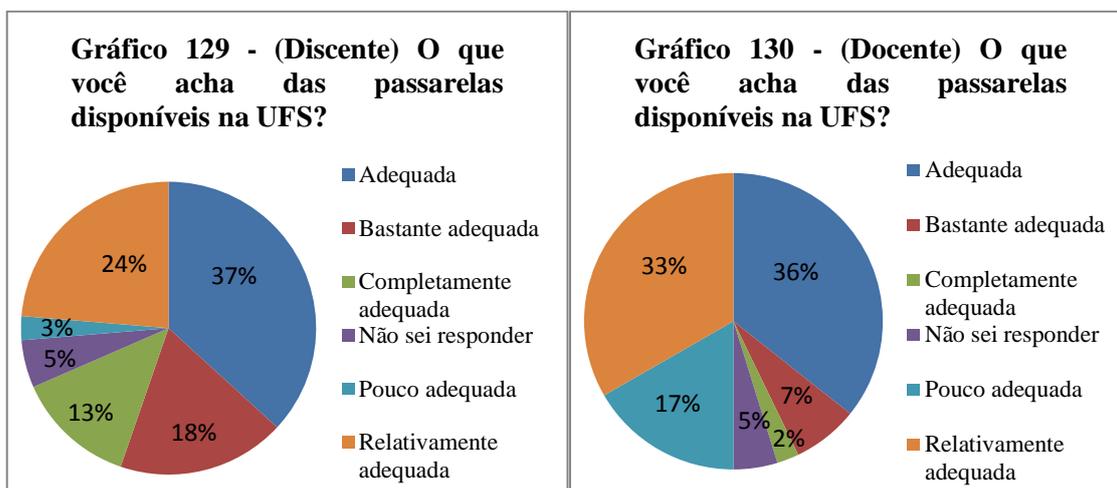
Gráfico 128 - Áreas Externas





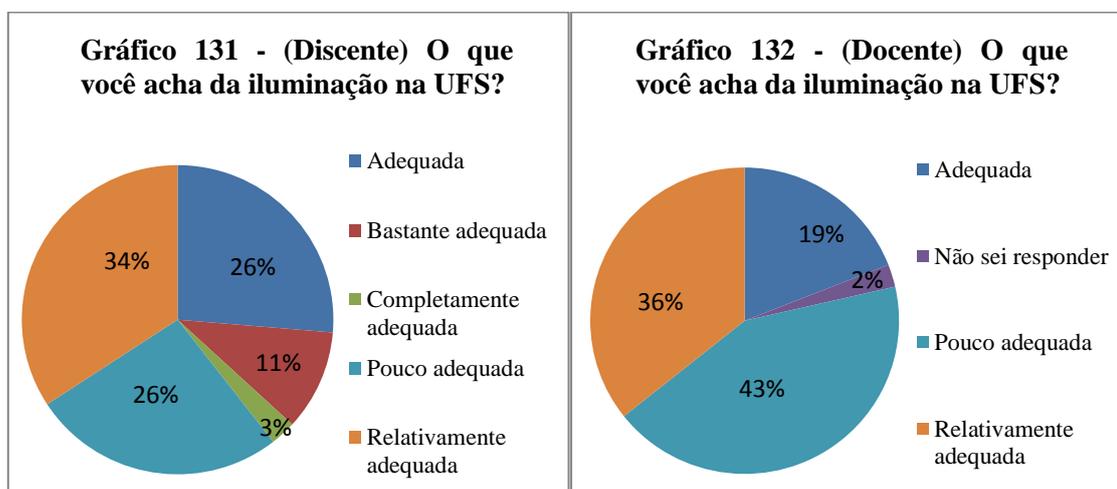
### 3.4.6.1. Passarelas

Em relação à avaliação das passarelas disponíveis no campus sede da UFS, os discentes mostram percentual de satisfação acima dos 50% (68%), enquanto os docentes demonstram uma avaliação inferior (45%). Contudo, nos dois segmentos, estes arrolados como satisfeitos avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que a resposta ‘adequada’ retornou mais de 50% dentre estes (54% e 80%, respectivamente).



### 3.4.6.2. Iluminação

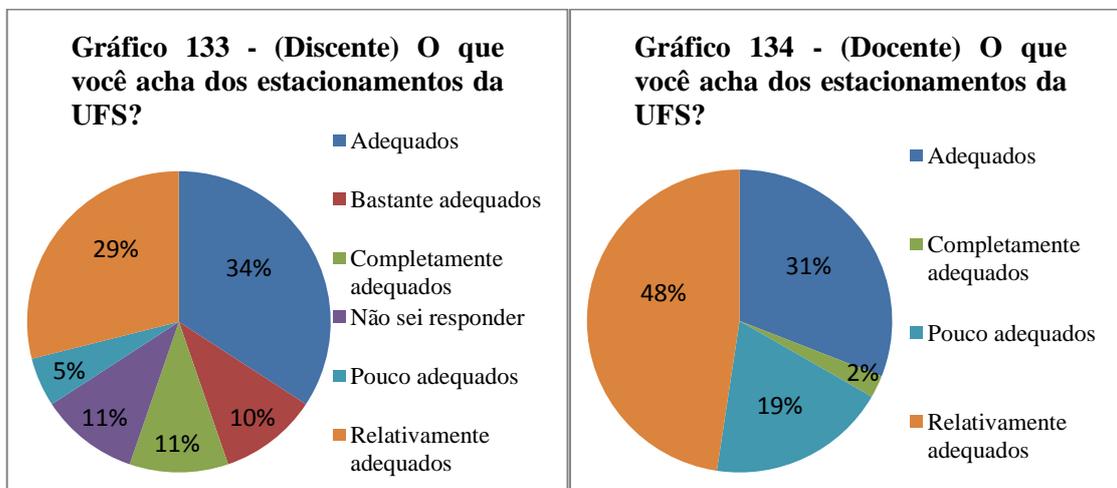
No que concerne à iluminação das áreas externas do campus sede da UFS, alunos e professores respondentes externaram pequenos percentuais de satisfeitos (abaixo dos 50%) e com um grau de satisfação “baixo”, uma vez que o critério de resposta satisfatória ‘adequado’ foi predominante entre estes tomados como satisfeitos.





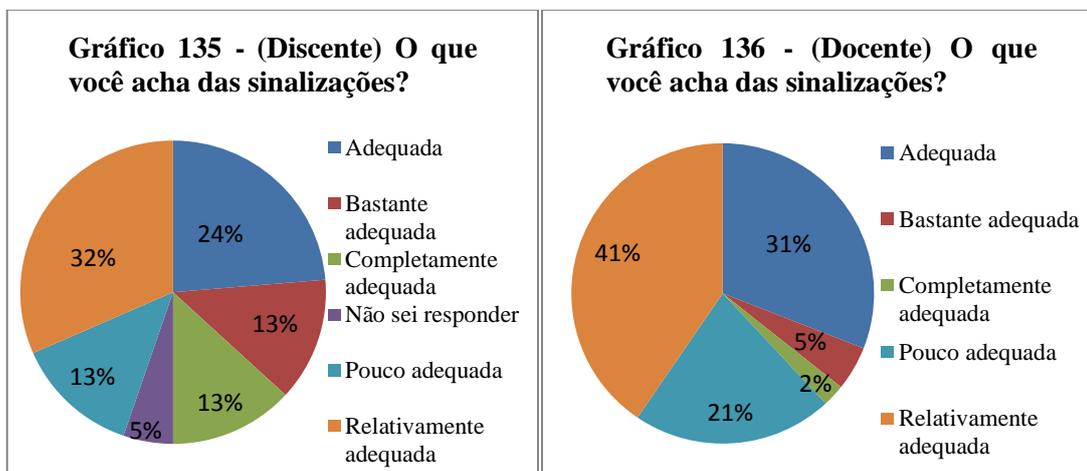
### 3.4.6.3. Estacionamentos

Inquiridos sobre os estacionamentos do campus sede da UFS, discentes e docentes divergem de avaliação. Os discentes apresentaram índice de satisfação acima dos 50% (55%), enquanto os professores ficaram abaixo, mas, ambos demonstraram “baixo” grau de satisfação dentre estes, tendo em vista que à resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos de cada segmento (62% e 94%, respectivamente).



### 3.4.6.4. Sinalizações

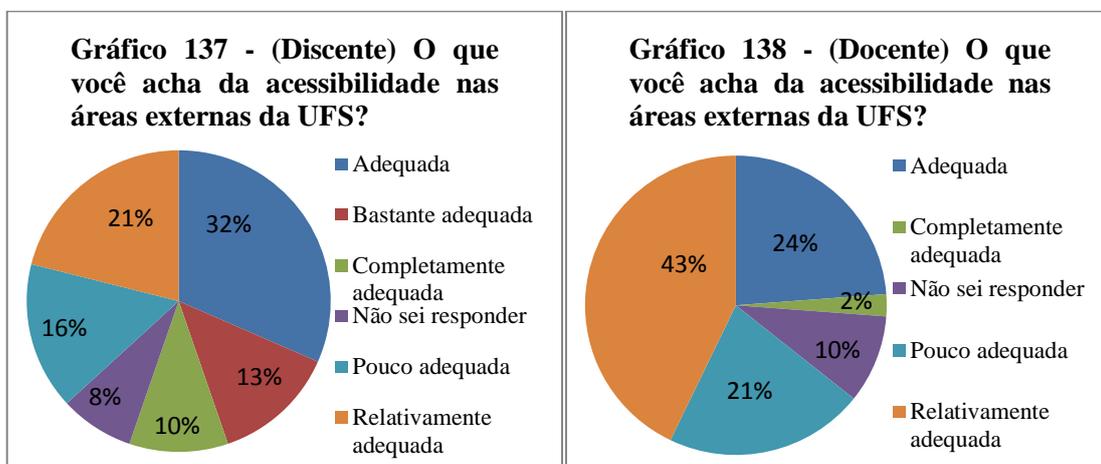
Quanto às sinalizações das áreas externas do campus sede da UFS, os discentes retornaram índice de satisfeitos um pouco melhor que os docentes. Logo, 50% dos alunos avaliaram com grau “elevado” de satisfação, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (52%), com igual resposta em ‘completamente adequado’ dentre estes (50%). Os 38% dos docentes satisfeitos, por sua vez, avaliaram com “baixo” grau de satisfação’, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (82%).





### 3.4.6.5. Acessibilidade

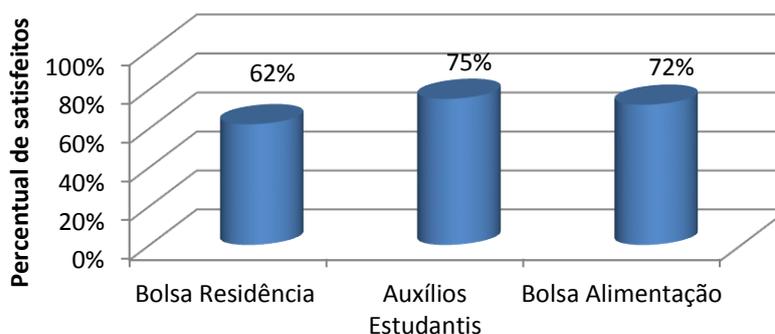
Em relação à acessibilidade nas áreas externas do campus sede da UFS, discentes e docentes demonstraram percentuais totais de satisfação abaixo dos 50%, e, dentre estes arrolados como satisfeitos, o grau de satisfação foi “baixo”, uma vez que a resposta ‘adequada’ retornou mais de 50% dentre estes (58% e 92%, respectivamente).



### 3.5. PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL

Importante explicar que um percentual muito elevado (superior a 30%) dos discentes participantes desta avaliação informou “não conhecer os programas”, o que pode ter influência do percentual de alunos novos no curso que participaram desta Autoavaliação, logo, estes índices foram desconsiderados do percentual total para análise de cada quesito, para melhor clareza dos resultados (Gráfico 139). Desta forma, quanto a esses principais programas de assistência, os alunos apresentaram índices bons de satisfação, com índices acima dos 50%.

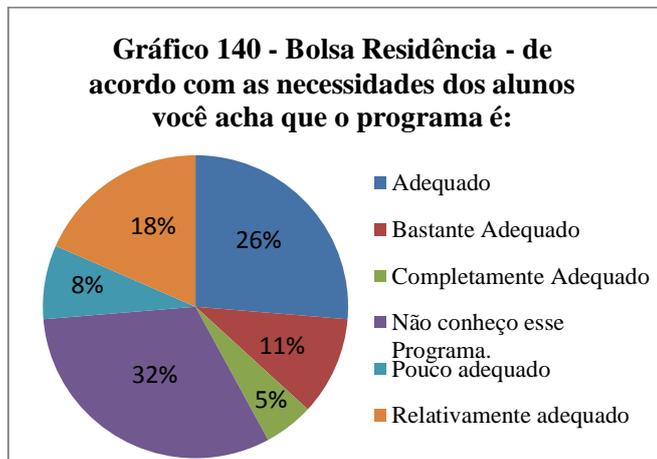
**Gráfico 139 - Programas de Assistência Estudantil**





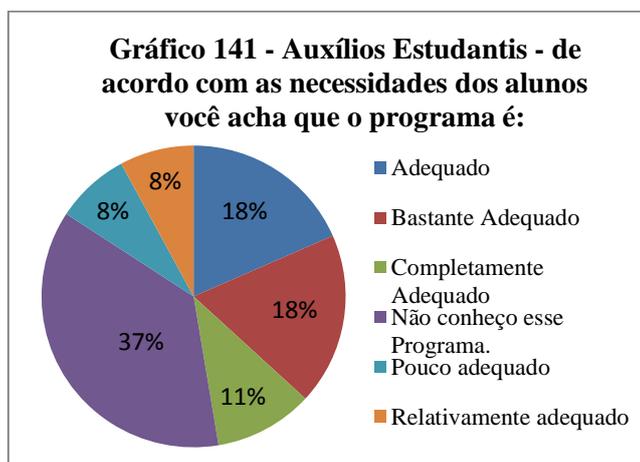
### 3.5.1. BOLSA RESIDÊNCIA

Tendo em vista o alto índice (32%) de alunos que informaram “não conhecer o programa”, o que pode ter influência do percentual de alunos novos no curso que participaram desta Autoavaliação, excluímos este índice do total do quesito, para ter uma análise mais real, logo, o índice de alunos satisfeitos com o programa de “Bolsa Residência” da UFS ficou em 62% e, dentre estes, a maioria respondeu no critério ‘adequado’, o que significa um “baixo” grau de satisfação.



### 3.5.2. AUXÍLIOS ESTUDANTIS

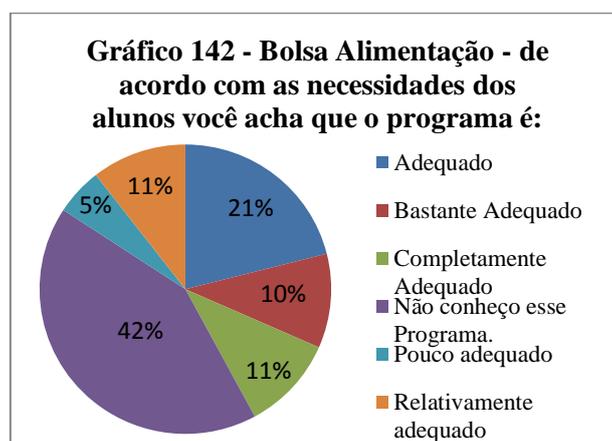
O programa de “Auxílios Estudantis” da UFS, por sua vez, foi avaliado pela maioria dos discentes com bom índice de satisfeitos (75%) e grau de satisfação “médio”, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (73%), com predomínio de resposta em ‘bastante adequado’ dentre estes (63%). Ressaltamos que esses índices foram recalculados dos percentuais que constam no Gráfico 141, excluindo o alto índice de 37% de alunos que disseram “não conhecer o programa”.





### 3.5.3. BOLSA ALIMENTAÇÃO

Em relação ao Programa de Bolsa Alimentação, excluindo-se os 42% dos discentes participantes que informaram “não conhecer o programa”, este quesito apresenta um índice acima dos 50% (72%) de satisfeitos e com grau de satisfação “elevado”, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos, com predomínio de resposta em ‘completamente adequado’ dentre estes (53%).



### 3.6. CRÍTICAS E SUGESTÕES

Destacam-se do campo destinado a este fim, para os dois segmentos inqueridos:

Entre os discentes:

- ampliar o enfoque na área de computação;
- maior envolvimento dos professores com o curso;
- ampliar o horário de atendimento do departamento no turno noturno;
- ampliar o quadro de docentes efetivos ou capacitação dos atuais para áreas específicas do curso;
- ampliar o acervo de livros da área do curso;
- substituir as cadeiras antigas das didáticas pelo modelo das azuis;
- melhorar o Resun: ampliação do espaço físico, redução das filas, climatização etc.;
- inclusão de estágio na grade do curso; etc.

Entre os Docentes:

- ampliar a divulgação e debate das informações colhidas pela CPA, visando repensar a UFS e seu futuro enquanto instituição;



- b) ampliar os incentivos a pesquisa científica;
- c) rever a política atual da UFS, ampliando a presença tanto de discentes quanto docentes nos seus campi;
- d) melhorar a questão da segurança nos campi;
- e) melhorar a acessibilidade dos discentes, docentes e técnicos administrativos nos campi;
- f) melhorar as condições físicas das didáticas e outros: giz colorido em todas as salas, piloto para quadro branco de melhor qualidade, abertura das didáticas aos sábados para utilização em aulas etc.;
- g) demarcar o estacionamento em frente o DMA;
- h) consertar o elevador do DMA;
- i) disponibilizar equipamentos de informática para uso dos docentes em sala;
- j) melhorar o Resun: ampliação do espaço físico, redução das filas, climatização etc.;
- k) ampliar atividades como palestras, seminários etc.;
- l) implantar aulas mais práticas com o uso de laboratórios desde do início do curso;
- m) colocar passarelas entre o DMA e as didáticas; etc.