



Autoavaliação do Curso de Direito

2017/1





UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
COORDENAÇÃO DE PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO ACADÊMICA
DIVISÃO DE AVALIAÇÃO E MONITORAMENTO INSTITUCIONAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE

Prof. Dr. Ângelo Roberto Antonioli
Reitor

Prof.^a Dr.^a Iara Maria Campelo Lima
Vice-Reitora

Prof. Dr. Rosalvo Ferreira Santos
Pró-Reitor de Planejamento

Prof. Dr. Kleber Fernandes de Oliveira
Coordenador de Planejamento e Avaliação Acadêmica

Equipe técnica:

MsC. Anicleide Pereira da Silva
Assistente de Pesquisa
Divisão de Avaliação e Monitoramento Institucional

Daniele Santos Vasconcelos
Bolsista



Cidade Universitária "Professor José Aloísio de Campos", Pav. Superior da Reitoria
Fone: 3194-6447 / E-mail: coavi.ufs.1@gmail.com
Home: <https://avalia.elaborar.ufs.br/>



SUMÁRIO

1. O MÉTODO.....	4
2. O CURSO	5
3. ANÁLISE DOS DADOS.....	6
3.1. ASPECTOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS DO CURSO	6
3.1.1. ESTRUTURA PEDAGÓGICA DO CURSO	6
3.1.2. DISCIPLINAS DO CURSO	11
3.1.3. OS PROFESSORES SEGUNDO OS ALUNOS	17
3.1.4. CONDIÇÕES DE TRABALHO DOS PROFESSORES	21
3.2. ASPECTOS COMUNICACIONAIS E TECNOLÓGICOS	26
3.2.1. USO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO PARA O ENSINO.....	27
3.2.2. DISPONIBILIDADE DE CONTEÚDOS PELA INTERNET	27
3.2.3. DISPONIBILIDADE DE INFORMAÇÕES <i>ONLINE</i>	27
3.2.4. <i>SITE</i> DO DEPARTAMENTO.....	28
3.2.5. COMUNICAÇÃO <i>ONLINE</i> COM OS PROFESSORES	28
3.2.6. ACESSO AO COORDENADOR DO CURSO POR MEIO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO	29
3.3. Infraestrutura	30
3.3.1. INSTALAÇÕES FÍSICAS DO DEPARTAMENTO.....	30
3.3.2. EQUIPAMENTOS DISPONÍVEIS	31
3.3.3. MATERIAIS/RECURSOS DIDÁTICOS DISPONÍVEIS.....	31
3.3.4. LABORATÓRIOS DE DISCIPLINAS ESPECÍFICAS.....	32
3.4. SERVIÇOS/ESPAÇOS DE USO COMUM.....	34
3.4.1. DIDÁTICAS I A IV	34
3.4.2. DIDÁTICAS V E VI.....	38
3.4.3. BIBLIOTECA DO <i>CAMPUS</i> SÃO CRISTÓVÃO (<i>BICEN</i>)	41
3.4.4. DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ACADÊMICA (<i>DAA</i>)	46
3.4.5. RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO (<i>RESUN</i>)	49
3.4.6. ÁREAS EXTERNAS	52
3.5. PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL.....	56
3.5.1. BOLSA RESIDÊNCIA	56
3.5.2. BOLSA ALIMENTAÇÃO.....	57
3.5.3. AUXÍLIOS ESTUDANTIS.....	57
3.6. CRÍTICAS E SUGESTÕES	58



1. O MÉTODO

A base para a autoavaliação foi à coleta de dados por meio de questionário eletrônico (*googledocs*) versando sobre o período letivo de 2017/1 do *Campus* São Cristóvão da Universidade Federal de Sergipe.

Ressalte-se que os questionários foram voltados para dois grupos distintos: docentes e discentes e que as perguntas para ambos foram fulcradas no instrumento de avaliação externa, elaborado pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). A meta mínima estabelecida para amostra dos respondentes desta autoavaliação do curso é de 25% para discentes matriculados no período de aplicação e 80% para docentes.

Os questionários para os estudantes foram estruturados com 70 perguntas fechadas, com seis opções de única escolha, assim escalonadas: ‘não sei responder’, ‘pouco adequada’, ‘relativamente adequada’, ‘adequada’, ‘bastante adequada’ e ‘completamente adequada’. Tendo cinco eixos estruturantes: 1) aspectos didático-pedagógicos do curso, que abrangem questões sobre estrutura pedagógica, suas disciplinas e professores; 2) aspectos comunicacionais e tecnológicos; 3) aspectos de infraestrutura que abrangem questões sobre o departamento e salas de aula; 4) serviços/espços disponíveis ao aluno que trata sobre questões da Biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e áreas externas e 5) programas de assistência ao estudante.

Quanto aos questionários para os professores, foram estruturados com 65 perguntas fechadas, que, de modo semelhante ao do questionário discente, conta com seis opções de única escolha, escalonadas com: ‘não sei responder’, ‘pouco adequada’, ‘relativamente adequada’, ‘adequada’, ‘bastante adequada’ e ‘completamente adequada’. Por sua vez tal questionário tem três eixos estruturantes: 1) aspectos didático-pedagógicos, que versa sobre a estrutura pedagógica dos cursos, disciplinas e condições de trabalho; 2) aspectos de infraestrutura que englobam o departamento e salas de aula; e 3) serviços/espços disponíveis que trata de questões da Biblioteca, Departamento de Administração Acadêmica (DAA) e áreas externas.

Ressalta-se que, embora cada questionário tenha perguntas voltadas ao segmento específico, contêm 49 perguntas comuns aos dois segmentos e no corpo do presente relatório é feito um cruzamento destas respostas. Há ainda um campo aberto para críticas e sugestões em ambos os questionários.



2. O CURSO

O curso de Graduação em Direito foi criado com a fundação da Faculdade de Direito de Sergipe (FDS) em 1950. Historicamente, segundo Cruz (2013¹), a FDS foi fundada durante a realização de uma reunião realizada em 28 de fevereiro de 1950, na sede do Conselho Penitenciário, com a presença de diversos juristas e intelectuais sergipanos, conforme sua ata de fundação. No entanto, o início das aulas do curso só ocorreu “após um ano de providências administrativo-legais e de realização do Exame de Habilitação, destinado a selecionar os futuros acadêmicos em Direito” (CRUZ, 2013, p. 6). Essa aula inaugural foi proferida pelo prof. Gonçalo Rollemberg Leite, em 15 de março de 1951, no Instituto Histórico e Geográfico de Sergipe, com a presença do Governador do Estado, do Bispo Diocesano, de autoridades Federais e Estaduais e de grande público. Além da FDS, em 1963 o estado de Sergipe contava com mais 5 (cinco) escolas superiores (Faculdades de Ciências Econômicas, Química, Filosofia, Serviço Social e Ciências Médicas), sendo possível pleitear a criação de uma universidade. Por conseguinte, através da Lei nº 1.194, de 11 de julho de 1963, o Governo do Estado de Sergipe autoriza a transferência dos Estabelecimentos de Ensino Superior existentes neste estado para a Fundação Universidade Federal de Sergipe (UFS), ora em organização pelo Governo Federal. E em 28 de fevereiro de 1967, através do Decreto-Lei n.º 269, assinado pelo então Presidente da República, Mal. Humberto de Alencar Castelo Branco, foi instituída a Fundação Universidade Federal de Sergipe (FUFS), que começou a funcionar efetivamente com as seis Escolas de Ensino Superior ou Faculdades em 15 de maio de 1968.

Atualmente, o curso de Direito tem em seu Projeto Pedagógico (Resolução nº 157/2010/CONEPE) a oferta de 50 (cinquenta) vagas para o curso vespertino - 340 e 50 (cinquenta) vagas para o curso noturno - 341; com entrada no primeiro semestre letivo e via processo seletivo definido pela instituição. O referido Projeto estipula sua integralização ao cumprimento de 252 (duzentos e cinquenta e dois) créditos, dos quais 224 (duzentos e vinte e quatro) são obrigatórios, 08 (oito) são optativos e 20 (vinte) são atividades complementares; equivalentes à carga horária de 3.780 (três mil setecentos e oitenta) horas e integralização de no mínimo 10 (dez) e no máximo 16 (dezesesseis) semestres letivos.

Em 2017/1, o curso contou com 568 alunos matriculados, dos quais 245 (43%) responderam ao questionário e tem como seus anos de ingresso no curso assim distribuídos: 1 (1%) em 2003; 1 (1%) em 2009; 4 (2%) em 2010; 5 (2%) em 2011; 8 (3%) em 2012; 43 (17%) em 2013; 34 (14%) em 2014; 54 (22%) em 2015; 43 (17%) em 2016 e 51 (21%) em 2017. Quanto aos docentes, o Departamento conta com 26 professores efetivos, dos quais 22 (85%) responderam ao questionário. Do total de professores do departamento, tem-se: 18 doutores, 6 mestres e 2 especialistas; o que lhe imputa, em 2017.1, um Índice de Qualificação do Corpo Docente (IQCD) de 4,31. O ingresso do decano atual na instituição deu-se em 1991.

¹ CRUZ, Márcia T. J. O. Intelectuais e docência: professores fundadores da Faculdade de Direito de Sergipe (1950). In: **Anais do XXVII Simpósio Nacional de História**. 2013.



3. ANÁLISE DOS DADOS

O percentual de satisfeitos a que reportam os gráficos constantes neste relatório referem-se à soma de percentuais de respondentes que optaram pelas respostas ‘adequado’, ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’. Seu grau de satisfação, por sua vez, é assim escalonado: ‘baixo’, quando a resposta ‘adequado’ é maior que 50% dos satisfeitos; ‘médio’, quando a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ for maior igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houver neste o predomínio de ‘bastante adequado’; e elevado quando um percentual maior igual a 50% dos satisfeitos resulte da mesma soma citada, porém, com predomínio de ‘completamente adequado’.

Por uma simples questão de apresentação, será exposta a análise por ordem dos eixos, com os itens/questos comuns aos segmentos docentes e discentes juntos e na sequência os específicos por categoria.

3.1. ASPECTOS DIDÁTICO-PEDAGÓGICOS DO CURSO

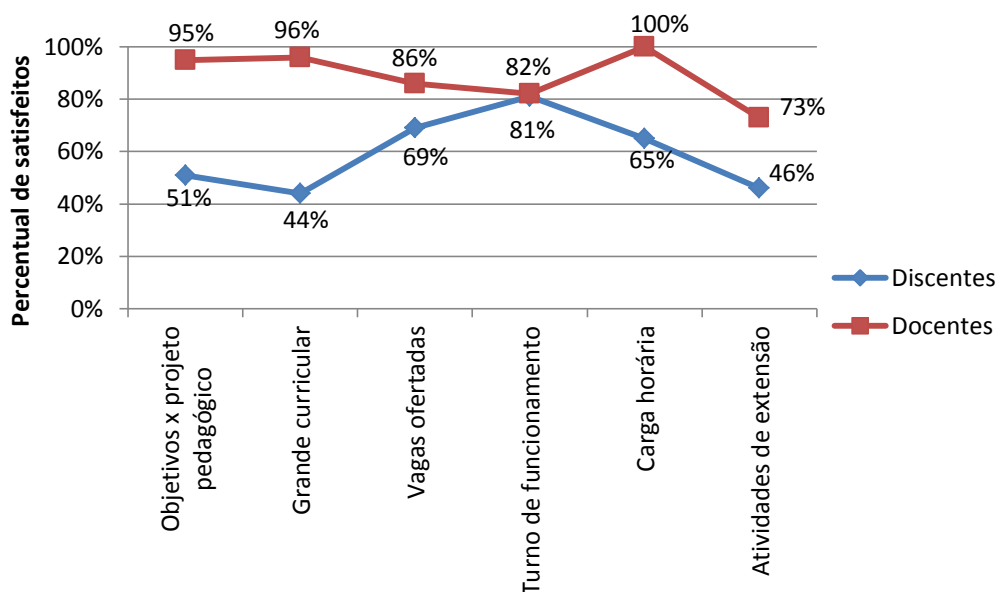
Esta categoria é formada por quatro itens: estrutura pedagógica do curso, disciplinas do curso, percepção dos discentes em relação ao corpo docente do curso e a percepção dos docentes do curso em relação as suas condições de trabalho. Cada um destes itens também é constituído por questos a serem avaliados, compondo assim uma visão geral dos aspectos didáticos pedagógicos do curso em análise.

3.1.1. ESTRUTURA PEDAGÓGICA DO CURSO

Numa análise geral dos dados da avaliação dos seis questos que formam a estrutura pedagógica do curso de Direito (Gráfico 1), observam-se ótimos índices de satisfação (acima dos 50%), em todos os questos, para os docentes participantes desta autoavaliação. Os discentes, entretanto, apresentaram bons índices de satisfação na maioria dos questos avaliados, com exceção dos questos “Grade Curricular” e “Atividades de Extensão”, que merecem, por conseguinte, maior atenção para detecção dos problemas e possíveis melhorias.

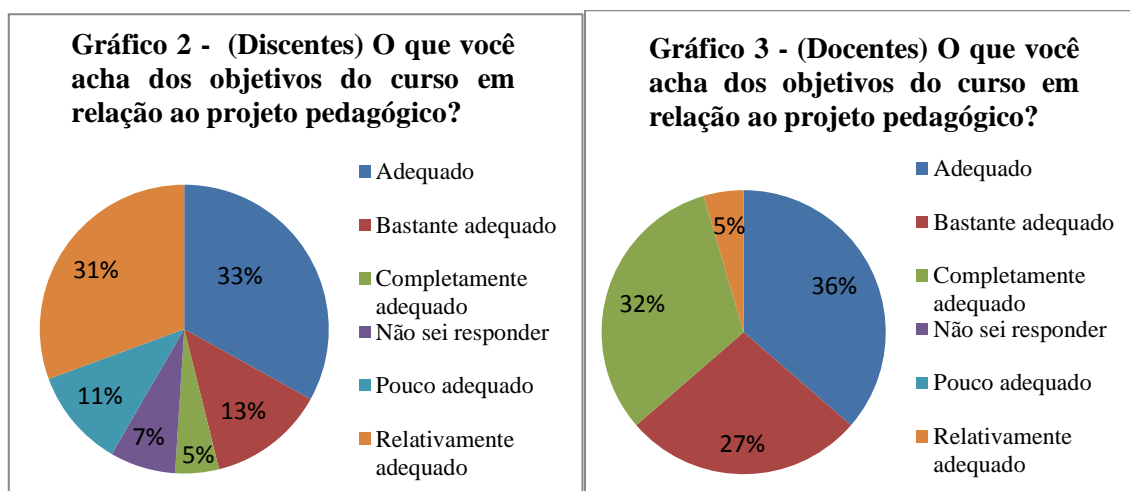


Gráfico 1 – Estrutura Pedagógica do Curso



3.1.1.1. Objetivos do Curso em relação ao Projeto Pedagógico

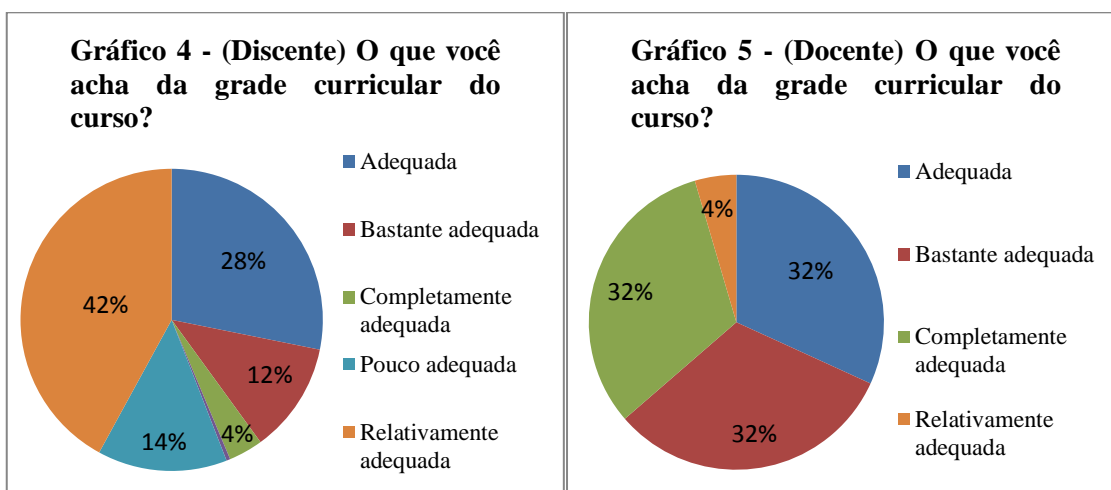
Definidos na Resolução nº 157/2010/CONEP, os objetivos do curso no PPC apresentaram avaliações diferentes entre os segmentos. Enquanto os discentes avaliaram com 51% de respostas nos critérios satisfatórios e com grau “baixo” de satisfação, uma vez que o menor critério de respostas satisfatórias (‘adequado’) obteve dentre estes um índice maior que 50% (65%); os docentes avaliaram com 95% de respostas satisfatórias e com grau “médio”, uma vez que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dentre estes tomados como satisfeitos (62%) e houve neste o predomínio do maior critério de satisfação (‘completamente adequado’) em 54%.





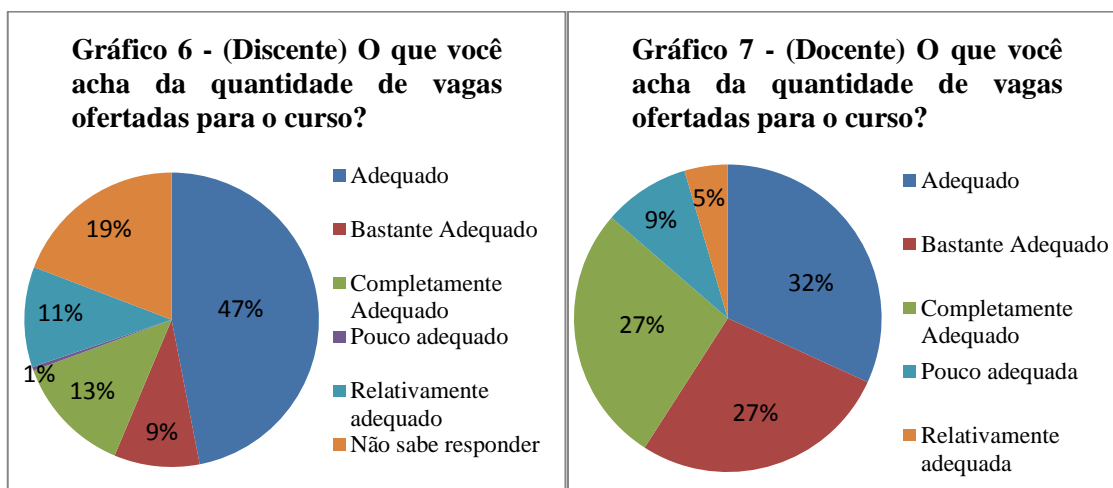
3.1.1.2. Grade Curricular do Curso

Em relação a grade curricular do curso, discentes e docentes mostraram divergência de opinião. Os discentes avaliaram apenas com 44% de respostas satisfatórias e dentre estes o grau de satisfação foi “baixo”, uma vez que mais de 50% dentre os satisfeitos responderam ‘adequado’ (64%). Os docentes, por sua vez, responderam com 96% de respostas satisfatórias e grau ‘elevado’, uma vez que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dentre esses tomados como satisfeitos (67%) e houve neste uma igualdade de respostas (50%).



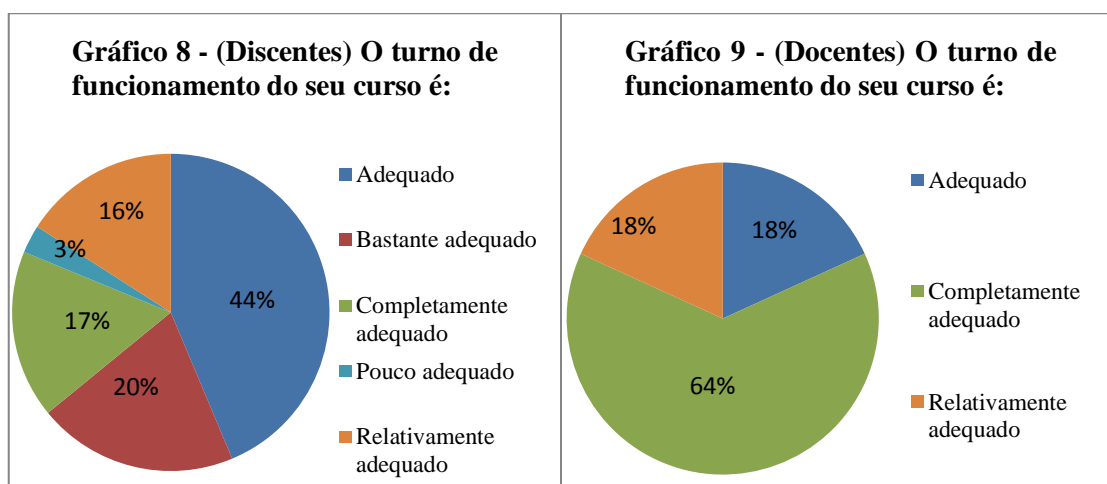
3.1.1.3. Vagas ofertadas para o Curso

As 100 vagas anuais ofertadas para o curso contam com percentuais satisfatórios (69% para discentes e 86% para docentes) para ambos os segmentos, porém, com grau de satisfação “baixo” entre os alunos, uma vez que mais de 50% desses satisfeitos responderam ‘adequado’ (68%, que representa 47% dos 69%); e grau de satisfação “elevado” para os professores, tendo em vista que a soma dos dois maiores critérios de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (63%, que equivale a 54% dos 86%) e houve nestes uma igualdade de respostas desses critérios (50% para cada).



3.1.1.4. Turno de funcionamento do curso

Os dois segmentos mostraram ótimos índices de satisfação (81% dos discentes e 82% dos docentes) para o quesito, conforme Gráficos 8 e 9. No entanto, enquanto os discentes apresentaram grau “baixo” de satisfação, uma vez que 54% (44% dos 81%) dentre os satisfeitos responderam ‘adequado’; os docentes apresentaram grau “elevado” de satisfação, uma vez que o maior critério de satisfação (‘completamente adequado’) foi superior aos 50% dentre esses satisfeitos (78%, que equivale a 64% dos 82%).

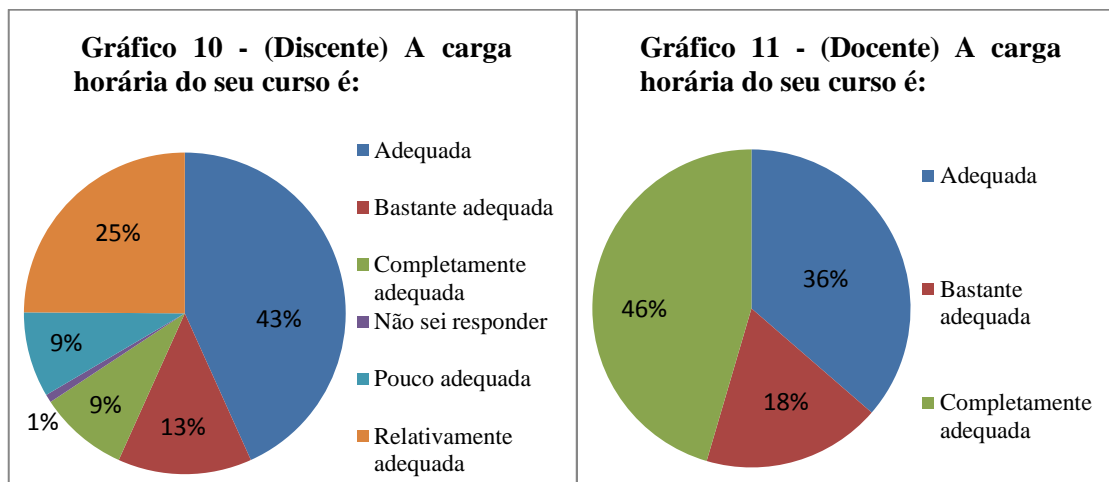


3.1.1.5. Carga horária do curso

Às 3.780 horas equivalentes a 252 créditos é um quesito que também encontrou uma ótima margem de satisfação entre os segmentos, principalmente entre docentes (65% para discentes e 100% para docentes). No entanto, enquanto os discentes apresentaram grau “baixo” de satisfação, uma vez que mais de 50% dentre os satisfeitos responderam ‘adequado’ (66%); os docentes participantes apresentaram grau de satisfação “elevado”, tendo em vista que o

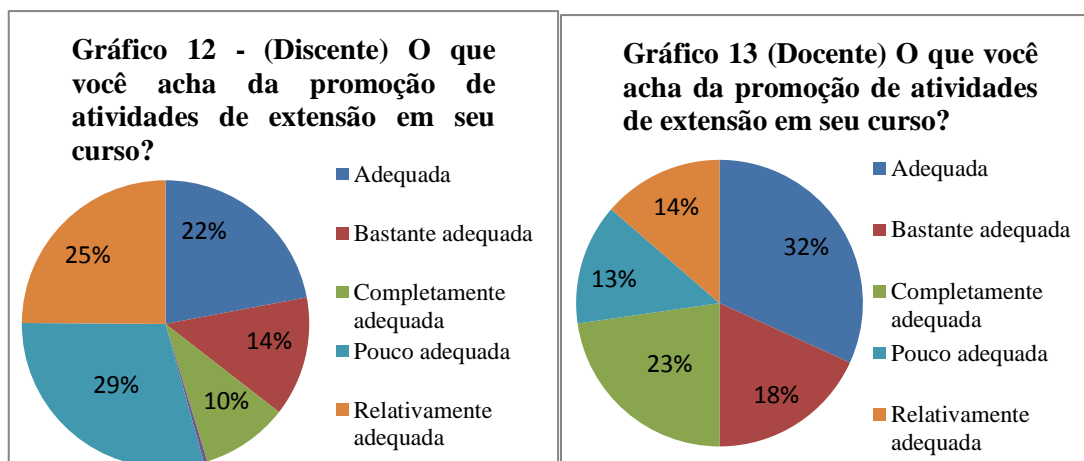


somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (64%), com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre esses (72%).



3.1.1.6. Atividades de extensão

Este quesito apresenta avaliações divergentes entre os segmentos. Os discentes participantes apresentam índice de satisfeitos abaixo dos 50% (46%), mas, com grau “médio” de satisfação, tendo em vista que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (52%), com o predomínio de ‘bastante adequado’ dentre estes (58%). Os docentes, por sua vez, apresentaram um índice de satisfeitos superior aos 50% (73%) e grau de satisfação “elevado”, uma vez que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (56%), com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre esses (56%).

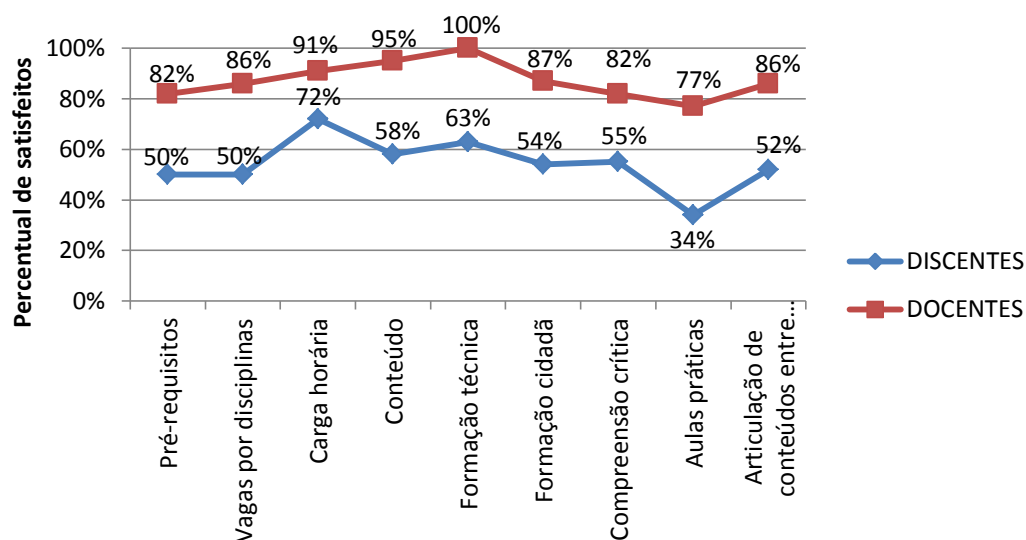




3.1.2. DISCIPLINAS DO CURSO

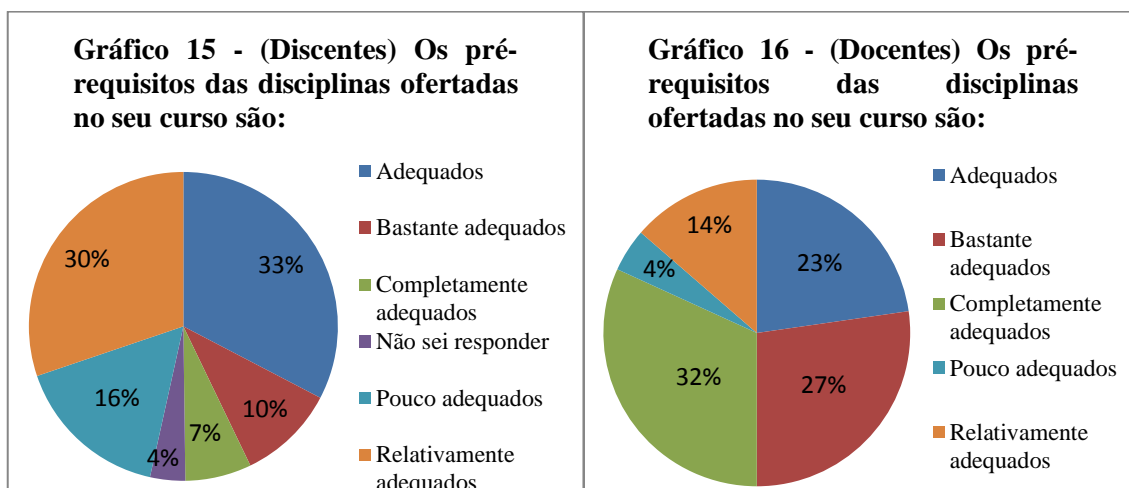
As questões pertinentes ao item “disciplinas do curso” expressaram bons níveis de satisfação para a maioria dos nove quesitos avaliados pelos discentes e índices excelentes entre os docentes (Gráfico 14). Os discentes apontaram uma baixa satisfação principalmente no quesito “Atividades/Aulas Práticas”, mas, também pontuaram em índice baixo para os “Pré-requisitos” e “Vagas”; demandando maior atenção pelo corpo docente e gestão do curso para análise de causas e melhorias.

Gráfico 14 - Disciplinas do Curso



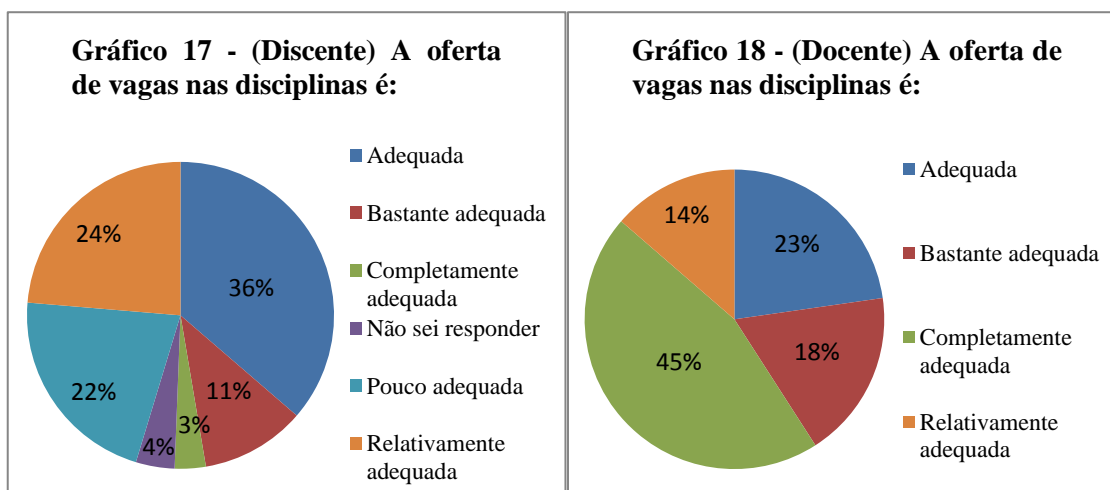
3.1.2.1. Pré-requisitos das disciplinas

Os docentes apresentaram resultados bem melhores que os discentes em relação ao quesito. Os discentes avaliaram com 50% de satisfeitos e com grau “baixo” de satisfação, uma vez que mais de 50% dentre esses responderam ‘adequado’ (66%). Os docentes participantes, por sua vez, apresentaram 82% de satisfeitos e grau de satisfação “elevado”, tendo em vista que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (72%), com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre esses (54%).



3.1.2.2. Vagas por disciplinas

A avaliação deste quesito segue a análise do quesito anterior também, pois, os docentes apresentaram resultados melhores que os discentes. Os discentes avaliaram com 50% de satisfeitos e com grau “baixo” de satisfação, uma vez que mais de 50% dentre esses responderam ‘adequado’ (72%). Os docentes, entretanto, apresentaram 86% de satisfeitos e grau de satisfação “elevado”, tendo em vista que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (73%), com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre esses (71%).

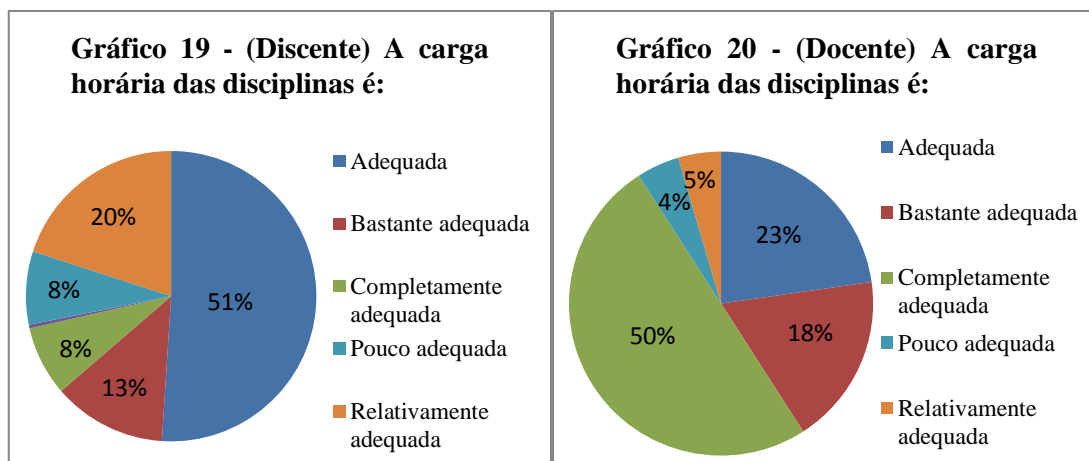


3.1.2.3. Carga horária das disciplinas

Os dois segmentos apresentaram ótimos índices de satisfeitos (72% para discentes e 91% para docentes), mas, com graus de satisfação diferentes. Os discentes, apesar de apresentar um ótimo índice de satisfação, apresentaram um grau de satisfação “baixo”, pelo predomínio de

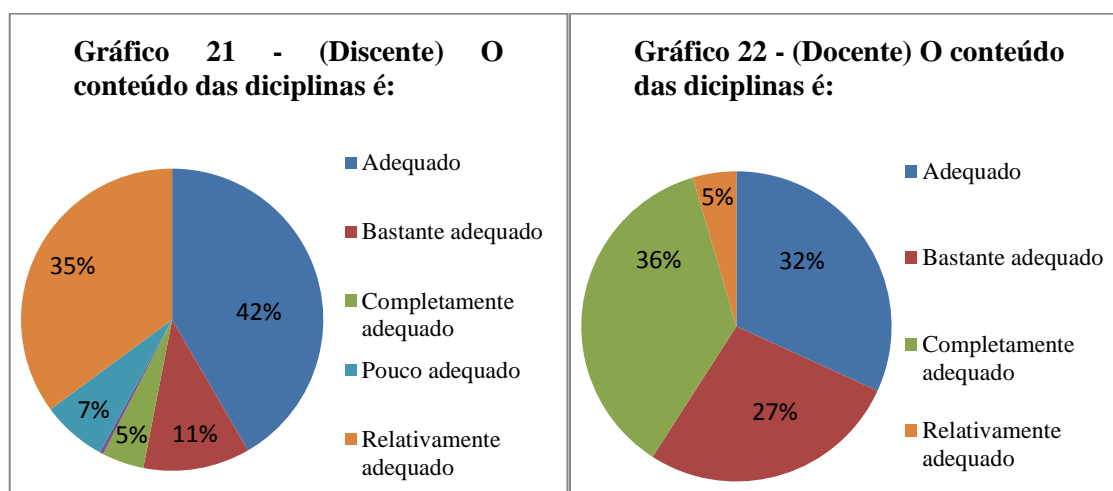


respostas dentre os satisfeitos no critério ‘adequado’ (71%). Os docentes, por sua vez, apresentaram um grau “elevado” de satisfação, uma vez que o somatório de ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi de 75% (superior aos 50%) dos arrolados como satisfeitos, com o predomínio de ‘bastante adequado’ em 73% dentre esses.



3.1.2.4. Conteúdo das disciplinas

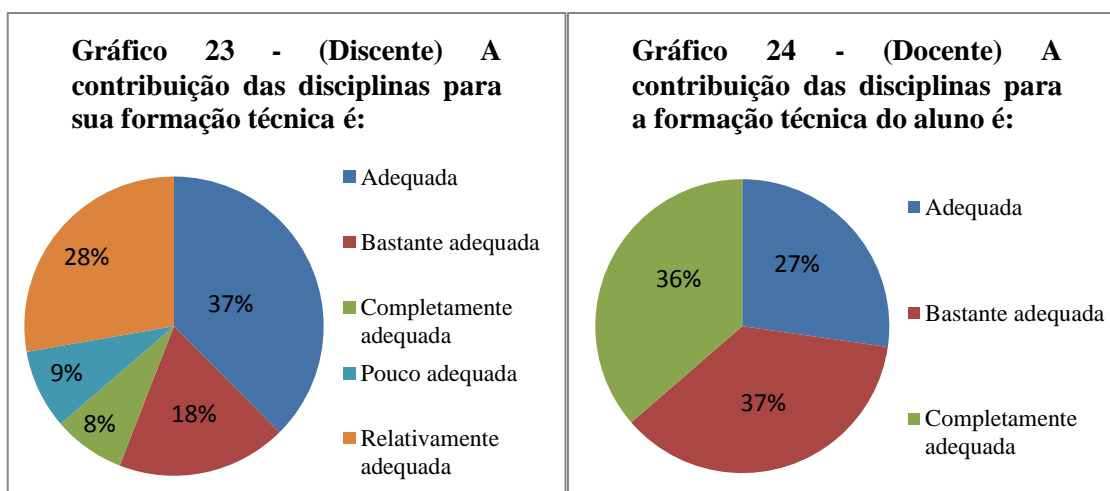
Discentes e docentes apresentaram resultados satisfatórios (58% e 95%, respectivamente), mas, com graus de satisfação diferenciados. Os discentes apresentaram grau “baixo” de satisfação, pelo predomínio de respostas no critério ‘adequado’ em 72% dentre esses. Os docentes, por sua vez, apresentaram um grau de satisfação “elevado”, uma vez que o somatório dos dois maiores níveis (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos em 66%, com o predomínio de ‘completamente adequado’ dentre esses em 57%.





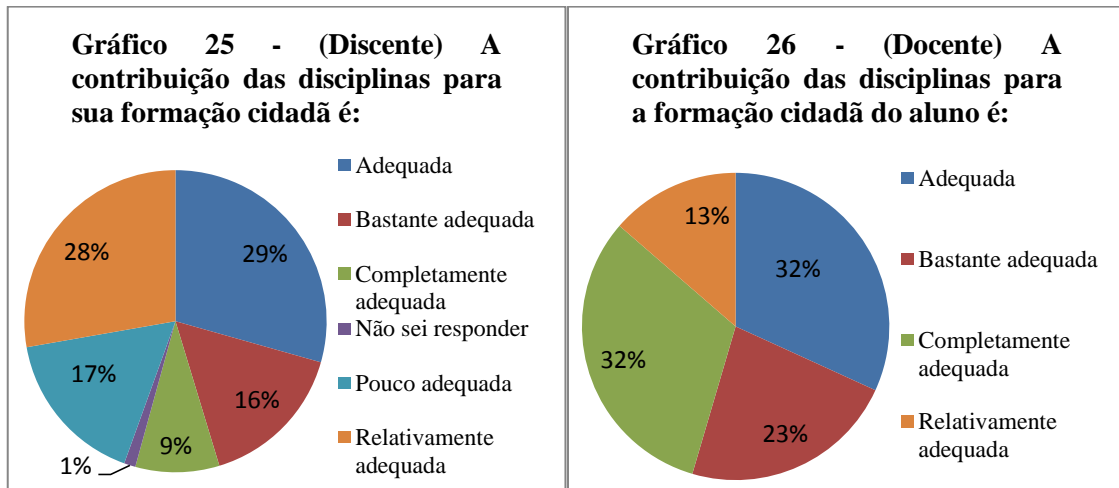
3.1.2.5. Contribuição para formação técnica

Este quesito apresenta satisfação para ambos os segmentos (índices acima dos 50%). Os discentes, com 63% de satisfeitos e um grau de satisfação “baixo”, tendo em vista que há o predomínio do nível de satisfação ‘adequado’ em 59%. Para os 100% dos docentes satisfeitos, o grau de satisfação foi “médio”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior que os 50% dos tomados como satisfeitos em 73%, ocorrendo dentre esses o predomínio do critério ‘bastante adequado’ (51%).



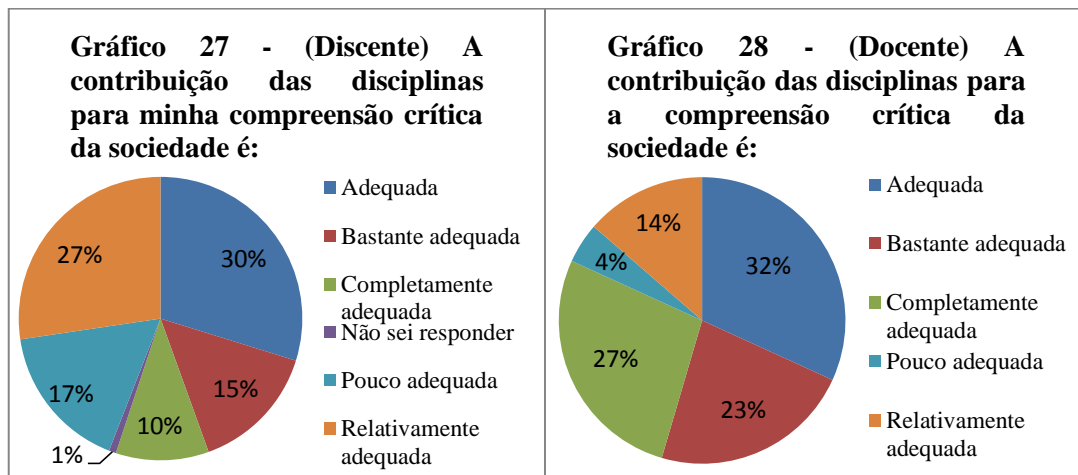
3.1.2.6. Contribuição para formação cidadã

Os discentes apresentaram índice de satisfeitos um pouco acima dos 50% (54%), porém, dentre esses, o grau de satisfação foi “baixo”, considerando que o predomínio de respostas foi o critério ‘adequado’ (54%). Os 87% dos docentes satisfeitos, por outro lado, apresentaram o grau de satisfação “elevado”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior aos 50% dos tomados como satisfeitos em 63% e que dentre esses o predomínio foi de ‘completamente adequado’ (58%).



3.1.2.7. Contribuição para compreensão crítica da sociedade

Neste quesito os discentes apresentaram um índice de 55% de satisfeitos e grau de satisfação “baixo”, pelo predomínio do critério ‘adequado’ em 54%. Os docentes, mais uma vez, apresentaram ótimo índice de satisfeitos (82%) e grau de satisfação “elevado”, tendo e vista que o somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi superior aos 50% dos tomados como satisfeitos em 61%, com predomínio de ‘completamente adequado’ em 54%.

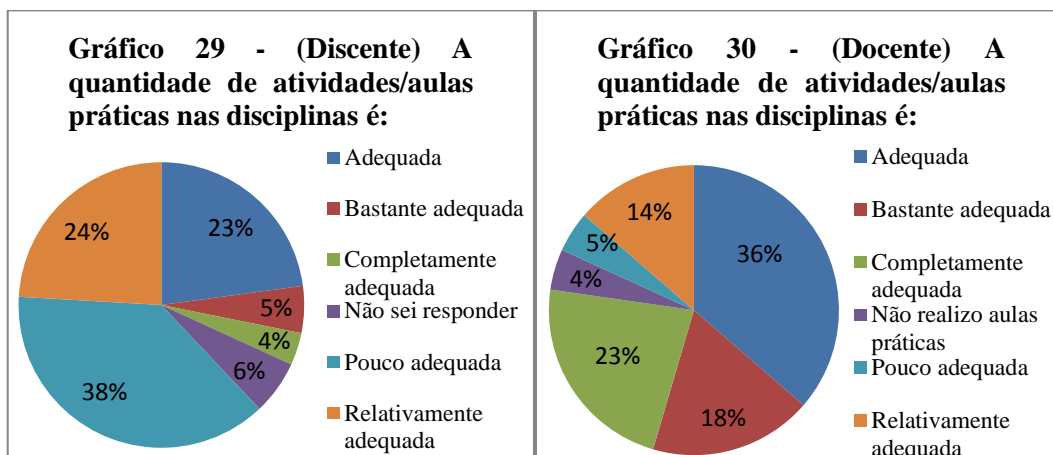


3.1.2.8. Quantidade de aulas práticas

Alunos e professores apresentaram resultados divergentes em relação ao quantitativo de atividades e aulas práticas ofertadas. Os discentes apresentaram pequeno índice de satisfeitos (34%) e com grau “baixo” de satisfação dentre esses, pela predominância das respostas em ‘adequado’. Os docentes, por sua vez, apresentaram ótimo índice de satisfeitos (77%) e grau de satisfação “elevado”, considerando que a soma dos dois maiores critérios de satisfação (‘bastante

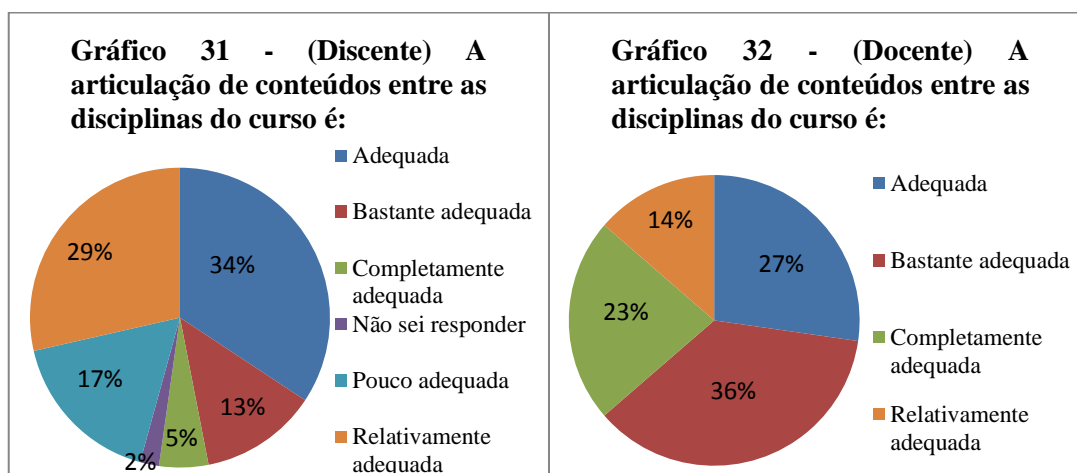


adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior aos 50% desses tomados como satisfeitos (53%) e com predomínio de ‘completamente adequado’ em 56%.



3.1.2.9. Articulação dos conteúdos entre as disciplinas

Discentes e docentes demonstraram índices de satisfeitos acima dos 50%, mas, com grau de satisfação diferentes. Os 52% dos discentes satisfeitos avaliaram com grau “baixo” de satisfação, considerando a predominância (65%) das respostas em ‘adequado’. Os 86% dos docentes satisfeitos, por sua vez, avaliaram com grau de satisfação “mediano”, uma vez que o somatório dos dois maiores critérios de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi superior aos 50% desses tomados como satisfeitos em 69% e com predomínio de ‘bastante adequado’ (61%).

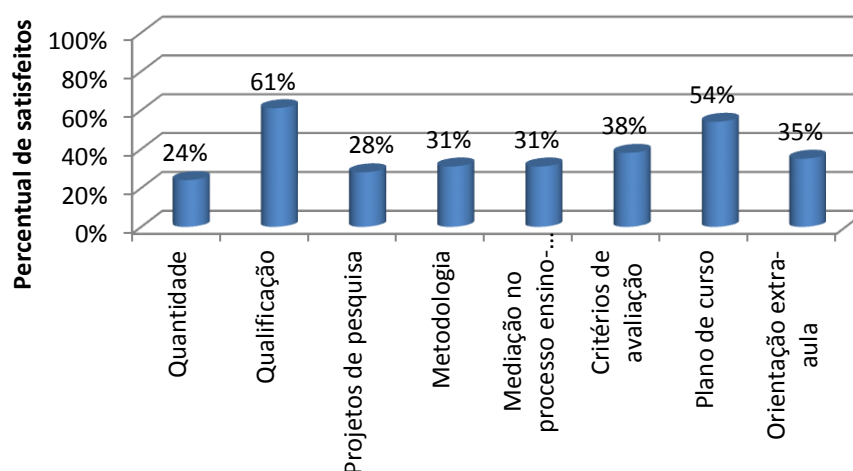




3.1.3. OS PROFESSORES SEGUNDO OS ALUNOS

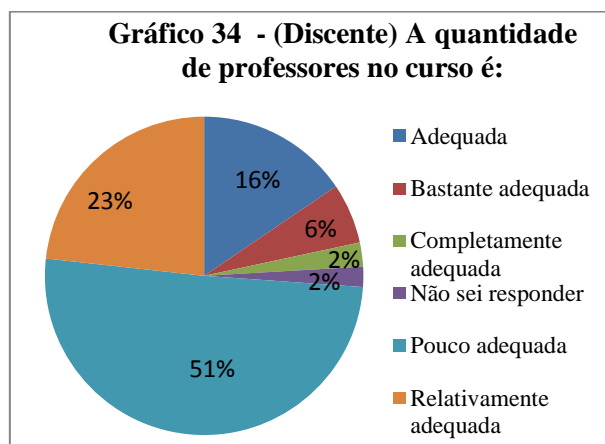
Quando os discentes do curso foram interpelados concernentes aos oito quesitos diretamente relacionados aos docentes que formam o curso, os participantes desta autoavaliação responderam com percentuais abaixo dos 50% de satisfação para a maioria dos quesitos, conforme disposto no gráfico 33. Apenas a “Qualificação Docente” e o “Plano de Curso” apresentaram percentuais considerados satisfatórios (acima dos 50%), mas, também não tão elevados. Desta forma, consideramos que todos os quesitos merecem atenção para detectar causas e possíveis melhorias a serem implementadas.

Gráfico 33 – Satisfação em Relação aos Professores do Departamento



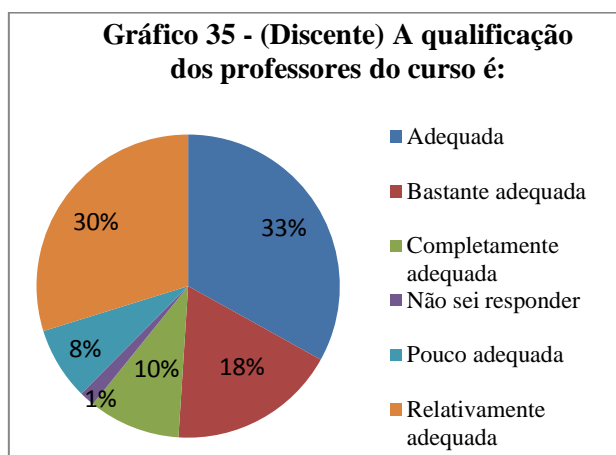
3.1.3.1. Quantidade de professores

Concernente ao quantitativo de professores efetivos lotados no Departamento, os discentes apresentaram pequeno índice de satisfeitos (24%) e com grau “baixo”, tendo em vista que a maioria optou pelo critério de resposta ‘adequado’ (59%) dentre esses.



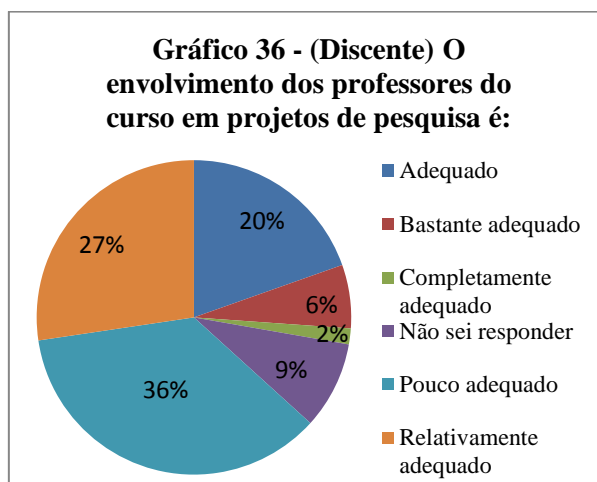
3.1.3.2. Qualificação de professores

Quanto à qualificação dos professores que ministram aulas no curso, tem-se um ótimo índice (84%) de alunos satisfeitos, com um grau “médio” de satisfação dentre estes, tendo em vista que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) é maior a 50% dos tomados como satisfeitos (79%, que equivale a 66% dos 84%) e que dentre estes há o predomínio do nível ‘bastante adequado’ (51% dos 66%).



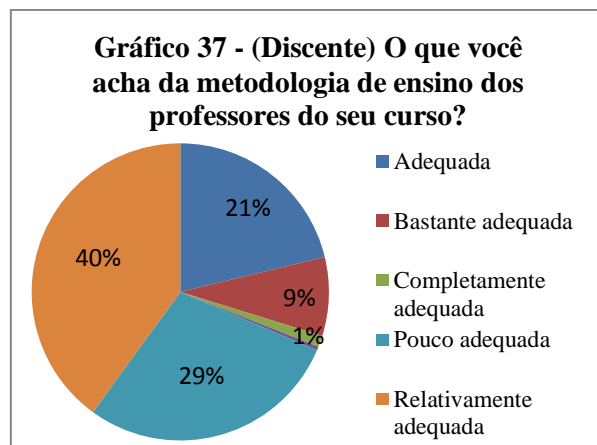
3.1.3.3. Envolvimento em projetos de pesquisa

Este quesito apresenta um pequeno índice de discentes satisfeitos, com apenas 28% e grau de satisfação “baixo” dentre esses, pelo predomínio de respostas no nível ‘adequado’ (71%). Destaca-se ainda para certa atenção também o índice de 9% de alunos que informaram “não saber responder” à questão.



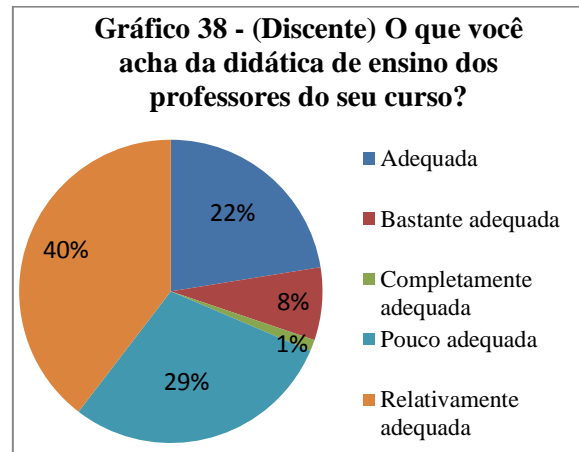
3.1.3.4. Metodologia dos professores

Os discentes também apresentaram pequeno índice de satisfeitos (31%) em relação a metodologia de ensino dos professores, com grau de satisfação “baixo”, pelo predomínio do critério ‘adequado’ em 68%.



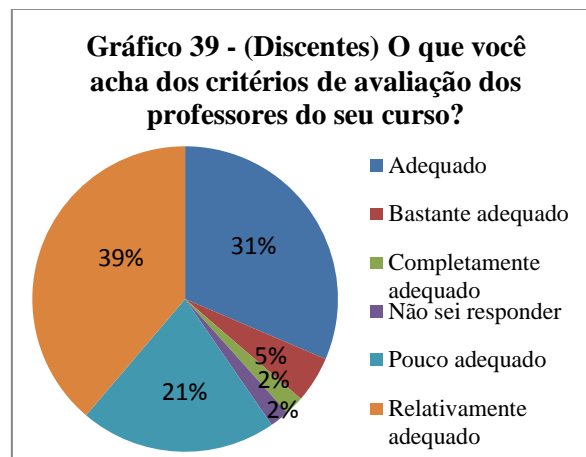
3.1.3.5. Didática dos professores

Em relação à didática de ensino dos professores, os alunos revelaram um índice de satisfeitos abaixo dos 50% e com grau de satisfação “baixo”, considerando que dentre esses a resposta ‘adequada’ tem um percentual que representa mais de 50% de satisfação (71%).



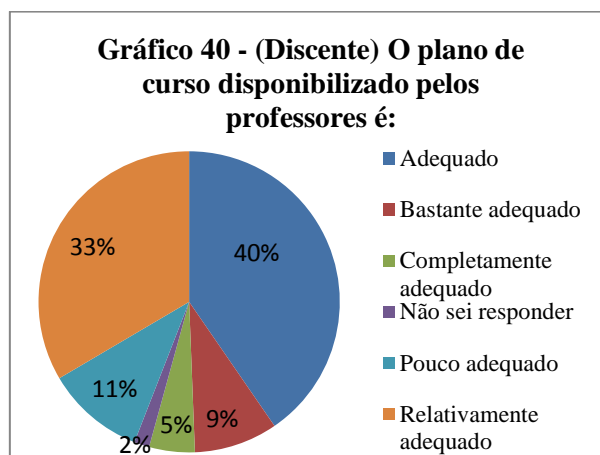
3.1.3.6. Critérios de avaliação utilizados

Quanto aos critérios de avaliação utilizados pelos professores do curso, apenas 38% dos discentes avaliaram satisfatoriamente e com grau “baixo” tendo em vista o predomínio do critério de respostas ‘adequado’ (82%).



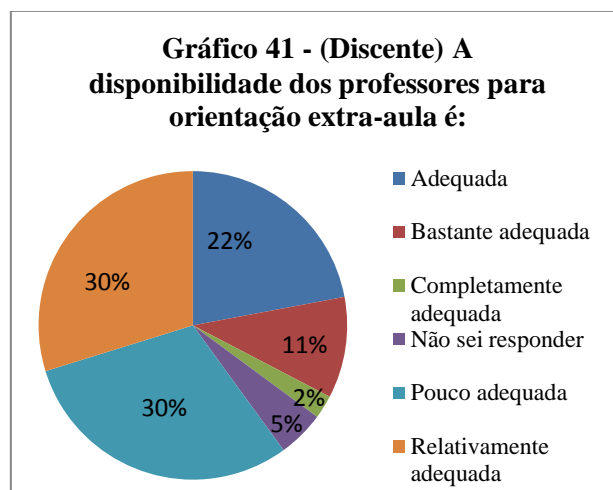
3.1.3.7. Plano de curso disponibilizado

Em relação ao plano de curso disponibilizado pelos docentes do departamento, os alunos participantes avaliaram positivamente, com 54%, porém, com grau “baixo” de satisfação, considerando que dentre estes arrolados como satisfeitos, a resposta ‘adequada’ tem um percentual superior aos 50% (74%).



3.1.3.8. Disponibilidade para orientação extra-aula

Os professores do curso são avaliados com pouca disponibilidade para orientação fora da sala de aula, na opinião dos alunos respondentes, com 35% de satisfeitos e grau “baixo” de satisfação tendo em vista o predomínio do critério ‘adequado’ (63%).

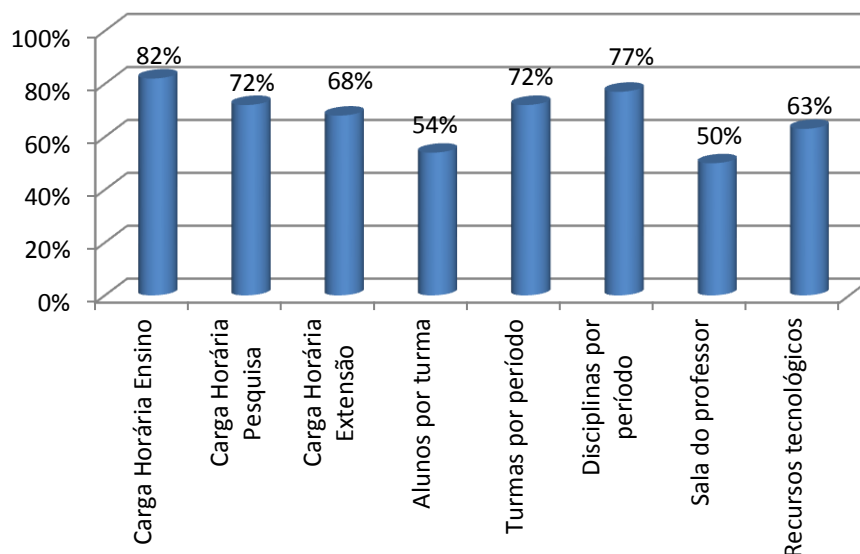


3.1.4. CONDIÇÕES DE TRABALHO DOS PROFESSORES

Em relação às condições de trabalho, os docentes do Departamento, participantes desta autoavaliação do curso, apresentaram bons índices satisfatórios na maioria dos oito quesitos que formam este item, com exceção apenas em relação aos “Recursos Tecnológicos” (Gráfico 42). Esse quesito demanda atenção no intuito de diagnosticar as causas que ocasiona tal desconforto e as possíveis melhorias.

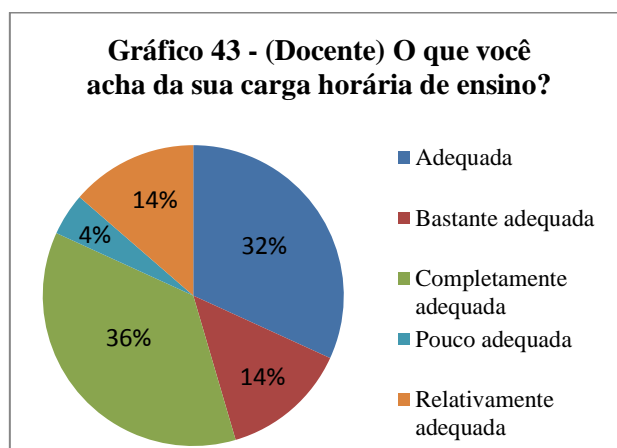


Gráfico 42 - Condições de Trabalho



3.1.4.1. Carga horária de ensino

Quanto à carga horária destinada ao ensino, os professores avaliaram positivamente, com 82% de respostas satisfatórias e grau de satisfação “elevado”, considerando que a soma dos dois maiores critérios de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior aos 50% desses tomados como satisfeitos (61%) e com predomínio das respostas em ‘completamente adequado’ (72%).

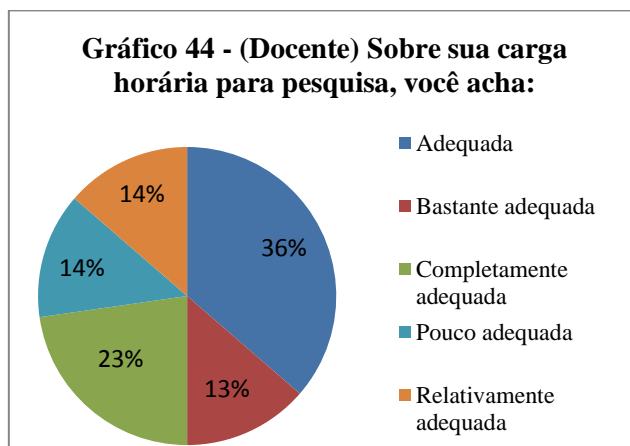


3.1.4.2. Carga horária para pesquisa

Este quesito apresenta uma avaliação satisfatória pelos docentes, considerando que o somatório das respostas nos critérios satisfatórios foi de 72% e com grau de satisfação “elevado”, uma vez que o somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi igual

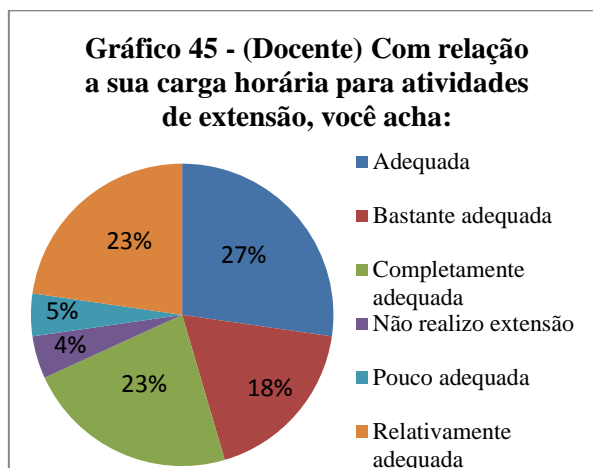


aos 50% desses tomados como satisfeitos e houve o predomínio de respostas ‘completamente adequado’ em 64%.



3.1.4.3. Carga horária para extensão

Os docentes do curso também avaliaram positivamente à carga horária destinada as atividades de extensão, com percentual de resposta satisfatória acima dos 50% (68%) e com grau de satisfação “elevado”, considerando que a soma dos critérios de satisfação ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior aos 50% desses tomados como satisfeitos (60%) e com predomínio de ‘completamente adequado’ em 56%.

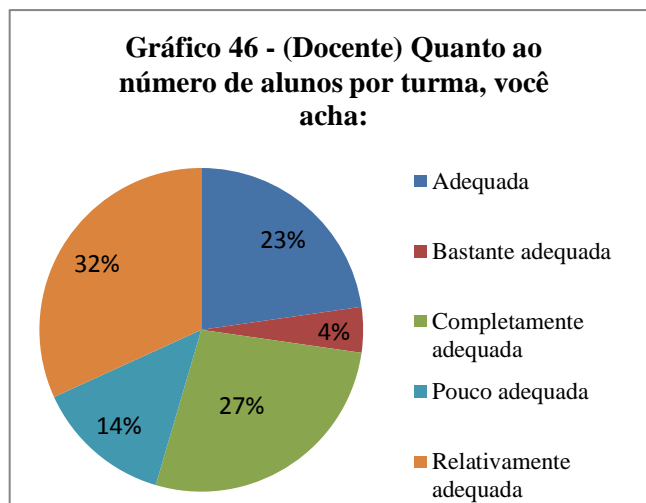


3.1.4.4. Quantidade de alunos por turma

Quanto ao número de alunos por turma, os docentes do curso avaliaram com 54% de satisfeitos e grau “elevado” de satisfação, uma vez que a soma dos dois maiores critérios de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi superior aos 50% desses

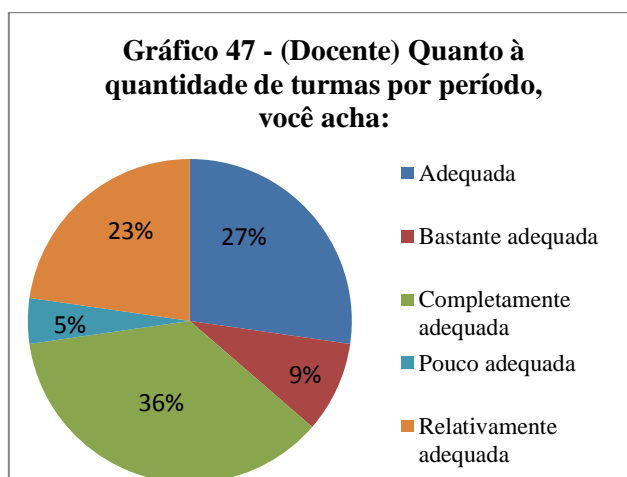


tomados como satisfeitos em 57% e com predomínio de ‘completamente adequado’ em 87%.



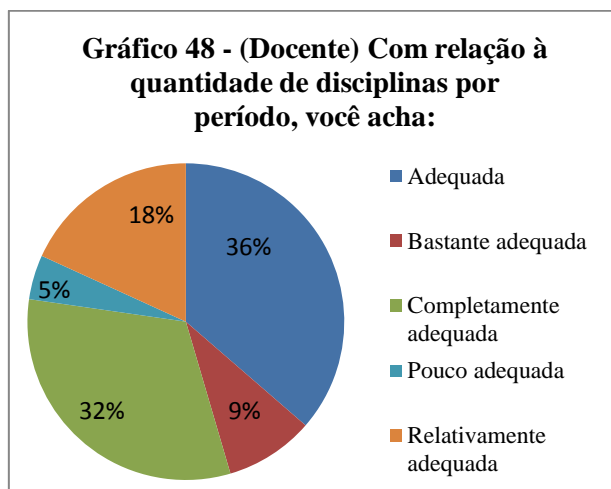
3.1.4.5. Quantidade de turmas por período

Os professores apresentaram um ótimo índice de satisfeitos neste quesito (72%) e também com grau de satisfação “elevado”, uma vez que a soma dos dois maiores critérios de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior aos 50% desses tomados como satisfeitos (62%) e com predomínio de ‘completamente adequado’ em 80%.



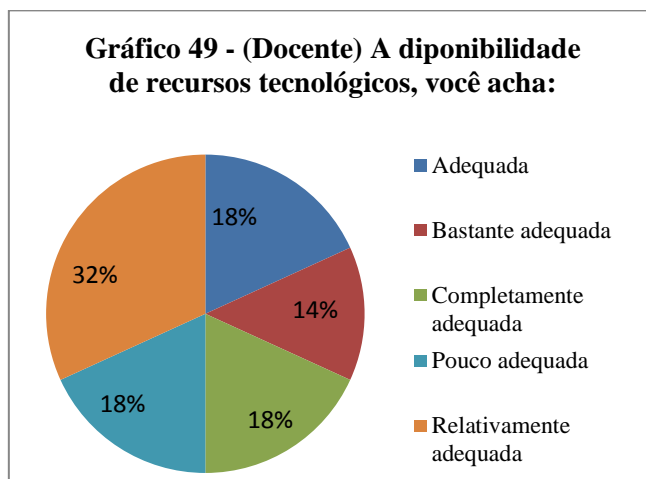
3.1.4.6. Quantidade de disciplinas por período

Este quesito também obteve um índice positivo de docentes, com 77% de satisfeitos e grau de satisfação “elevado”, considerando que o somatório dos maiores critérios de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi superior aos 50% dos arrolados como satisfeitos (53%) e dentre esses houve o predomínio de ‘completamente adequado’ em 78%.



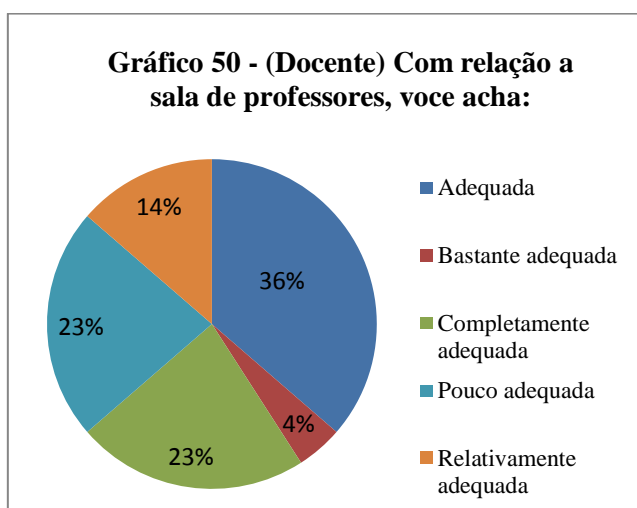
3.1.4.7. Disponibilidade de recursos tecnológicos

Este quesito apresentou um percentual de 50% de satisfeitos, mas, com grau de satisfação “elevado”, uma vez que a soma dos dois maiores critérios de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior aos 50% desses tomados como satisfeitos (64%) e com predomínio de ‘completamente adequado’ em 56%.



3.1.4.8. Sala do professor

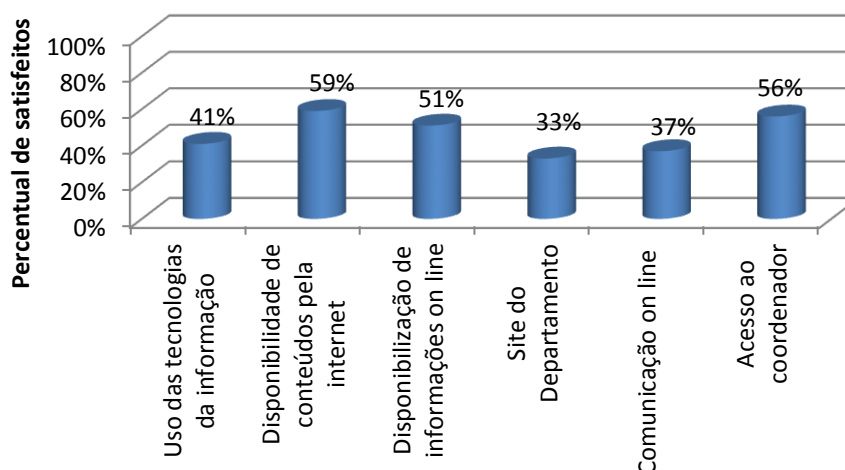
Quanto às salas dos professores no Departamento, os docentes apresentaram bom índice de satisfeitos (63%), mas, com grau de satisfação “baixo” dentre esses, pelo predomínio das respostas no critério ‘adequado’ (57%).



3.2. ASPECTOS COMUNICACIONAIS E TECNOLÓGICOS

Os discentes do curso, quando inquiridos a respeito de questões comunicacionais e tecnológicas, responderam com baixa satisfação (percentuais de satisfação abaixo dos 50%) a maioria dos seis quesitos que formam este item. Ressaltamos que em alguns quesitos houve altos percentuais (acima de 15%) de alunos que informaram ‘não saber responder à questão’, sendo estes excluídos dos índices totais para a análise realizada e os índices de satisfação recalculados.

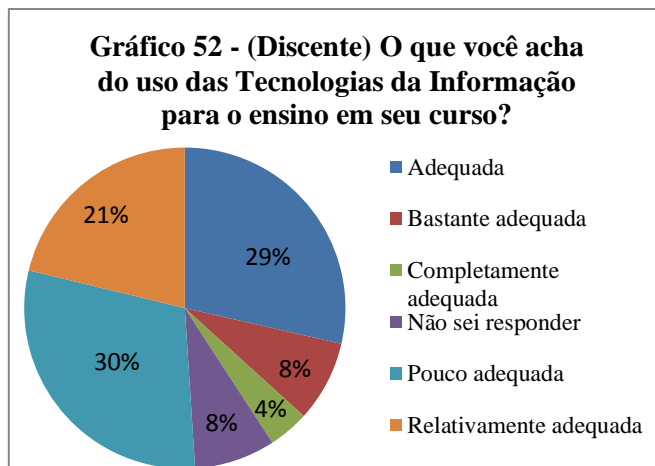
Gráfico 51 - Aspectos Comunicacionais e Tecnológicos





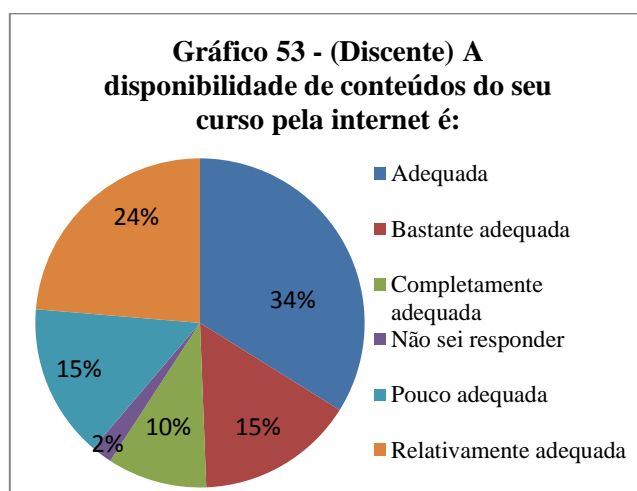
3.2.1. USO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO PARA O ENSINO

Neste quesito, os discentes participantes demonstraram um percentual de respostas satisfatórias abaixo dos 50% (41%) e com grau ‘baixo, uma vez que houve o predomínio de respostas no critério ‘adequado’ em 71% desses arrolados como satisfeitos.



3.2.2. DISPONIBILIDADE DE CONTEÚDOS PELA INTERNET

Quanto à disponibilização de conteúdo do curso via internet, a maioria dos discentes avaliou positivamente (59%), mas, com grau de satisfação “baixo”, pelo predomínio de respostas no critério ‘adequado’ (59%).

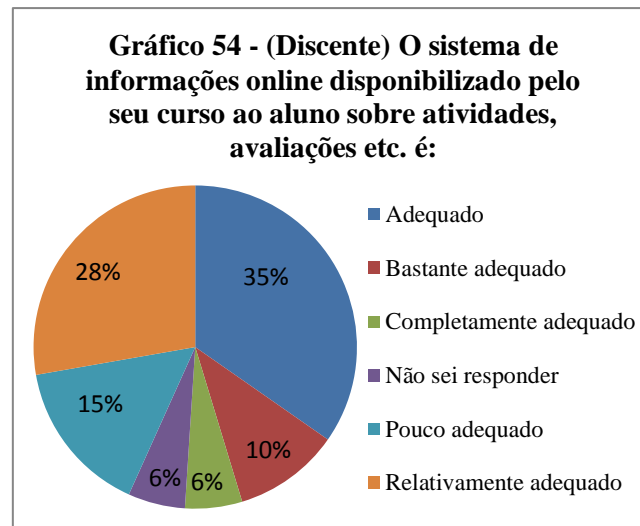


3.2.3. DISPONIBILIDADE DE INFORMAÇÕES ONLINE

Quando inqueridos sobre o sistema de informações *online* do curso, os discentes respondentes avaliaram satisfatoriamente o quesito, com 51%, mas, com um grau “baixo” de

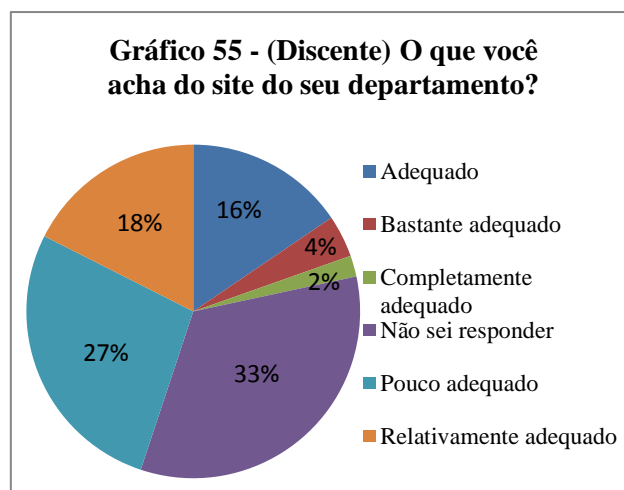


satisfação, uma vez que dentre estes houve o predomínio de respostas ‘adequado’ em 69%.



3.2.4. SITE DO DEPARTAMENTO

Quanto ao site do departamento, os alunos avaliaram negativamente, com apenas 22% de satisfeitos e grau ‘baixo’ de satisfação, uma vez que dentre esses arrolados como satisfeitos houve o predomínio de ‘adequado’ (73%). Ressalta-se, no entanto, o elevado percentual (33%) que disseram “não saber responder”, logo, para uma análise da satisfação mais real, este foi excluído do geral, ficando assim o percentual de satisfeitos de 22% para 33%.

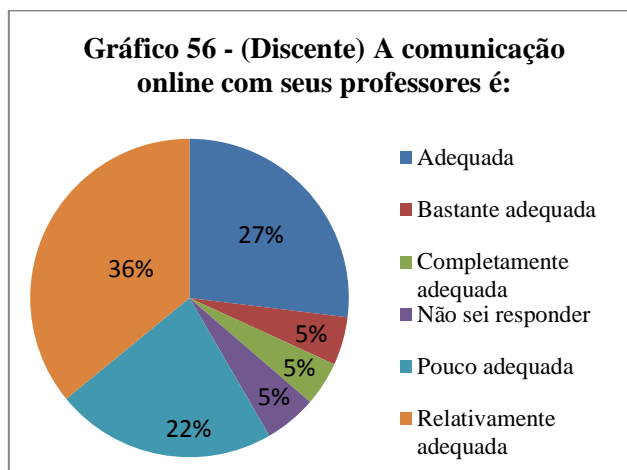


3.2.5. COMUNICAÇÃO ONLINE COM OS PROFESSORES

Os discentes participantes disseram, em sua maioria, que a comunicação *online* com seus professores é relativamente adequada, apresentando um pequeno índice (37%) de satisfeitos e

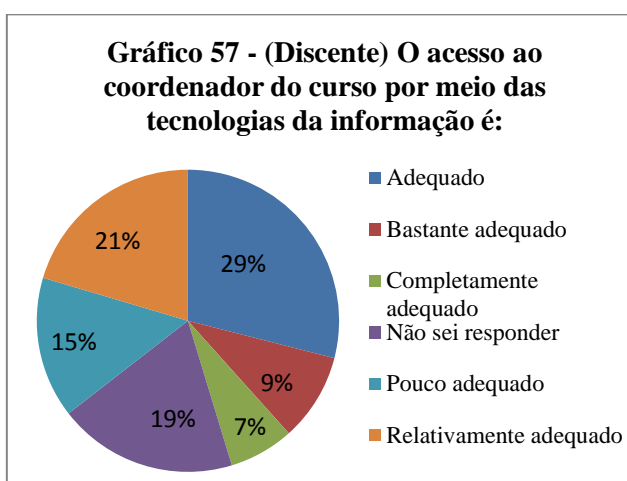


com grau “baixo” de satisfação, uma vez que houve nesses o predomínio de respostas em ‘adequado’ (73%).



3.2.6. ACESSO AO COORDENADOR DO CURSO POR MEIO DAS TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO

Este quesito também revela uma avaliação negativa, com apenas 45% de satisfeitos e grau ‘baixo’ de satisfação, uma vez que dentre esses arrolados como satisfeitos houve o predomínio de ‘adequado’ (64%). Ressalta-se, no entanto, o índice de 19% que disseram “não saber responder”, logo, para uma análise da satisfação mais real, este foi excluído do geral, ficando assim o percentual de satisfeitos de 45% para 56%, que representa um resultado satisfatório.

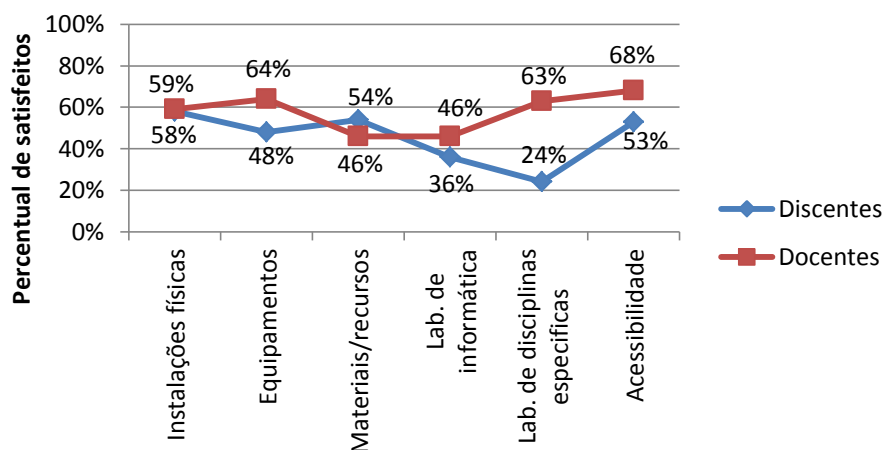




3.3. Infraestrutura

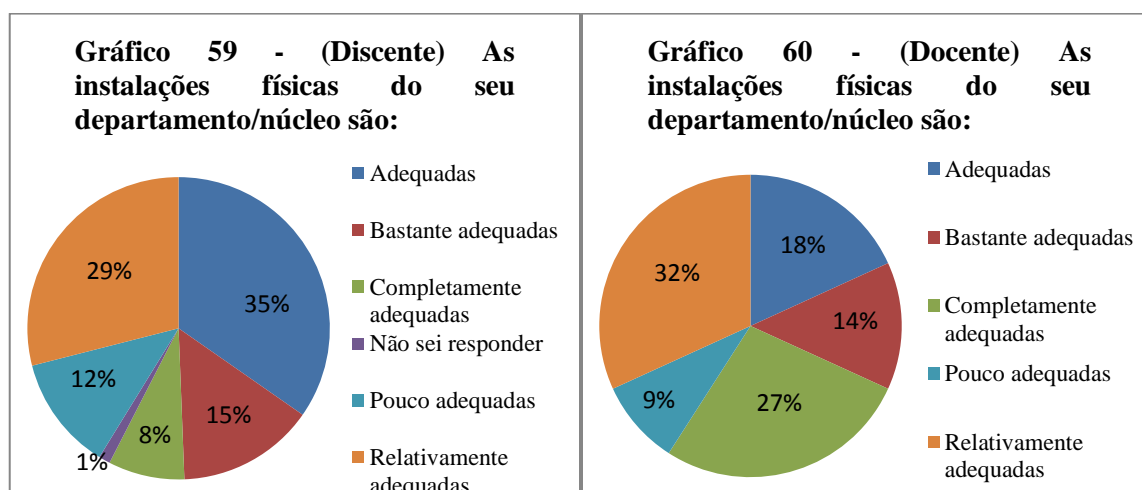
No geral, as avaliações feitas por discentes e docentes, concernentes aos seis quesitos que formam à análise sobre a infraestrutura do Departamento, demonstraram resultados satisfatórios (Gráfico 58), com exceção dos quesitos: “Materiais/Recursos Disponíveis” (entre os discentes), “Laboratórios de Informática” (para discentes e docentes), “Equipamentos Disponíveis” e “Laboratórios Específicos” (para discentes). Esclarecemos que, tendo em vista o alto índice (acima de 15%) de participantes que informaram “não saber responder” em alguns quesitos, excluímos estes índices dos totais dos referidos quesitos quando das análises realizadas, conforme explicado em cada um a seguir. Chama-se a atenção também para os resultados com índices abaixo dos 50%, considerados insatisfatórios, para verificação de causas e melhorias.

Gráfico 58 - Aspectos da Infraestrutura



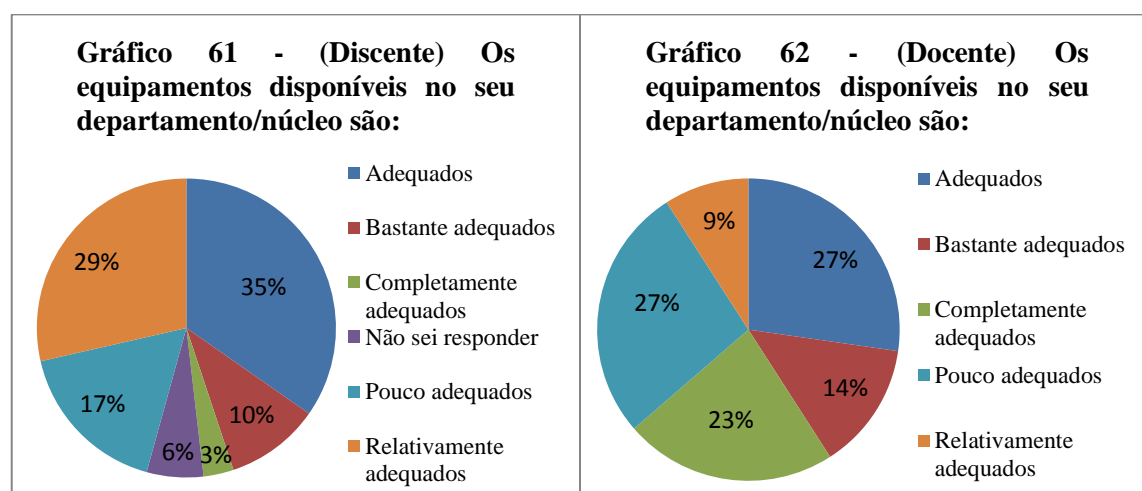
3.3.1. INSTALAÇÕES FÍSICAS DO DEPARTAMENTO

Discentes e docentes responderam satisfatoriamente sobre as instalações físicas do departamento do curso, uma vez que mais de 50% de cada segmento respondeu nos níveis considerados de satisfação. No entanto, enquanto os 58% dos discentes satisfeitos avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que o predomínio de respostas foi em ‘adequado’ (60%); os 59% dos docentes satisfeitos avaliaram com grau “elevado” de satisfação, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (69%) e houve nesses o predomínio de ‘completamente adequado’ em 66%.



3.3.2. EQUIPAMENTOS DISPONÍVEIS

Em relação aos resultados do quesito, os professores apresentaram melhor avaliação. Os alunos demonstraram índice regular de 48% de satisfação e com “baixo” grau, uma vez que o predomínio das respostas desses foi em ‘adequado’ (73%). Os docentes, por outro lado, apresentaram 64% de satisfação e grau “elevado”, considerando que o somatório de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi superior a 50% dos tomados como satisfeitos em 58% e houve nesses o predomínio de ‘completamente adequado’ (62%).

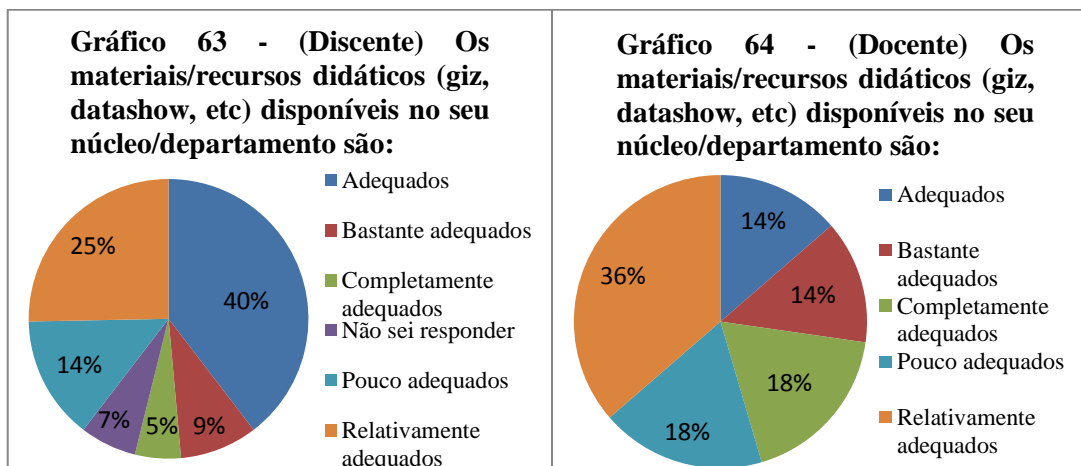


3.3.3. MATERIAIS/RECURSOS DIDÁTICOS DISPONÍVEIS

Neste quesito, os alunos apresentaram melhor índice de satisfeitos que os docentes, com 54% e 46%, respectivamente. No entanto, esses discentes avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que o predomínio de respostas foi no critério ‘adequado’, com 74%. Enquanto que os docentes, apesar do percentual abaixo dos 50%, o grau de satisfação foi

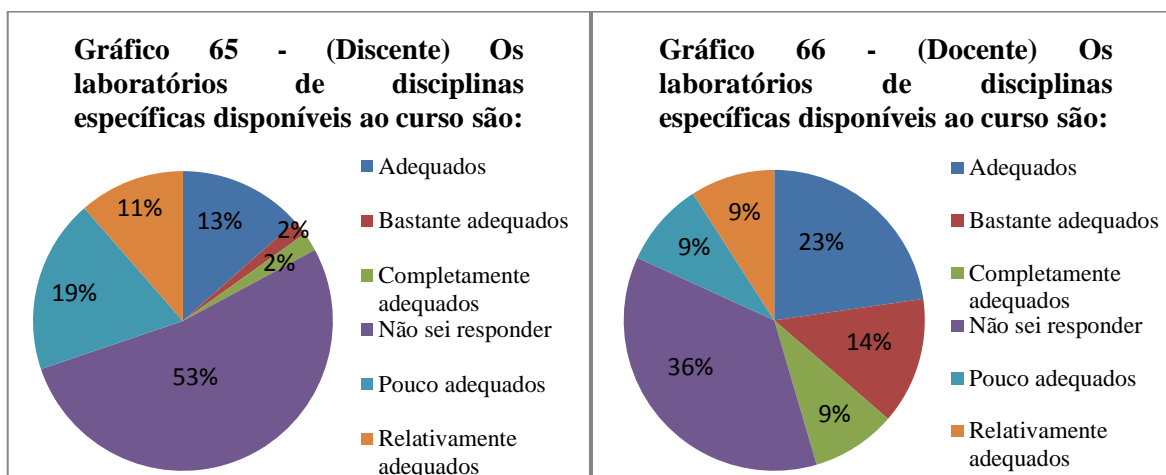


“elevado”, uma vez que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (70%) e houve nesses o predomínio de ‘completamente adequado’ em 56%.



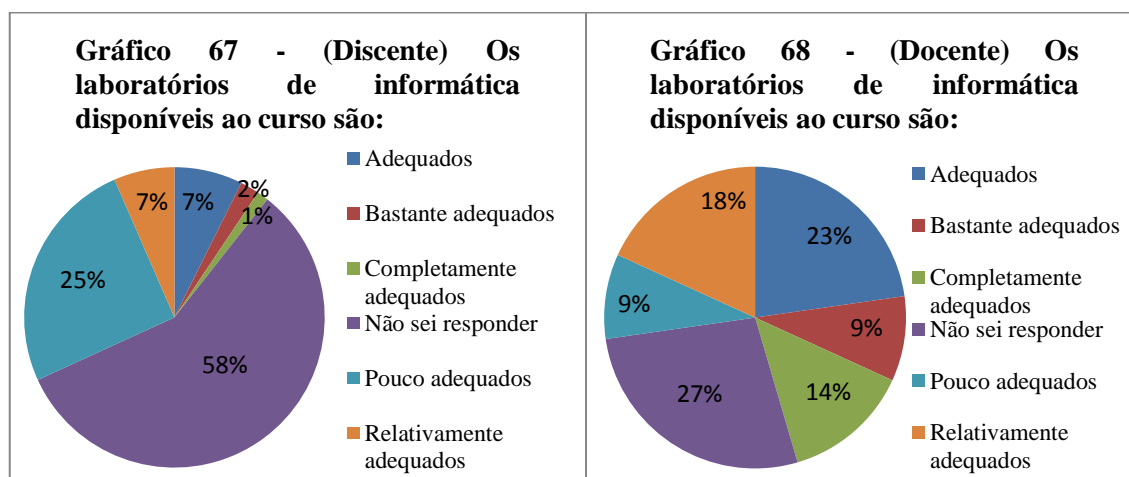
3.3.4. LABORATÓRIOS DE DISCIPLINAS ESPECÍFICAS

Em relação aos laboratórios de disciplinas específicas disponíveis no curso, o índice de respostas dos discentes ficou abaixo dos 50%, logo, insatisfatório, considerando os percentuais como distribuídos no Gráfico 65. Ressalta-se que tendo em vista o alto índice (53%) de alunos que informaram “não saber responder”, excluímos este índice do total do quesito para esta análise, logo, o índice real de alunos satisfeitos representou 36%, com grau de satisfação “baixo” dentre esses, pelo predomínio de respostas em ‘adequado’ (78%). O índice de respostas dos docentes também ficou abaixo dos 50%, logo, insatisfatório, considerando os percentuais como distribuídos nas respostas, conforme Gráfico 66. No entanto, tendo em vista o alto índice (36%) de professores que informaram “não saber responder”, excluímos este índice do total do quesito para esta análise, logo, o índice real de docentes satisfeitos representou 72% e com grau “médio” de satisfação dentre esses, considerando que o somatório de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houve dentre esses o predomínio de ‘bastante adequado’ em 61%. Esses altos índices de participantes que desconhecem o quesito podem ser explicados pela especificidade deste tipo de laboratório na estrutura curricular do curso. Caso contrário, chama-se a atenção para causas desse resultado.



3.3.5. LABORATÓRIOS DE INFORMÁTICA

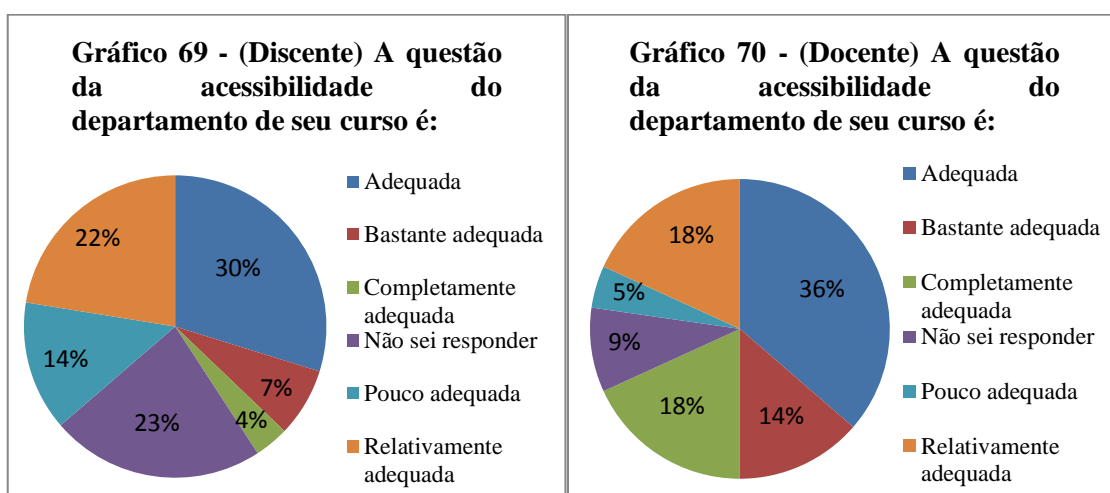
Assim como o quesito anterior, a avaliação dos laboratórios de informática disponíveis ao curso também apresentou altos índices de discentes e docentes informando ‘não saber responder’, os quais excluímos do total do quesito para análise de cada respectivo segmento. Sendo assim, o índice real de alunos satisfeitos foi de apenas 24%, com grau de satisfação “baixo” dentre esses, pelo predomínio de respostas em ‘adequado’. Os docentes, por sua vez, apresentaram 63% de satisfeitos e grau “elevado” de satisfação, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual a 50% desses arrolados como satisfeitos e houve o predomínio de ‘completamente adequado’ em 61%. Esses altos índices de participantes que desconhecem o quesito podem ser explicados também pela ausência deste tipo de laboratório na estrutura curricular do curso. Caso contrário, chama-se a atenção para causas desses resultados.





3.3.6. ACESSIBILIDADE DO DEPARTAMENTO/NÚCLEO

Quanto à acessibilidade do departamento do curso, as respostas dos discentes ficou abaixo dos 50%, considerando os percentuais como distribuídos no Gráfico 69. No entanto, ressalta-se que tendo em vista o alto índice (23%) de alunos que informaram “não saber responder”, excluímos este índice do total do quesito para esta análise, logo, o índice real de alunos satisfeitos representou 53%, mas, com grau de satisfação “baixo” dentre esses, pelo predomínio de respostas em ‘adequado’ em 74%. Quanto aos docentes, tem-se um índice de 68% de satisfação e com grau “baixo”, devido a predominância de respostas no critério ‘adequado’ (53%). Os resultados dos alunos demandam atenção.



3.4. SERVIÇOS/ESPAÇOS DE USO COMUM

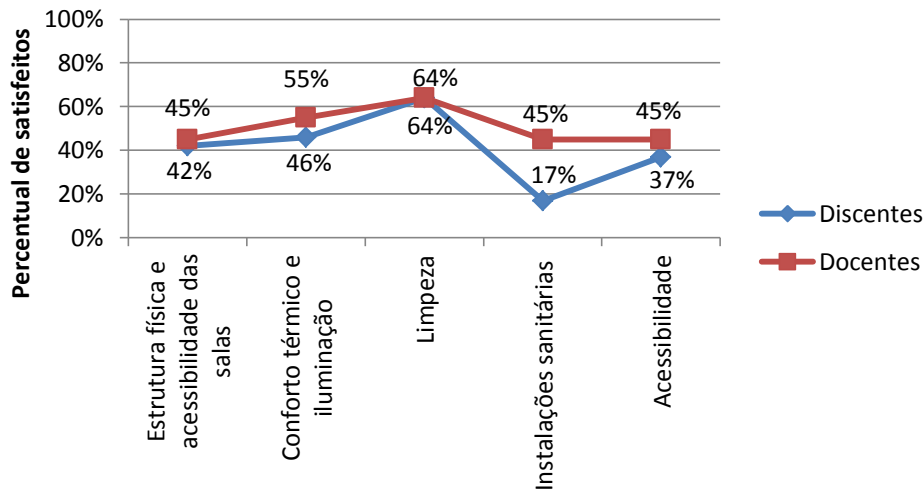
Aqui se avalia a satisfação de discentes e docentes em relação aos espaços do *campus* São Cristóvão que são usados por todos os cursos, inclusive o de Ciências da Religião, mostrando a percepção destes nos seis itens que englobam esta categoria. Ressalta-se que, dado às similaridades arquitetônicas, achou-se por bem separar a análise das didáticas em dois grupos, o primeiro abrange as didáticas de I a IV e o segundo as didáticas V e VI.

3.4.1. DIDÁTICAS I A IV

Como se constata do Gráfico 71, discentes e docentes apresentaram resultados divergentes em alguns quesitos deste item. Os quesitos satisfatórios para ambos os segmentos foram o “Conforto térmico e iluminação” e a “Limpeza”; e o mais insatisfatório foi o de “Instalações Sanitárias”, evidenciando a necessidade de atenção neste e nos demais quesitos com níveis de satisfação abaixo dos 50%, para avaliar as causas e melhorias possíveis.

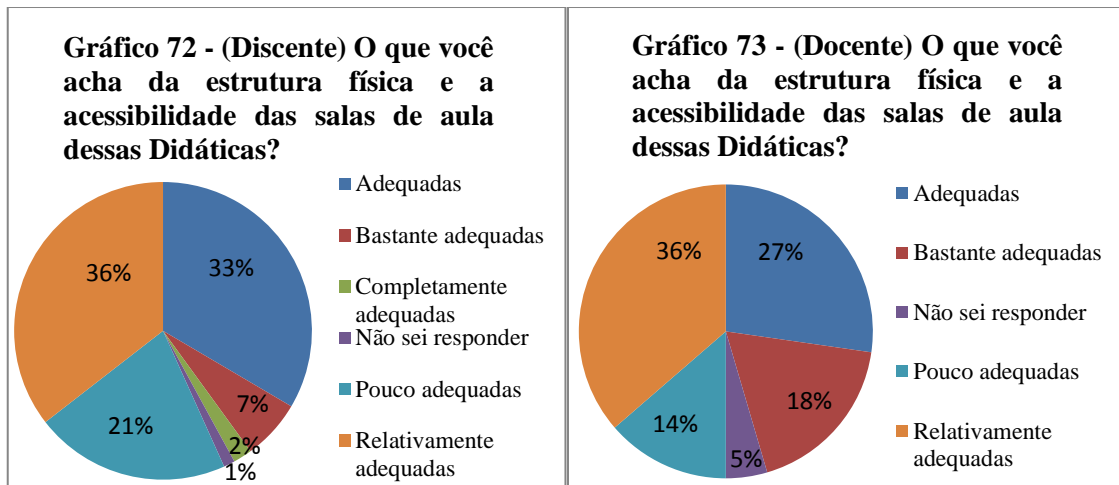


Gráfico 71 - Didáticas I a IV



3.4.1.1. Estrutura física e acessibilidade das salas de aula

Em relação à estrutura física e acessibilidade das salas de aula das didáticas de I a IV do campus central, os segmentos avaliaram insatisfatoriamente (índices abaixo dos 50%). Os discentes com um índice de satisfeitos de 42% e os professores 45%. Ambos com grau “baixo” de satisfação dentre os respectivos satisfeitos, tendo em vista a predominância de respostas no critério ‘adequado’ (79% e 60%, respectivamente).

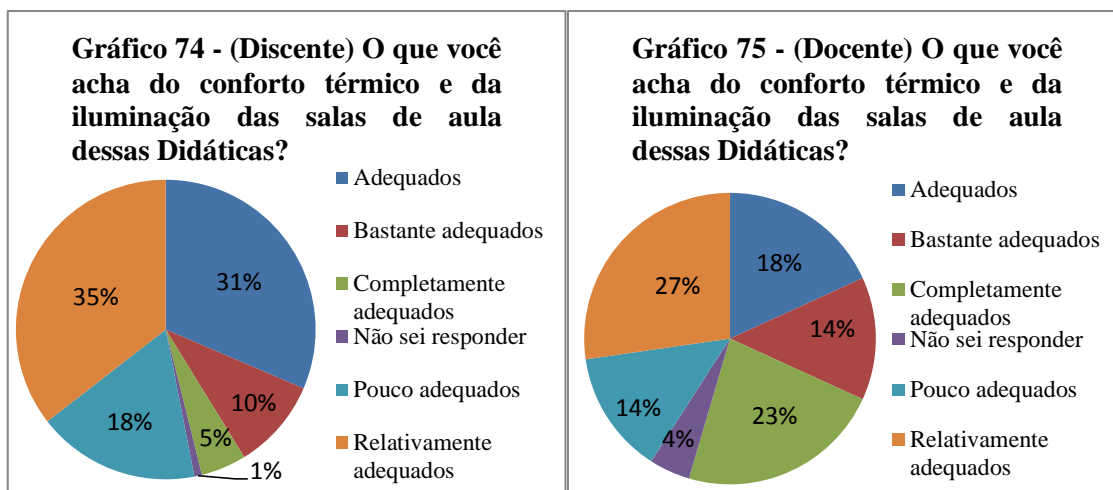


3.4.1.2. Conforto térmico e iluminação

Em relação ao conforto térmico e iluminação das salas de aulas das didáticas de I a IV do campus, os discentes apresentaram índice de satisfeitos um pouco abaixo dos 50% (46%) e com grau de satisfação “baixo”, considerando o predomínio de respostas no critério ‘adequado’

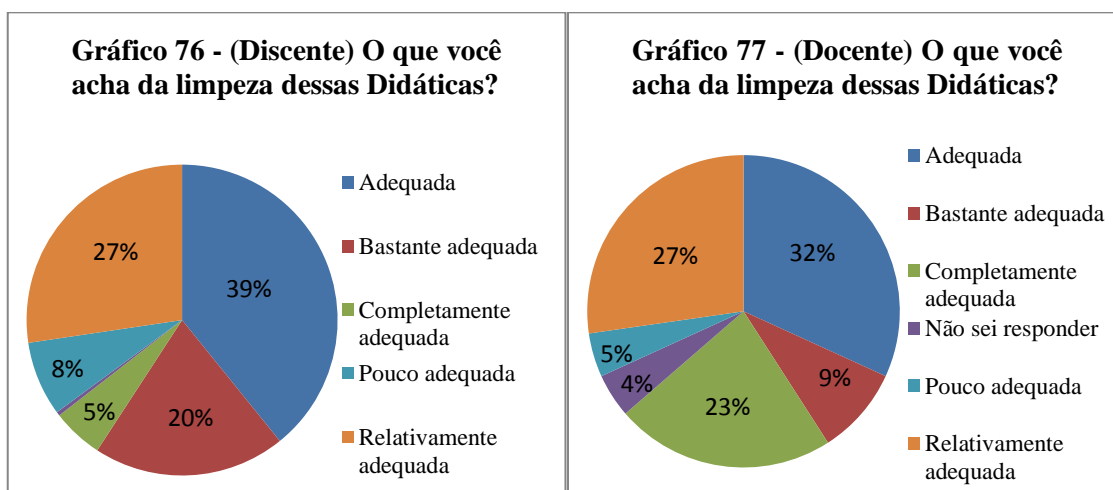


(67%). Os 55% dos docentes satisfeitos, por outro lado, apresentaram um grau de satisfação “elevado”, considerando que a soma dos dois maiores níveis de satisfação (‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’) foi maior aos 50% dos tomados como satisfeitos (67%), com predomínio de ‘completamente adequado’ em 62%.



3.4.1.3. Limpeza

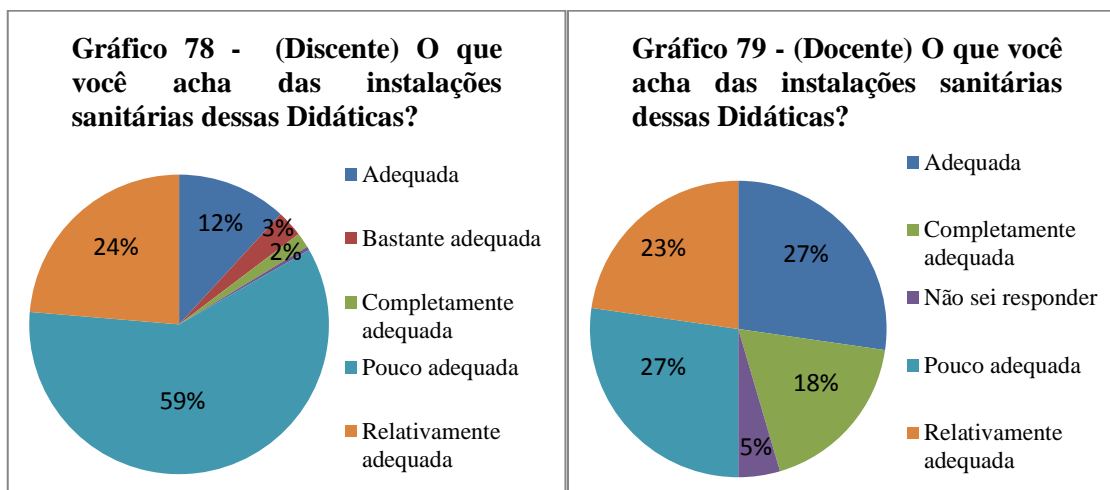
A limpeza das didáticas de I a IV apresentou boa avaliação entre os segmentos. Discentes e docentes apresentaram índice satisfatório de 64%, contudo, entre esses discentes o grau de satisfação foi “baixo”, pelo predomínio na resposta ‘adequado’ (61%); mas, entre os docentes o grau foi “elevado”, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houve nesses o predomínio de ‘completamente adequado’ em 72%.





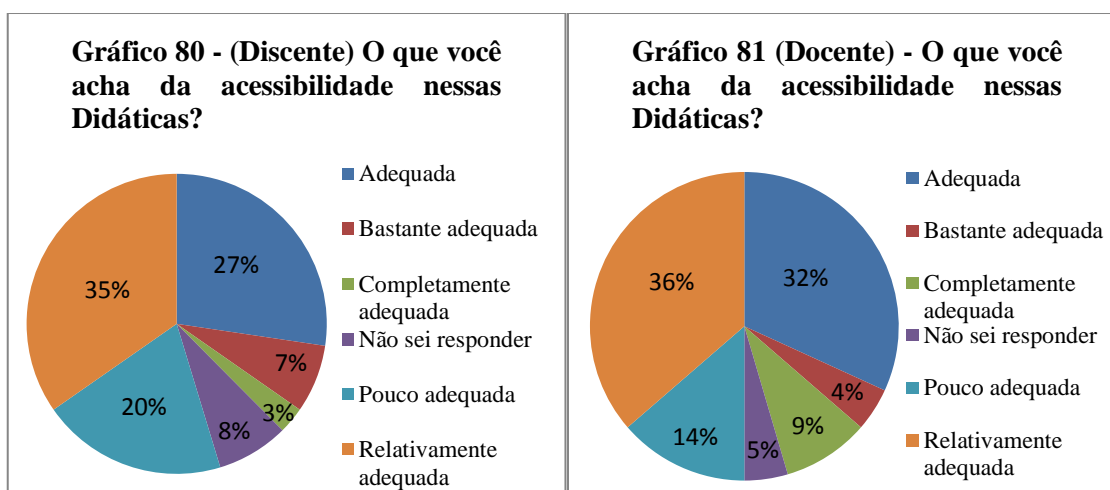
3.4.1.4. Instalações sanitárias

Quanto às instalações sanitárias dessas didáticas, alunos e professores reportaram pequenos índices de satisfação (17% e 45%, respectivamente) e com grau “baixo” para ambos, considerando o predomínio das respostas no critério ‘adequado’ entre esses arrolados como satisfeitos em 71% e 60%, respectivamente. Estes resultados mostram a necessidade de atenção às causas dessas insatisfações e as possíveis melhorias.



3.4.1.5. Acessibilidade

Este quesito apresentou avaliação insatisfatória para discentes e docentes, com 37% e 45%, respectivamente, e com grau de satisfação “baixo” em ambos, pela concentração de respostas dentre esses satisfeitos no critério ‘adequado’ (73% e 71%, respectivamente).

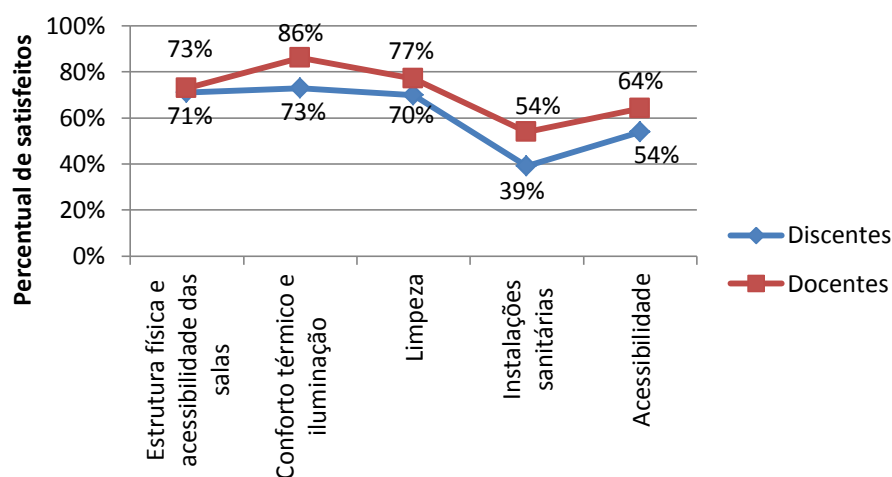




3.4.2. DIDÁTICAS V E VI

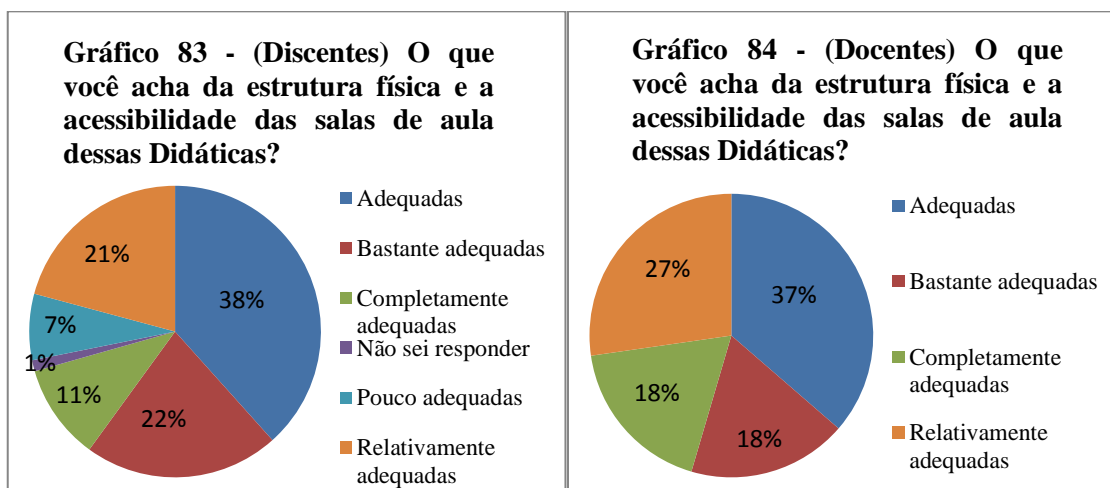
Os resultados apresentados para os cinco quesitos que formam a avaliação sobre os serviços oferecidos nestas didáticas do campus central demonstraram percentuais de satisfação acima dos 50%, para a maioria dos quesitos, tanto para discentes quanto docentes, com exceção do quesito “Instalações sanitárias” entre os alunos, por apresentar índice de satisfação abaixo dos 50%, o que denota mais atenção para verificação das causas e melhorias cabíveis.

Gráfico 82 - Didáticas V a VI



3.4.2.1. Estrutura física e acessibilidade das salas de aula

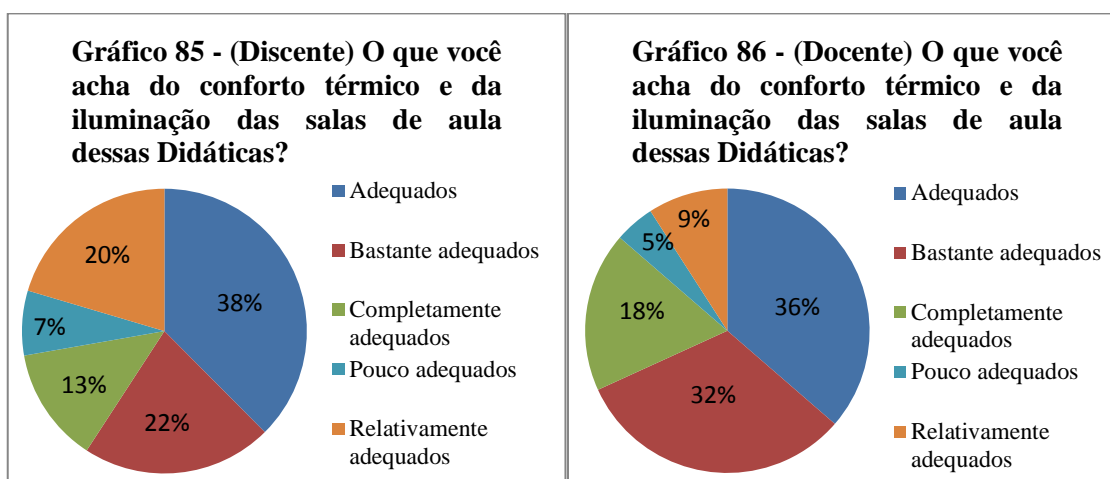
Os dois segmentos apresentaram avaliação muito próximas neste quesito, com 71% de discentes e 73% de docentes satisfeitos, mas, em ambos, esses arrolados apresentaram grau de satisfação apenas “baixo”, tendo em vista o predomínio das respostas desses em ‘adequado’ (53% e 51%, respectivamente).





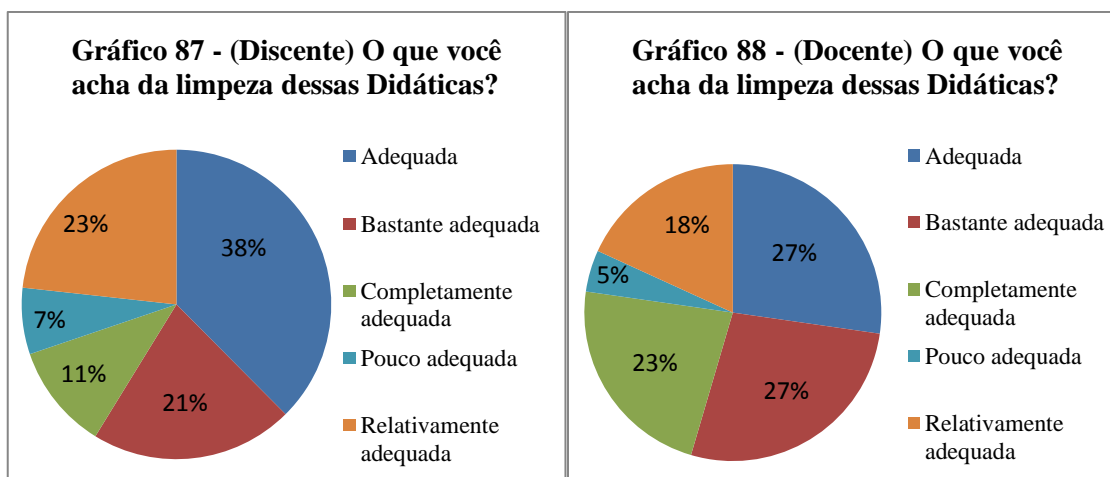
3.4.2.2. Conforto térmico e iluminação

Este quesito foi avaliado positivamente pelos discentes e docentes. Os discentes apresentaram índice satisfatório de 73%, mas, apenas com grau “baixo” de satisfação, pelo predomínio na resposta ‘adequado’ de 52%. Os docentes, entretanto, apresentaram um percentual de satisfeitos de 86% e grau de satisfação “médio”, considerando que a soma de ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (58%) e houve nesses o predomínio de ‘bastante adequado’ (64%).



3.4.2.3. Limpeza

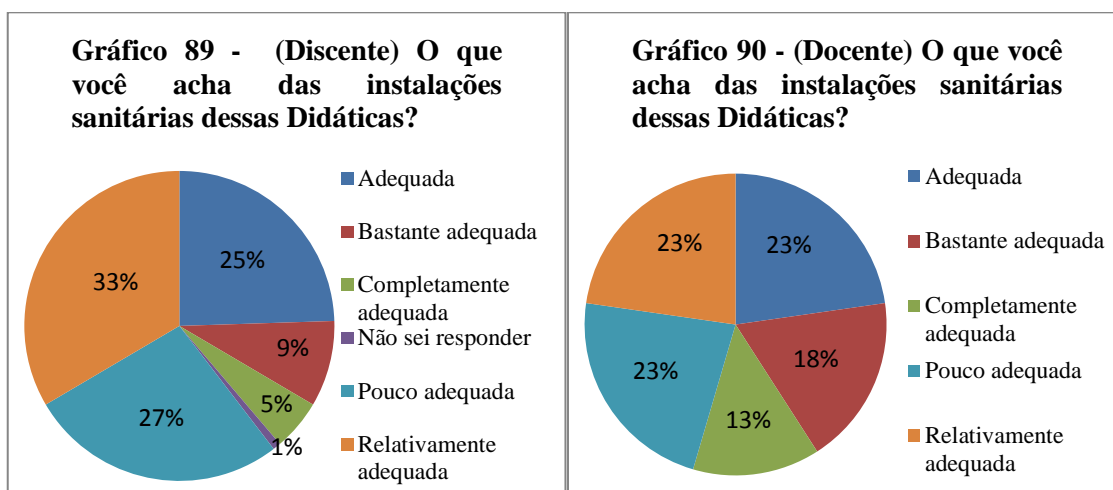
Em relação à limpeza das didáticas V e VI do campus, discentes e docentes também avaliaram satisfatoriamente. Os alunos apresentaram índice de 70% de satisfação, mas, com grau “baixo”, pelo predomínio na resposta ‘adequado’ (54%). Enquanto os docentes apresentaram um percentual de satisfação de 77% e grau “médio”, considerando que o somatório de ‘completamente adequada’ e ‘bastante adequada’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (65%) e houve nesses o predomínio de ‘bastante adequada’ em 54%.





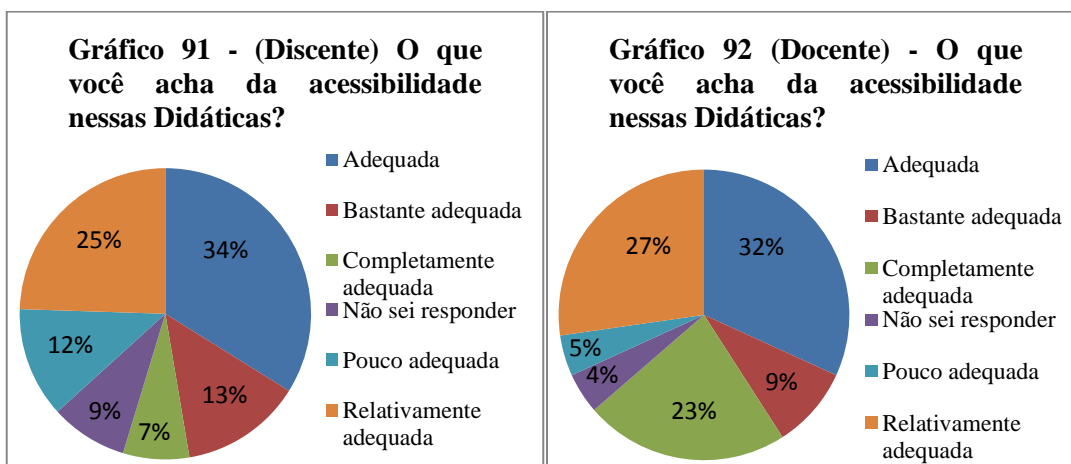
3.4.2.4. Instalações sanitárias

Neste quesito, os segmentos divergem de opinião. Enquanto os discentes apresentaram índice de satisfeitos abaixo dos 50% e grau de satisfação entre os 39% de satisfeitos “baixo”, uma vez que a maioria de respostas desses foi em ‘adequado’ (64%); os docentes avaliaram de forma considerada satisfatória, tendo em vista que teve um percentual maior a 50% de satisfeitos, com 54% e grau “médio”, uma vez que a soma dos dois maiores critérios de satisfação (‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’) foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (57%) e houve nesses o predomínio de ‘bastante adequado’ (58%).



3.4.2.5. Acessibilidade

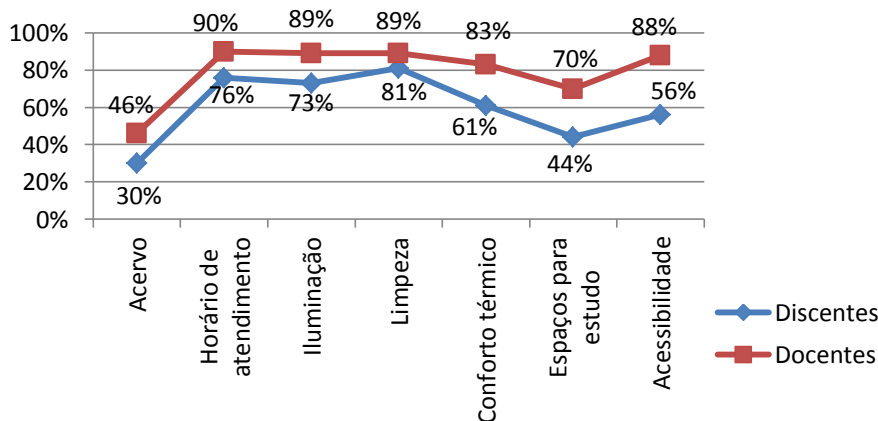
Neste quesito, os docentes também apresentaram índices de satisfação melhores que os discentes. Os 54% dos discentes satisfeitos avaliaram com grau “baixo” de satisfação, uma vez que em sua maioria elegeram o padrão ‘adequado’ (63% dos 54%). Os docentes, por sua vez, avaliaram com 64% e grau “elevado”, uma vez que a soma dos critérios de satisfação ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual 50% dos tomados como satisfeitos e houve nesses o predomínio de ‘completamente adequado’ em 72%.



3.4.3. BIBLIOTECA DO CAMPUS SÃO CRISTÓVÃO (BICEN)

A análise dos resultados reportados pelos discentes e docentes do curso que participaram da avaliação, concernentes aos sete quesitos que compõem a avaliação da Biblioteca Central da UFS, mostra bons índices satisfatórios, para ambos os segmentos, na maioria dos quesitos, com exceção do “Acervo”, para ambos, e dos “Espaços de Estudo” na opinião dos discentes. Ressalta-se que na maioria dos quesitos (com exceção do “Acervo”) para os docentes e quanto a “Acessibilidade” para os discentes, houve altos índices (a partir de 14%) de avaliação no critério “não sei responder”, sendo estes excluídos dos resultados para cada respectiva análise e demonstração no gráfico geral abaixo.

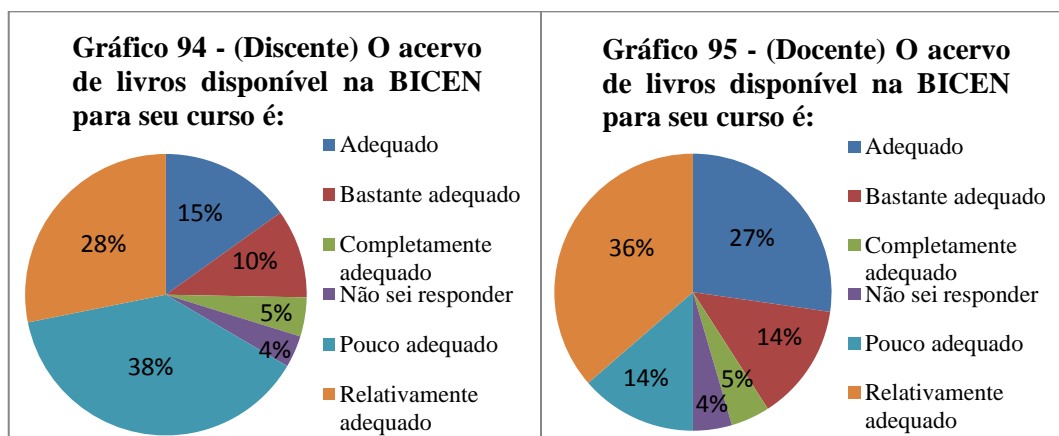
Gráfico 93 – Biblioteca Central (BICEN)





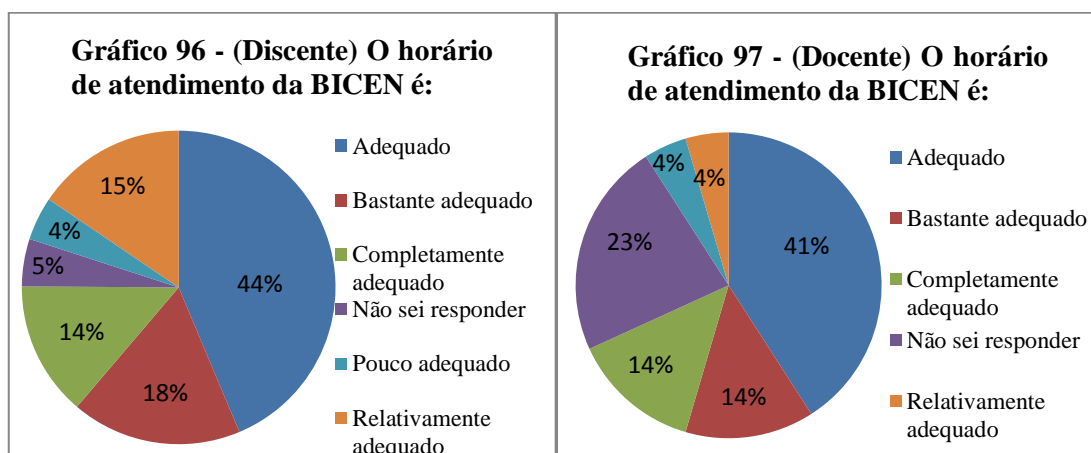
3.4.3.1. Acervo

Discentes e docentes apresentaram avaliação insatisfatória em relação aos livros disponíveis na biblioteca para seu curso, decorrente de percentuais de satisfação abaixo dos 50%. Os discentes com apenas 30% de satisfeitos, mas, com grau “médio” de satisfação dentre esses, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi igual a 50% dos tomados como satisfeitos e houve o predomínio da resposta ‘bastante adequado’ em 67%. Os 46% docentes satisfeitos, por sua vez, apresentaram grau “baixo” de satisfação, considerando que a resposta ‘adequado’ foi maior que 50% desses tomados satisfeitos (59%).



3.4.3.2. Horário de atendimento

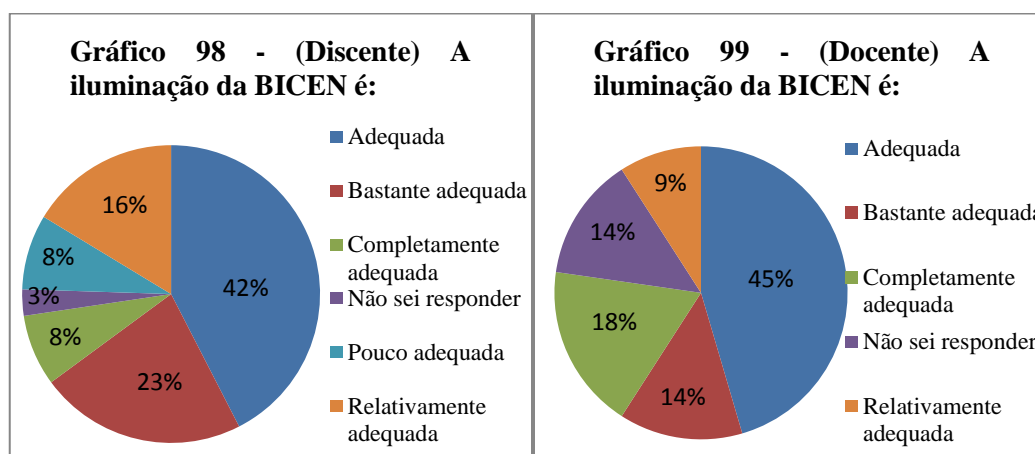
Quanto ao horário de atendimento da Bicen, a maioria dos discentes (76%) e docentes (90%) apresentaram índices satisfatórios, mas, com “baixo” grau de satisfação, uma vez que a predominância dessas respostas foi no critério ‘adequado’ (58% e 53%, respectivamente). Explicamos que o percentual de 90% de satisfação considerado para os docentes representa o índice total (Gráfico 97) excluindo o alto percentual de 23% que disseram “não saber responder” à questão.





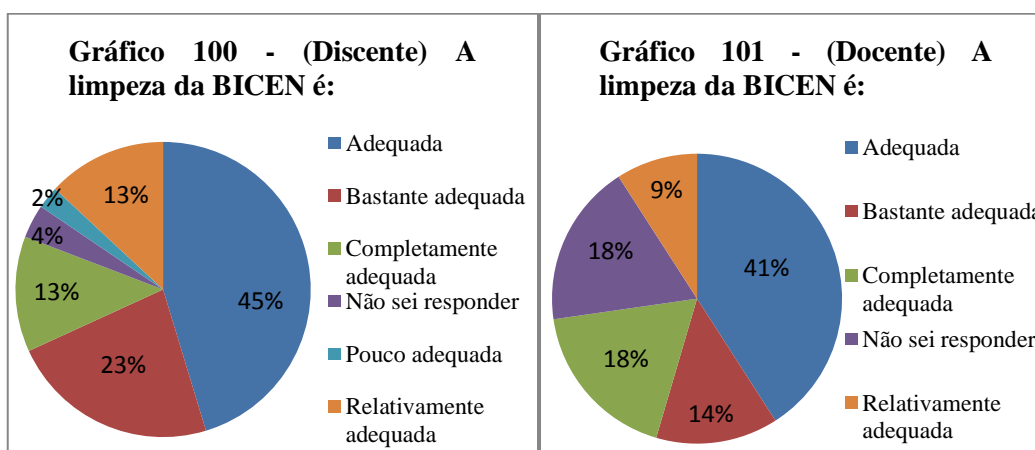
3.4.3.3. Iluminação

Assim como o quesito anterior, quanto à iluminação da Bicen, a maioria dos discentes (73%) e docentes (89%) apresentaram índices satisfatórios, mas, com “baixo” grau de satisfação, uma vez que a predominância dessas respostas foi no critério ‘adequado’ (57% e 52%, respectivamente). Neste também o percentual de 89% de satisfação considerado para os docentes representa o índice total (Gráfico 99) excluindo-se o alto percentual de 14% que disseram “não saber responder” à questão.



3.4.3.4. Limpeza

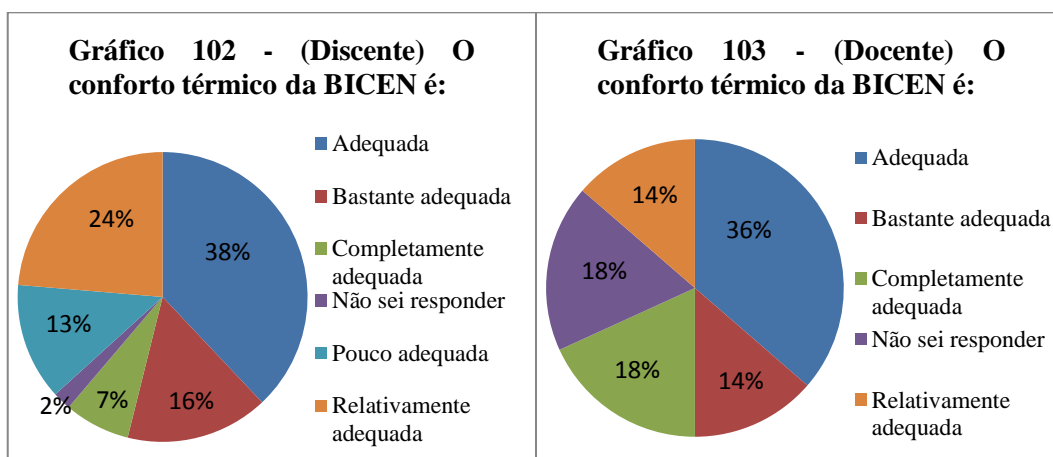
Em relação à limpeza da Bicen, discentes (81%) e docentes (89%) apresentaram ótimos índices de satisfação, mas, com “baixo” grau, tendo em vista o predomínio dessas respostas no critério ‘adequado’ (56% e 56%, respectivamente). Ressalta-se aqui também que o percentual de 89% de satisfação dos docentes representa o índice total (Gráfico 101) excluindo-se o alto percentual de 18% que disseram “não saber responder” à questão.





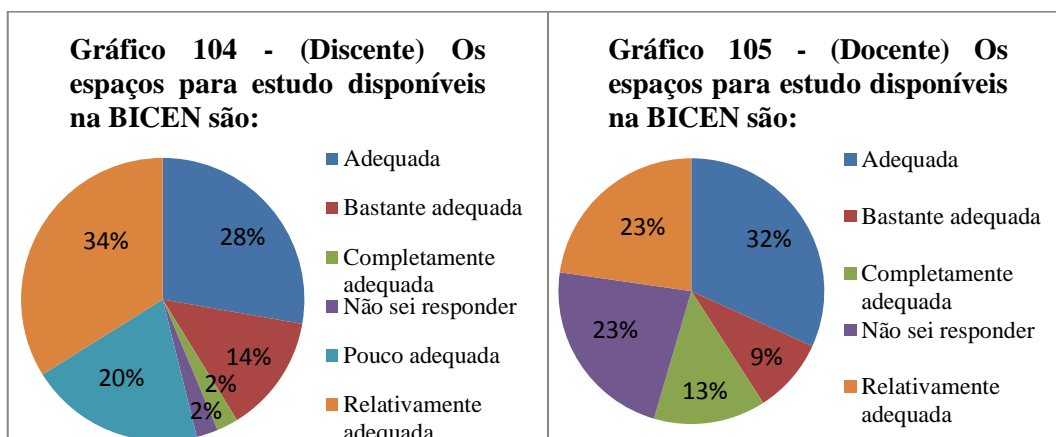
3.4.3.5. Conforto térmico

Em relação ao conforto térmico da biblioteca central, o resultado da avaliação dos discentes e docentes participantes mostram bons percentuais de satisfeitos, com índices superiores a 50% (61% para alunos e 83% para docentes), porém, ambos com “baixo” grau de satisfação, uma vez que a predominância de respostas foi no critério ‘adequado’ (62% e 52%, respectivamente). Mais uma vez, o percentual de 83% de satisfação dos docentes representa o índice total (Gráfico 103) excluindo-se o alto percentual de 18% dos que disseram “não saber responder” à questão.



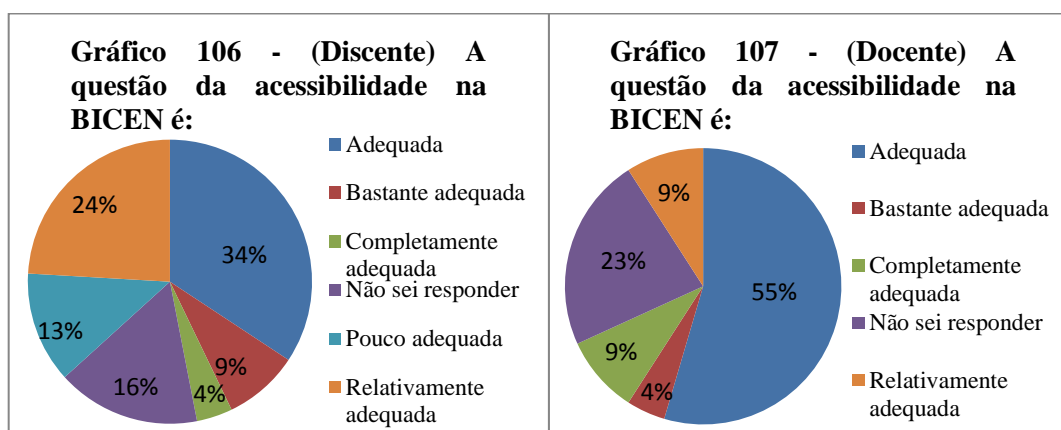
3.4.3.6. Espaços para estudo

Os espaços para estudo, disponíveis na Bicen, apresentaram resultados menos satisfatórios que os quesitos anteriores, principalmente para os discentes, mas, tanto entre estes (44%) quanto entre os docentes (70%) satisfeitos, o grau de satisfação foi “baixo”, considerando que a resposta ‘adequada’ é maior que 50% dentre esses (73% e 59%, respectivamente). Os resultados pouco satisfatórios deste quesito merecem atenção. Outro ponto a ressaltar é o alto índice (23%) de professores que informaram “não saber responder”, motivo da exclusão deste índice do total do quesito para esta análise.



3.4.3.7. Acessibilidade

Quanto à acessibilidade (mobilidade) da biblioteca central, os discentes apresentaram índices de satisfação inferiores aos docentes, mesmo considerando como resultados finais os percentuais de satisfação excluindo-se os altos índices de alunos e professores que informaram “não saber responder” o quesito. Desta forma, os resultados finais são os alunos com 56% e os docentes com 88%, mas, ambos com “baixo” grau de satisfação, uma vez que a predominância de respostas em cada um foi no critério ‘adequado’ (71% e 81%, respectivamente). Ressalta-se aqui atenção para causas do alto índice de alunos que não soube avaliar o quesito, tendo em vista que este percentual não havia surgido nos quesitos anteriores da Bicen, o que nos leva a crer que esta avaliação não foi pelo desconhecimento da biblioteca.

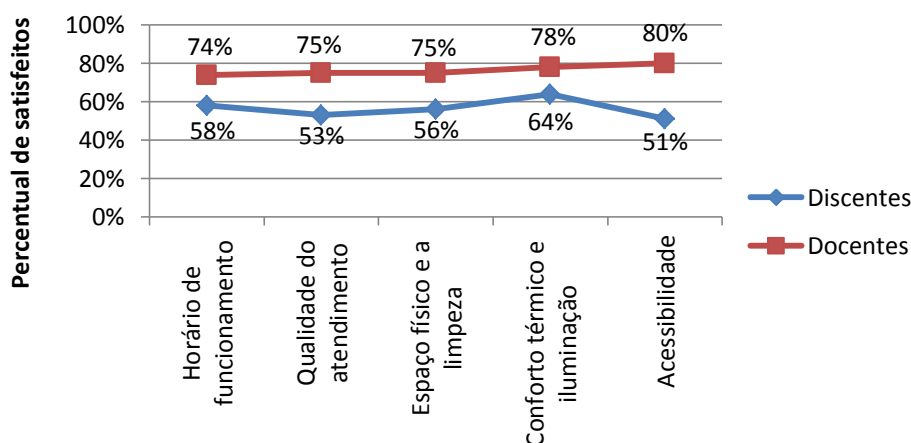




3.4.4. DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ACADÊMICA (DAA)

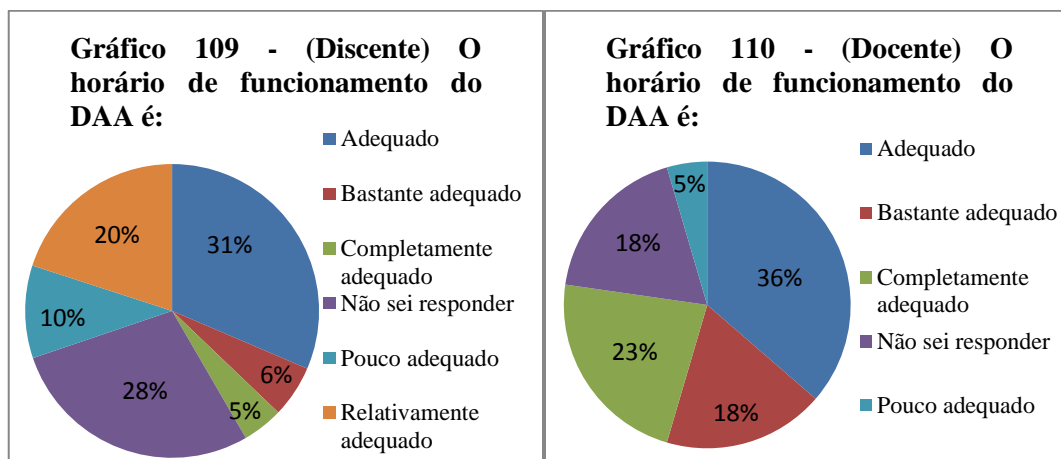
Concernente ao item DAA, tendo em vista que para os cinco quesitos que o formam existiram altos percentuais de discentes e docentes (a partir de 18%) que disseram “não saber avaliar a questão”, apresenta-se nesta análise geral, e em cada respectivo quesito, os resultados dos índices de satisfação considerando a exclusão desses percentuais, para demonstrar a avaliação dos serviços a partir dos discentes e docentes que realmente sejam usuários dos serviços. Por conseguinte, os resultados do Gráfico 108 demonstraram avaliação satisfatória em todos os quesitos, para discentes e docentes participantes desta autoavaliação, uma vez que a maioria reportou percentuais superior a 50%. No entanto, estas respostas merecem atenção quanto aos motivos do desconhecimento dos serviços do setor pelos seus usuários principais da instituição.

Gráfico 108 - Departamento de Administração Acadêmica (DAA)



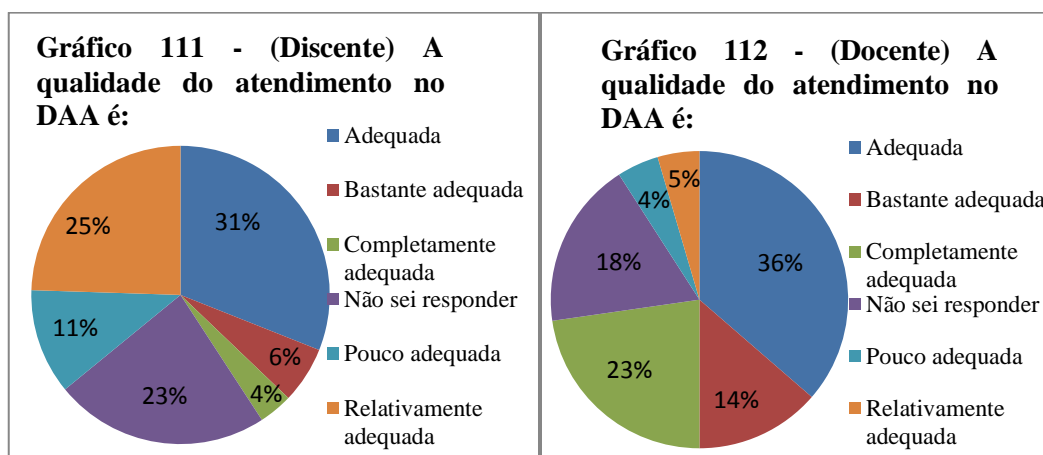
3.4.4.1. Horário de Funcionamento

O horário de funcionamento do DAA (de segunda à sexta, das 08h00 às 20h00) apresentou percentuais de discentes e docentes satisfatórios, reportando índices totais de satisfação acima dos 50%, considerando-se os resultados em análise com exclusão dos índices de alunos e professores que reportaram “não saber responder” o quesito, por serem considerados elevados. Desta forma, tem-se os alunos com 58% de satisfação e grau “baixo”, pelo predomínio de respostas desses no critério ‘adequado’ em 74%. Quanto aos docentes, temos 94% de satisfação, com grau elevado, haja vista que o somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior aos 50% (53%), com predomínio dentre esses de ‘completamente adequado’ em 56%.



3.4.4.2. Qualidade do atendimento

Assim como o quesito anterior, a qualidade no atendimento do DAA apresentou os altos índices de alunos e professores que reportaram “não saber responder” o quesito. Desta forma, excluindo esses dos respectivos resultados de cada segmento, tem-se que os alunos reportaram 53% de satisfação e grau “baixo”, pelo predomínio das respostas desses no critério ‘adequado’ (75%). Quanto aos docentes, tem-se 89% de satisfação, com grau “elevado”, haja vista que o somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior que os 50% desses satisfeitos (51%), com predomínio de ‘completamente adequado’ em 62%.

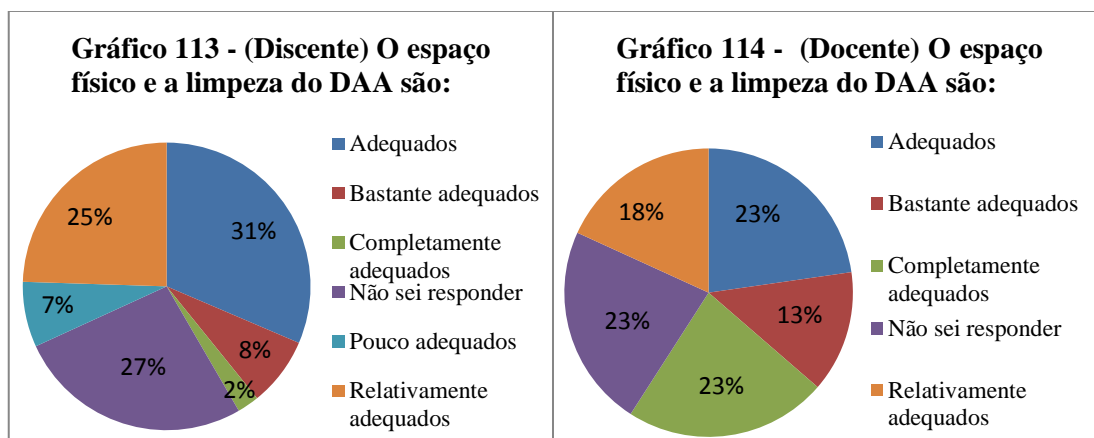


3.4.4.3. Espaço físico e limpeza

Neste quesito, alunos e professores mostraram índices satisfatórios, considerando-se a exclusão dos altos índices de respostas: “não sei responder”, para a análise final. Desta forma, os alunos reportaram 56% de satisfação e grau “baixo”, pelo predomínio das respostas desses no critério ‘adequado’ (75%). Os docentes, por sua vez, apresentaram 77% de satisfação e grau

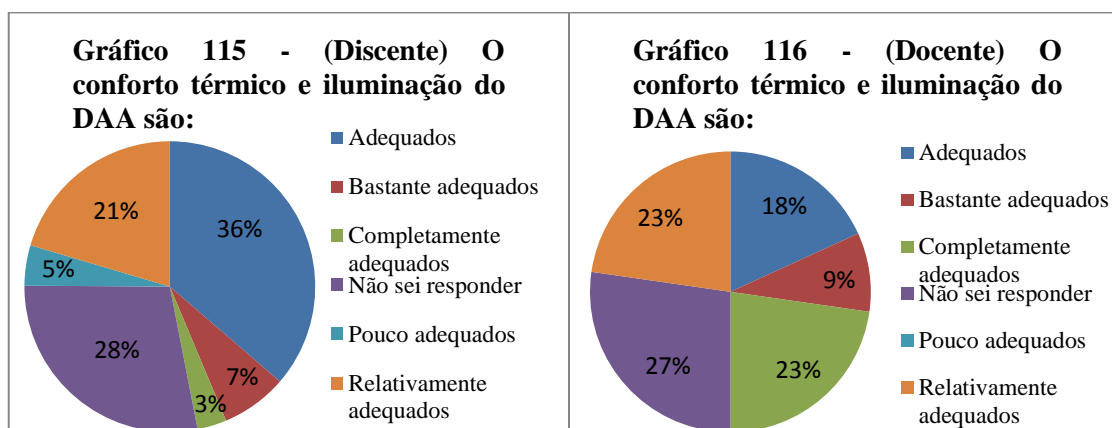


“elevado”, haja vista que o somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior que os 50% desses satisfeitos (61%), com predomínio de ‘completamente adequado’ em 64%.



3.4.4.4. Conforto térmico e iluminação do DAA

Nesta avaliação, alunos e professores também mostraram índices satisfatórios, considerando-se a exclusão dos altos índices de respostas: “não sei responder”, para a análise final que demonstramos. Desta forma, o índice dos alunos resultou em 64% de satisfação e grau “baixo”, pelo predomínio das respostas desses no critério ‘adequado’ (78%). O dos docentes, por sua vez, resultou em 68% de satisfação e grau “elevado”, haja vista que o somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior que os 50% desses satisfeitos (63%), com predomínio de ‘completamente adequado’ (72%).

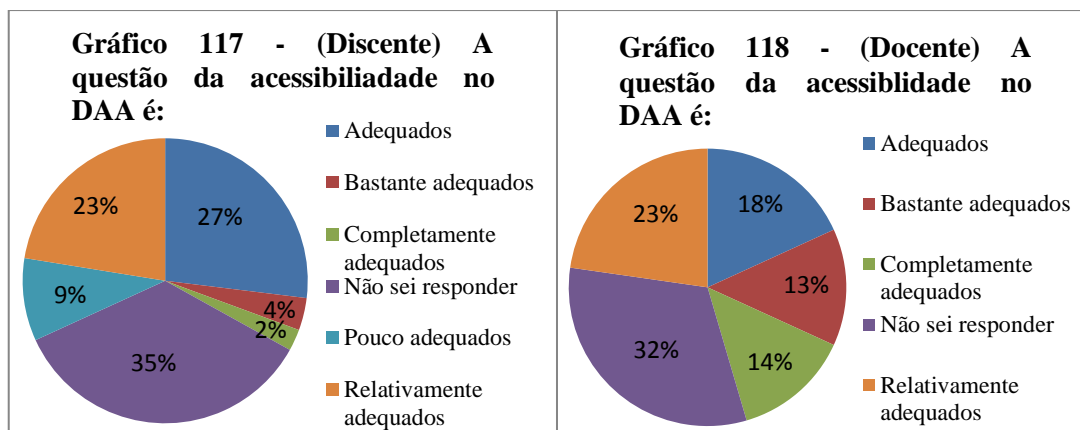


3.4.4.5. Acessibilidade

Quanto à avaliação da acessibilidade (mobilidade) no DAA, assim como os quesitos anteriores, alunos e professores reportaram índices elevados de respostas: “não sei responder”. Desta forma, excluindo-se esses da análise final, tem-se que os alunos reportaram 51% de



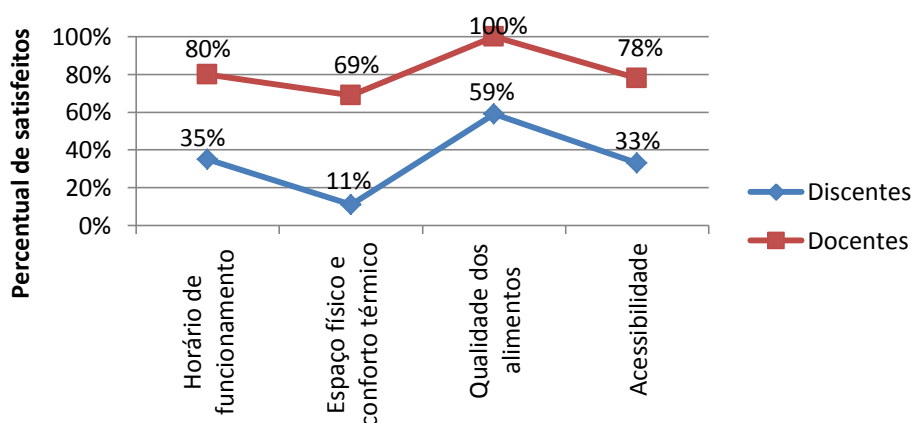
satisfação e grau “baixo”, pelo predomínio das respostas desses no critério ‘adequado’ (80%). Enquanto os docentes apresentaram 65% de satisfação e grau “elevado”, haja vista que o somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior que os 50% desses satisfeitos (60%), com predomínio de ‘completamente adequado’ (51%).



3.4.5. RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO (RESUN)

Quanto à avaliação do Resun, tendo em vista que para os quatro quesitos que o formam existiram altos percentuais de docentes (a partir de 20%) que reportaram “não saber avaliar a questão”, apresentam-se, na análise geral abaixo, os percentuais de satisfação considerados nas avaliações específicas a seguir de cada quesito, excluindo-se os percentuais dessas respostas, para demonstrar a avaliação dos serviços a partir dos respondentes que efetivamente sejam usuários dos serviços. Desta forma, os resultados do Gráfico 119 demonstraram que a maioria de respostas foi insatisfatória para os discentes, pois, a maioria dos quesitos obteve um percentual de satisfação abaixo dos 50%, com exceção de “Qualidade dos Alimentos”, requerendo atenção. Os docentes, entretanto, demonstraram ótimos índices de satisfação nos quesitos.

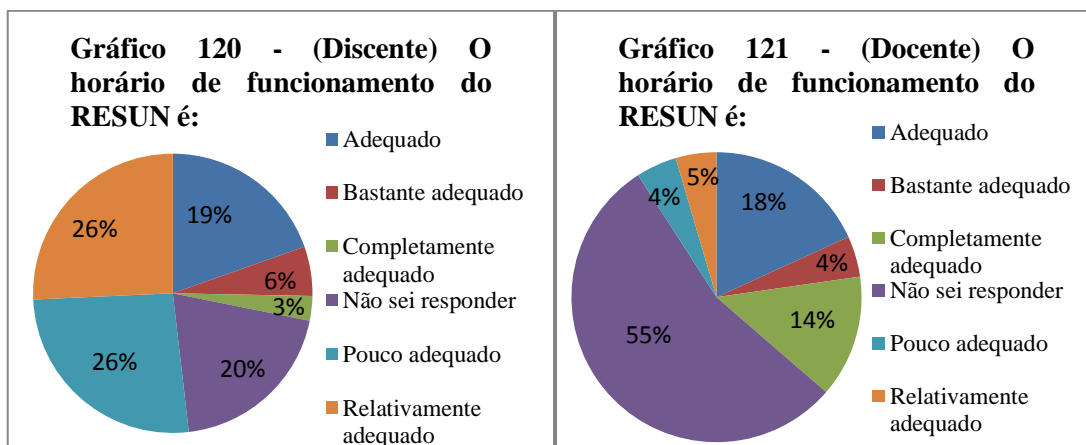
Gráfico 119 - Restaurante Universitário (RESUN)





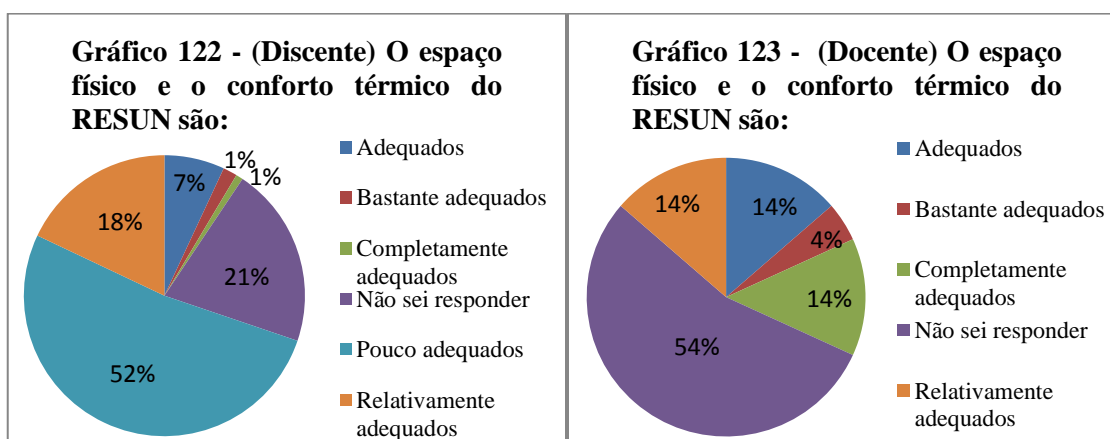
3.4.5.1. Horário de Funcionamento

O horário de funcionamento do Resun apresentou elevados percentuais de respondentes que informaram “não saber responder”, principalmente entre os docentes. Desta forma, excluindo estes percentuais do total, o índice de satisfação dos discentes foi de 35% e com ‘baixo’ grau, pelo predomínio desses satisfeitos no critério ‘adequado’ (69%). Os docentes, por outro lado, reportaram então um índice de 80% de satisfação e grau “elevado”, haja vista que o somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi igual aos 50% desses satisfeitos, com predomínio de ‘completamente adequado’ (77%).



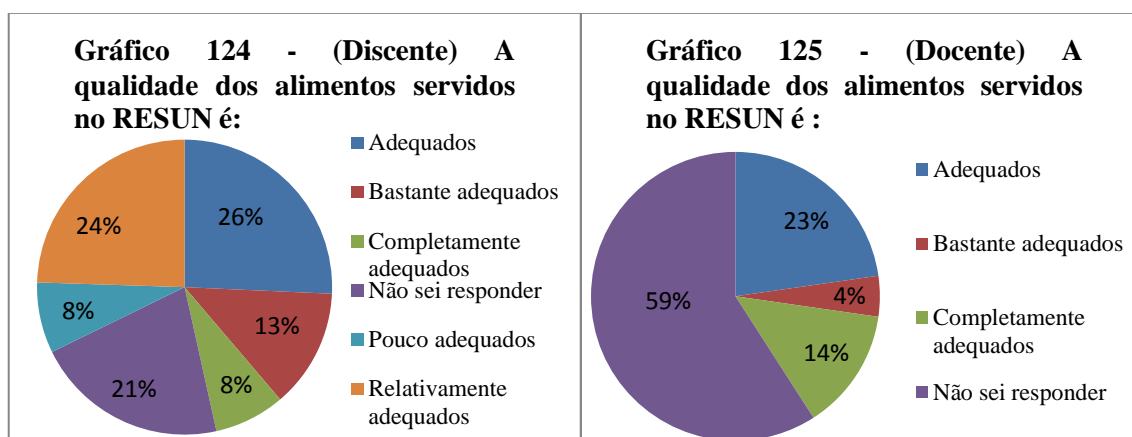
3.4.5.2. Espaço físico e o conforto térmico

Este quesito do Resun também apresentou elevados percentuais de respondentes que informaram “não saber responder”, principalmente entre os docentes. Desta forma, excluindo estes percentuais do total, tem-se um índice de satisfação baixíssimo entre os discentes (11%), chamando a atenção para a grande insatisfação. Quanto aos docentes, os resultados demonstram um índice de 69% de satisfação e grau “elevado”, uma vez que a soma dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior aos 50% desses satisfeitos (56%), com predomínio de ‘completamente adequado’ em 77%.



4.4.5.3. A qualidade dos alimentos servidos

Desconsiderando os altos índices de avaliação no critério “não sei responder” pelos segmentos, a qualidade dos alimentos servidos no Resun apresentou índices de satisfação entre alunos e professores. Os discentes com 59% e os docentes com 100% de satisfeitos, mas, para ambos os segmentos o grau de satisfação foi “baixo”, uma vez que, dentre os respectivos satisfeitos de cada um, a predominância de resposta foi em ‘adequado’ (56% e 56%, respectivamente).

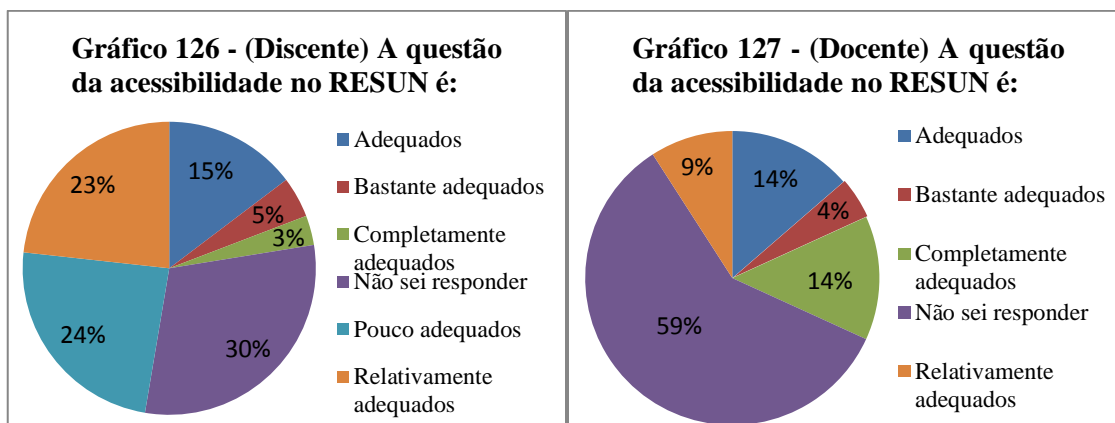


3.4.5.4. Acessibilidade

Em relação a mobilidade no Resun, assim como nos quesitos anteriores alunos e professores reportaram elevados percentuais de respondentes que informaram “não saber responder”, principalmente entre os docentes. Desta forma, excluindo estes percentuais do total, tem-se um índice de satisfação baixo entre os discentes (33%), chamando a atenção para verificação das causas da insatisfação. Quanto aos docentes, os resultados demonstraram um índice de 78% de satisfação e grau “elevado”, uma vez que a soma dos critérios ‘bastante



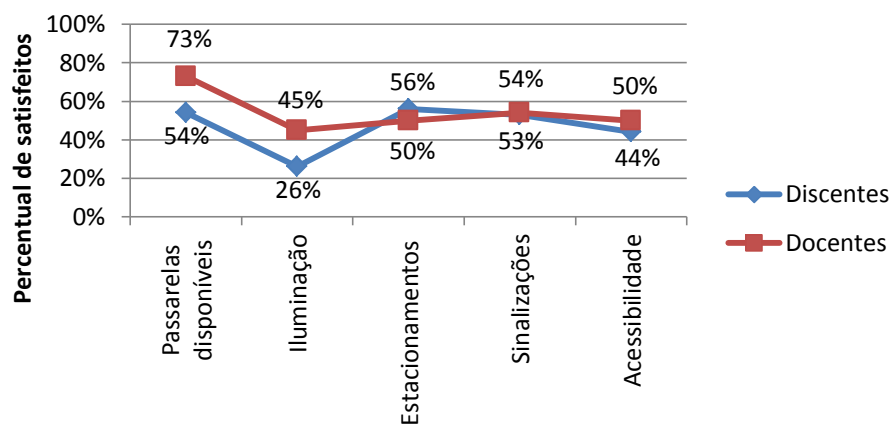
adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior aos 50% desses satisfeitos (56%), com predomínio de ‘completamente adequado’ em 77%.



3.4.6. ÁREAS EXTERNAS

A análise dos resultados reportados pelos discentes e docentes do curso que participaram da avaliação, concernentes aos cinco quesitos que compõem a avaliação das áreas externas do Campus São Cristóvão, apresenta índices satisfatórios (acima dos 50%) pelos docentes em três dos quesitos, com exceção da “Iluminação” e da “Acessibilidade”, que também foram avaliados negativamente entre a maioria dos discentes participantes, assim como os “Estacionamentos”. Cabe explicar que esses índices de satisfação dos alunos para os quesitos “Estacionamentos, Sinalizações e Acessibilidade”, demonstrados no Gráfico 128 e em cada respectiva análise a seguir, são resultados a partir da exclusão dos altos índices de respostas “não sei responder” reportadas pelos discentes. Os resultados demonstram que todos os quesitos deste item merecem atenção para os problemas e melhorias possíveis.

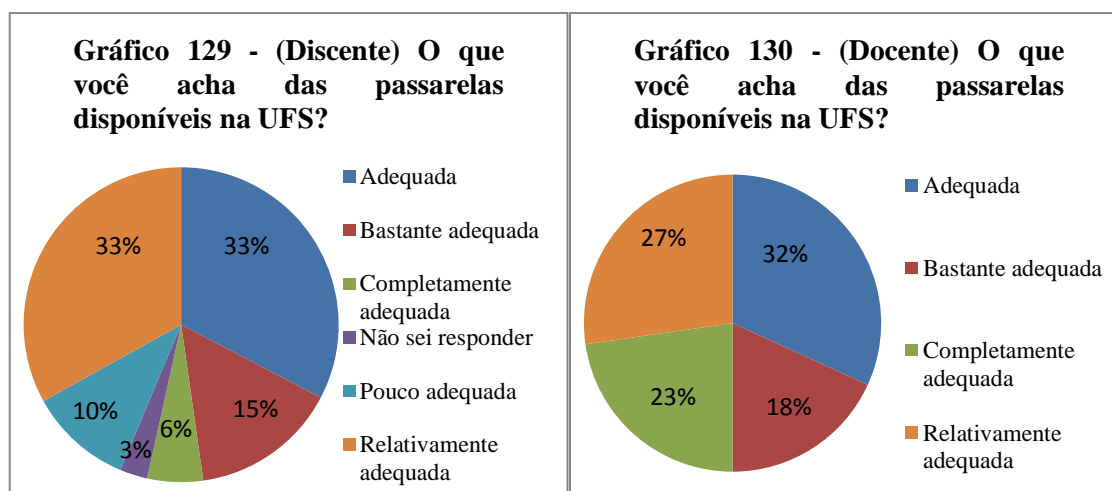
Gráfico 128 - Áreas Externas





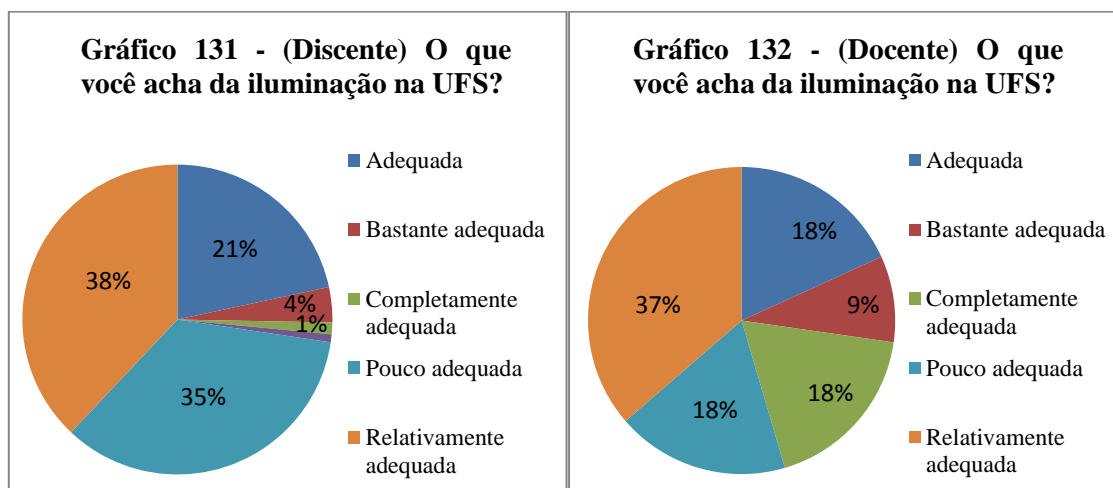
3.4.6.1. Passarelas

Em relação à avaliação das passarelas disponíveis no campus sede da UFS, os discentes mostram percentual de satisfeitos acima dos 50% (54%), mas, com grau “baixo” de satisfação, uma vez que a resposta ‘adequada’ retornou mais de 50% dentre esses (61%). Os docentes, por sua vez, reportaram resultado melhor, com 73% de satisfação e grau “elevado”, uma vez que a soma dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior aos 50% desses satisfeitos (56%), com predomínio de ‘completamente adequado’ em 56%.



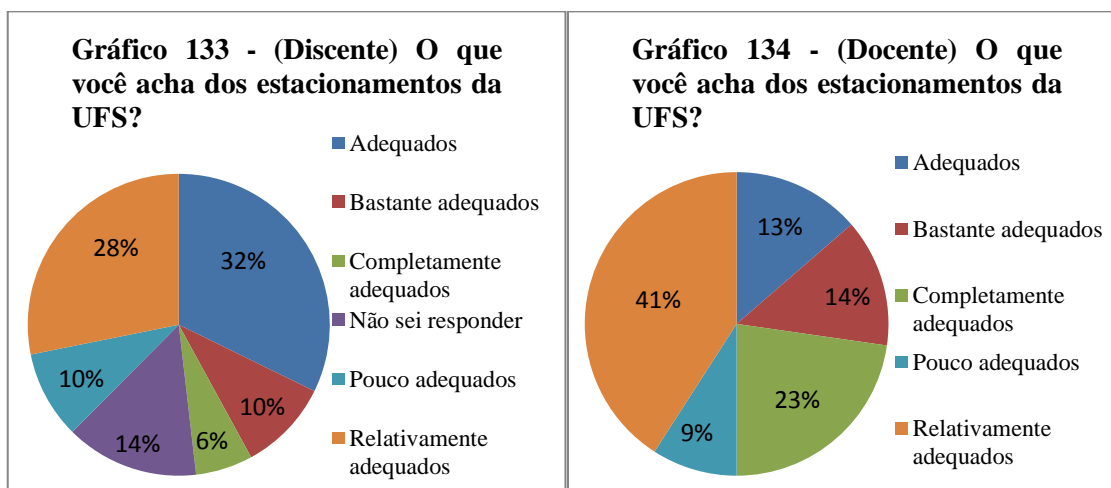
3.4.6.2. Iluminação

No que concerne à iluminação das áreas externas do campus sede da UFS, alunos e professores respondentes externaram percentuais de satisfeitos abaixo dos 50%. Os alunos com apenas 26% e grau de satisfação “baixo”, pela predominância das respostas em ‘adequado’; e, os docentes com 45% de satisfeitos e grau “elevado” de satisfação, pelo somatório dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ ter sido maior que os 50% desses satisfeitos (60%), com predomínio de ‘completamente adequado’ em 67%.



3.4.6.3. Estacionamentos

Inquiridos sobre os estacionamentos do campus sede da UFS, alunos e professores respondentes externaram regulares percentuais de satisfeitos. Os resultados dos alunos foram analisados excluindo-se os 14% que reportaram “não saber responder”, logo, estes apresentaram um índice de 56%, mas, com grau de satisfação “baixo”, pela predominância das respostas em ‘adequado’ (66%). Os docentes, por sua vez, reportaram 50% de satisfeitos e grau “elevado” de satisfação, uma vez que a soma dos critérios ‘bastante adequado’ e ‘completamente adequado’ foi maior aos 50% desses satisfeitos (74%), com predomínio de ‘completamente adequado’ em 62%.

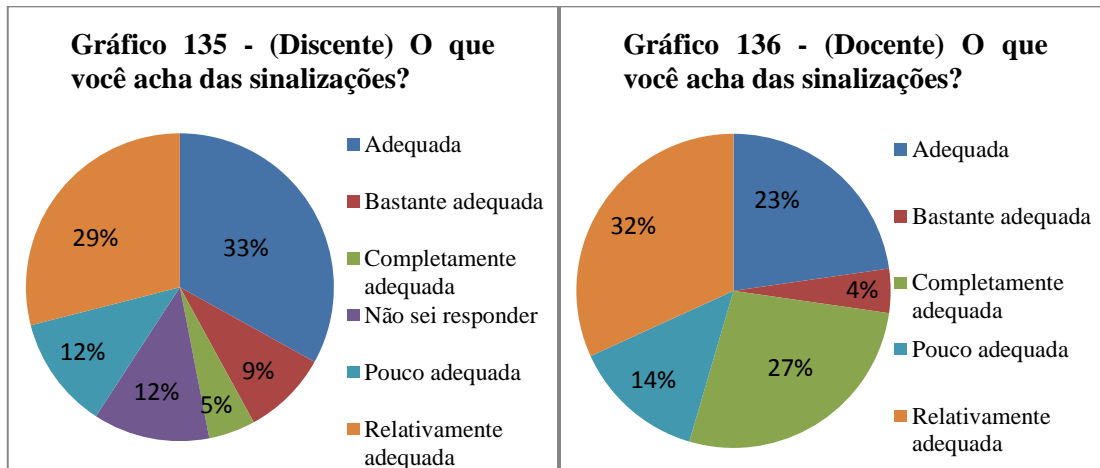


3.4.6.4. Sinalizações

Quanto às sinalizações das áreas externas do campus sede da UFS, os resultados dos alunos foram analisados excluindo-se os 12% que reportaram “não saber responder”, logo, estes

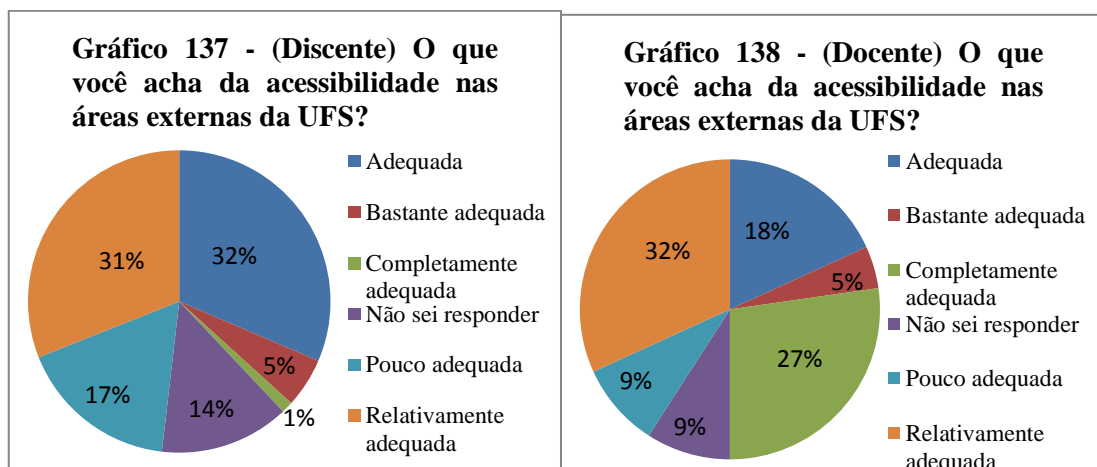


apresentaram um índice de 53%, mas, com grau de satisfação “baixo”, pela predominância das respostas em ‘adequado’ (70%). Os docentes avaliaram com 54% de satisfação e grau “elevado”, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (57%), com predomínio da resposta em ‘completamente adequado’ (87%).



3.4.6.5. Acessibilidade

Em relação à acessibilidade (mobilidade) nas áreas externas do campus sede da UFS, assim como os quesitos anteriores, os resultados dos alunos foram analisados excluindo-se os 14% que reportaram “não saber responder”, logo, estes apresentaram um índice de 44% e grau de satisfação também “baixo”, pela predominância das respostas em ‘adequado’ (84%). Os docentes avaliaram com 50% de satisfação e grau “elevado”, uma vez que a soma das respostas ‘completamente adequado’ e ‘bastante adequado’ foi maior a 50% dos tomados como satisfeitos (64%), com predomínio da resposta em ‘completamente adequado’ (84%).

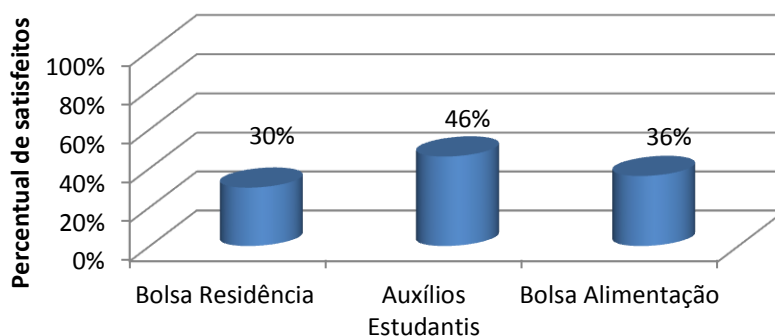




3.5. PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL

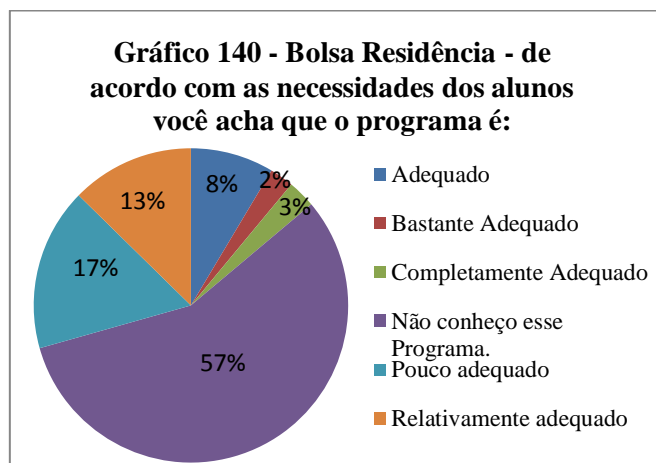
Importante explicar que um percentual muito elevado (superior a 50%) dos discentes participantes desta autoavaliação informou “não conhecer os programas”, por conseguinte, esses índices foram desconsiderados do percentual total, conforme demonstrados no (Gráfico 139) e análises de cada quesito a seguir, para melhor clareza dos resultados quanto aos usuários efetivos desses programas. Desta forma, quanto a esses principais programas de assistência, os alunos apresentaram pequenos índices de satisfação (abaixo dos 50%), demandando atenção em todos para verificação melhor de causas e possíveis melhorias.

Gráfico 139 - Programas de Assistência Estudantil



3.5.1. BOLSA RESIDÊNCIA

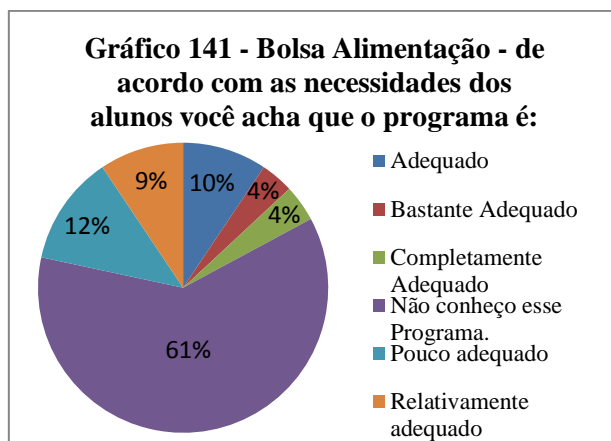
Tendo em vista o alto índice (57%) de alunos que informaram “não conhecer o programa”, excluímos para esta análise o total deste índice do quesito, para ter uma análise mais real de alunos usuários do programa. Desta forma, o índice de alunos do curso satisfeitos com o programa de “Bolsa Residência” da UFS ficou em apenas 30%, com “baixo” grau de satisfação, pela maioria de respostas no critério ‘adequado’. O resultado demanda atenção para melhorias.





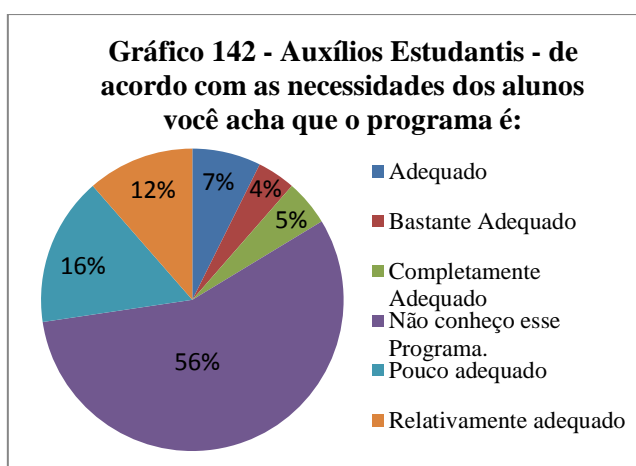
3.5.2. BOLSA ALIMENTAÇÃO

Em relação ao Programa de Bolsa Alimentação, excluindo-se os 61% dos discentes participantes que informaram “não conhecer o programa”, este quesito apresenta um índice abaixo dos 50% (46%) de satisfeitos e com grau de satisfação “baixo”, pelo predomínio de respostas em ‘adequado’ dentre esses (56%). O resultado requer atenção.



3.5.3. AUXÍLIOS ESTUDANTIS

Assim como os demais programas estudantis avaliados, os “Auxílios Estudantis” da UFS também apresentou avaliação insatisfatória pelos discentes, com apenas 36% de satisfação, excluindo-se os 56% que informaram “não conhecer o programa”. Demanda atenção.





3.6. CRÍTICAS E SUGESTÕES

Destacam-se do campo destinado a este fim, para os dois segmentos inqueridos:

Entre os discentes:

- a) revisar o projeto pedagógico do curso;
- b) ampliar as disciplinas da área penal e criminalística na grade do curso; etc.
- c) melhor articulação entre pesquisa e extensão no curso;
- d) implantar um núcleo de práticas jurídicas;
- e) revisão das metodologias e didáticas, pelo segmento docente do curso;
- f) maior envolvimento dos professores com o curso e atendimento aos alunos;
- g) ampliar o quadro de docentes efetivos;
- h) ampliar e atualizar o acervo de livros da área do curso;
- i) ampliar o espaço do centro acadêmico do curso ou criar outro espaço de estudos;
- j) instalar/manter bebedouros nas didáticas;
- k) reformar e manter as instalações sanitárias das didáticas em melhores condições de estrutura física e material de rotina;
- l) ampliar programas estudantis e rever os critérios de seleção;
- m) instalar câmeras de vigilâncias nas didáticas;
- n) rever o uso de quadros a giz nas didáticas;
- o) melhorar o Resun: ampliação do espaço físico, redução das filas, climatização etc.;
- p) instalar mais espaços individuais de estudo na Bicen;
- q) melhorar as sinalizações de acessibilidade (mobilidade) no campus;
- r) ampliar a vigilância nas áreas externas do campus;
- s) melhorar a internet no campus;
- t) implantação, pela gestão geral da universidade, de medidas para inibir as pichações nas paredes do campus (crime ambiental). Sugestão de campanhas educativas e medidas punitivas; etc.

Entre os Docentes:

- a) rever carga horária dos professores do curso;
- b) melhorar as instalações dos data shows nas didáticas;
- c) melhorar os equipamentos de informática para uso dos docentes;
- d) implantar ações na Bicen para reduzir o barulho interno dos usuários;
- e) melhorar o Resun: ampliação do espaço físico, redução das filas e climatização; etc.